Informe Secretarial. Santiago de Cali, once (11) de enero de dos mil veintidós (2.022).- A despacho del señor Juez el presente proceso para resolver sobre su admisión. Sírvase proveer.

DANIEL ARTURO DIAZ JOJOA

Secretario

Verbal de Enriquecimiento sin causa v.s. Gloria Stefan Plazas Mora y otro

JUZGADO OCTAVO CIVIL DEL CIRCUITO DE CALI

Santiago de Cali, once (11) de enero de dos mil veintidós (2.022)

Rad. 76001 31 03 008 2021 00309 00

Del estudio preliminar de la demanda VERBAL DE ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA instaurada por Jofre Ordóñez Rodríguez contra Gloria Stefan Plazas Mora y Asesorías Jurídicas Humanas SAS, se observan las siguientes anomalías e incongruencias:

- 1.- En la demanda y el poder se manifiesta adelantar un proceso ordinario de enriquecimiento sin causa, pese a que ese tipo de procesos no hacen parte de la normatividad consagrada en el Código General del Proceso, pues correspondía al derogado Código de Procedimiento Civil. Por ende, la parte actora debe ajustar el poder y el libelo introductor.
- 2.- Revisadas las pretensiones de la demanda se advierte una indebida acumulación de las mismas pues solicita se declare de manera principal la “*inexistencia o resolver el contrato de intermediación*” cuando dichas figuras tienen presupuestos axiológicos disímiles y, adicional a ello cada una debe contener los fundamentos fácticos que las sustentan, lo cual brilla por su ausencia en la demanda.
- 3.- Como quiera que la demanda descansa en la petición de declaratoria de enriquecimiento sin causa de la parte pasiva, el demandante debe ajustar las pretensiones a la acción que pretende adelantar, toda vez que las peticiones inmersas en el escrito genitor no se acompasan a los hechos de esta.
- 4.- De la demanda y sus anexos no se vislumbra el cumplimiento del requisito de procedibilidad consistente en la celebración de la audiencia de conciliación extrajudicial previo a la instauración de la demanda, conforme lo dispone la ley 640 de 2001.
- 5.- En aras de tener claridad del litigio que se pretende adelantar y de cara a las disposiciones del Tribunal de cierre ordinario en su diversa jurisprudencia en torno al enriquecimiento sin causa y enriquecimiento cambiario, se le solicita a la parte actora precisar a cuál de las dos figuras prenombradas descansa su demanda ya que fue

aportado un título valor cheque presuntamente devuelto por la casual de “fondos insuficientes”.

Aclarada la acción que pretende adelantar, también se requiere precisar los fundamentos fácticos de esta, pues conforme la jurisprudencia patria cada una deviene de una causa distinta, es decir, una se torna general y la otra específica; en palabras de la Corte Suprema de Justicia, Sala Civil, “*Aunque es una acción emanada del enriquecimiento sin causa común, tiene singularidad propia de la cual no se predica, en estricto rigor, el carácter subsidiario que reside en la genérica*¹; por cuanto es autónoma, pues fluye de una norma tocante con los títulos valores², distanciándose un tanto, de las otras formas de enriquecimiento injurídico”³.

6.- Dentro de las pretensiones de la demanda se solicita condenar al extremo pasivo a los perjuicios ocasionados al demandante, sin embargo, dicha petición carece de fundamentos fácticos y no cumple ni por asomo lo dispuesto en el artículo 206 del CGP, esto es, realizar el juramento estimatorio el cual debe hacerse de manera detallada, cuantificada, debidamente determinado, tasados y en acápite independiente de las pretensiones. Es decir, debe incluirse en las pretensiones y a su vez adicionar el acápite de juramento estimatorio conforme las exigencias del referido canon procesal.

7.- Como requisito de toda demanda según el numeral 9° del artículo 82 del estatuto de los ritos civiles es indicar la cuantía del proceso, sin embargo en el escrito de demanda no se evidencia cumplida la exigencia procesal ya que la apoderada judicial del demandante efectúa una mixtura de los factores determinantes de la competencia. Por tanto, debe especificar la cuantía cuya fijación se rige por los presupuestos consagrados en el artículo 26 del CGP. Esto tiene gran relevancia ya que de ello depende, incluso, si este Despacho Judicial resulta competente para conocer de la demanda o por el contrario debe regresarse al juzgado remisor.

8- Debe allegarse una imagen visible del cheque entregado por la demandada Gloria Stefan Plazas Mora al demandante toda vez que el archivo allegado se torna ilegible.

De conformidad con lo anterior y atendiendo lo dispuesto en el artículo 90 del C.G.P. se declarará inadmisibile la presente demanda para que dentro del término de ley sean corregidos los defectos formales señalados.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado

RESUELVE

¹ CSJ. Civil. Sentencia 093 de 21 de mayo de 2002, expediente 7061, y de 010 de 7 de junio de 2002, radicación 7360.

² CSJ. Civil. Sentencias de 18 de agosto de 1989; 5 de octubre de 1989; 31 de marzo de 1993; 25 de octubre de 2000; 14 de marzo de 2001; y de 30 de julio de 2001.

³ Sentencia SC2343-2018, de 26 de junio de 2018.

PRIMERO: DECLARAR inadmisibile la presente demanda VERBAL DE ENRIQUECIMIENTO SIN CAUSA por los motivos antes expuestos.

SEGUNDO: CONCEDASE a la parte demandante el término de cinco (5) días para que sean saneadas las anomalías señaladas en la parte motiva.

NOTIFIQUESE
LEONARDO LÉNIS
JUEZ
760013103008-2021-00309-00