



Valledupar, veintiséis (26) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Referencia: Acción Posesoria.

Ejecutante: OSCAR OTONIEL TORRES DIAZ.

Ejecutado: CARLOS ELIECER GUERRERO OSPINO.

Radicado: 200013103005 2019 00169 00.

## **ASUNTO**

Procede el despacho a decidir la excepción previa de “PLEITO PENDIENTE” propuesta por el demandado CARLOS ELIECER GUERRERO CASTILLA a través de su apoderado judicial.

## **FUNDAMENTOS DE LA EXCEPCIÓN**

Argumenta el apoderado judicial de la parte demandada, que actualmente dos procesos cuyo objeto es la restitución del inmueble a favor de Oscar Otoniel Torres Díaz, como lo son la acción posesoria que el señor Oscar Otoniel impetró en contra de Carlos Eliecer Guerrero Castilla y que actualmente cursa en este despacho, y el tramitado en el Juzgado Segundo Civil Municipal de Valledupar, bajo el radicado 2017-00295 y que cuenta con las mismas partes, es decir el señor Oscar Otoniel como demandante y el señor Carlos Eliecer como demandado.

Que ambos procesos cuentan con similitud de objeto, esto es, restitución o recuperación de la posesión del inmueble ubicado en la Calle 6 N° 46-28 del barrio la Nevada de Valledupar y registrado en la oficina de Registros e Instrumentos Públicos de Valledupar bajo la matrícula inmobiliaria N° 190-65625.

Considera el togado que la presente excepción debería prosperar y permitir la continuidad del proceso 2017-00295, seguido por el homologo segundo de Valledupar, en atención al principio general denominado *nom bis im idem* toda vez que, no puede haber dos juicios o procesos similares por los mismos hechos, pretensiones y entre las mismas partes.

Surtido el trámite procesal correspondiente, el despacho procede a resolver, previas las siguientes,

## **CONSIDERACIONES**

Sea lo primero señalar, que los hechos que constituyen excepciones previas no son otros distintos a los que limitadamente reseña el artículo 100 del C.G. del P. De ahí que como excepción previa sólo se pueden proponer algunas de las circunstancias que dicha norma identifica, porque en este aspecto el Código se rige por el principio de la taxatividad o especificidad. Ocurre lo contrario con las llamadas excepciones de mérito, que no están determinadas, pues como ellas obra cualquier hecho que



tienda a enervar la pretensión de la parte actora, sin importar para nada la denominación legal o que arbitrariamente le fije la parte.

En el caso que nos ocupa, el demandado alega la configuración de la Excepción Previa de *“Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto”*, toda vez que alega que, en la actualidad cursan dos procesos seguidos por diferentes juzgados pero que cuentan con el mismo objeto e identidad de partes.

Al respecto se tiene que el legislador proporcionó la excepción de pleito pendiente o *litis pendency* con el fin de evitar juicios contradictorios frente a iguales aspiraciones, por lo que solo basta que exista un proceso en curso con las mismas pretensiones y los mismos hechos para su procedencia.

Con el fin de lograr confirmar o desvirtuar la excepción propuesta por la parte demandada, es necesario establecer la verdadera semejanza de pretensiones, partes y hechos y para ello, solo basta realizar un análisis breve de las pretensiones y acciones invocadas por el demandante en cada una de ellas, para lograr determinar la inaplicabilidad de la excepción previa propuesta por el apoderado de la parte demandada.

En el caso concreto, tenemos que la actuación adelantada por el Juzgado Segundo Civil Municipal de Valledupar, guarda su respaldo legal en el artículo 375 del Código General del Proceso y ha sido denominado por el legislador como proceso verbal de pertenencia, cuyo único fin es declarar que quien haya poseído de buena fe un predio por un tiempo determinado pueda adquirir el dominio del mismo en virtud de la prescripción adquisitiva de dominio.

De lo anterior, es preciso rescatar que las pretensiones de quien invoca esta acción van encaminadas a través de un proceso se le reconozca un derechos real sobre el bien.

Contrario sensu, el proceso adelantado por este despacho y que actualmente ocupa nuestra atención, se sigue a la luz del artículo 377 del Código General del Proceso, para la recuperación de la posesión de un bien que le fue arrebatado de mala fe; de manera que, al poner al contraste las dos acciones encontramos diferencia en la *causa petendi* puesto que, el proceso que se adelanta en el Juzgado Segundo Civil Municipal de Valledupar radicado bajo el número 2017-00295, lo que deprecia que se declare al señor Carlos Otoniel Torres Díaz como propietario del bien inmueble ubicado en la Calle 6 N° 46-28 del barrio la Nevada de Valledupar, en tanto que, el proceso seguido por este despacho tiene como único fin devolverle la posesión del inmueble a quien obra como poseedor, y si bien en este caso, quien pretende ser declarado como señor y dueño del bien y como poseedor se conjugan en la misma persona, no podemos olvidar que no necesariamente quien sea propietario de un predio, también ejerza la posesión del mismo, luego entonces, que no puede existir fallo contradictorio en dos procesos disimiles



Así las cosas se concluye que la excepción propuesta no está llamada a prosperar, toda vez que no concurren los requisitos para la configuración de la excepción de pleito pendiente.

Así las cosas este Juzgado, atendiendo lo anteriormente expuesto,

### **RESUELVE**

PRIMERO: Declarar no probada la excepción previa de pleito pendiente presentada por la parte demandada en este asunto, por las razones expuestas.

SEGUNDO: continúese con el trámite del proceso.

TERCERO: Condenar en costas a la parte demandada Carlos Eliecer Guerrero Ospino, por haber sido vencido en este trámite. Ténganse como agencias en derecho la suma de cuatrocientos noventa mil seiscientos pesos. (\$490.621).

NOTÍFIQUESE y CÚMPLASE:

**Firmado Por:**

**CLAURIS AMALIA MORON BERMUDEZ**

**JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 003 CIVIL MUNICIPAL VALLEDUPAR**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b028a2011c4746f9676d1ebdd06572f217d2ad5a1bfe011bd6757f164beac14b**



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VALLEDUPAR-CESAR  
REPÚBLICA DE COLOMBIA

Documento generado en 26/04/2021 11:11:02 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**