



Valledupar, tres (3) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Referencia: Verbal de Restitución de Mueble Arrendado de Menor de Cuantía.
Demandantes: BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA COLOMBIA S.A. Nit:
860.003.020-1
Demandada: LUCENA OROZCO DAZA C.C. 27.004.853
Radicado: 200014003003 2020 00445 00.

Procede el despacho a proferir sentencia dentro del proceso de RESTITUCIÓN DE INMUEBLE ARRENDADO seguido por BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA S.A., quien actúa a través de apoderado judicial, contra LUCENA OROZCO DAZA.

1. ANTECEDENTES

Actuando a través de apoderado judicial, el demandante promovió proceso verbal sumario de restitución de inmueble arrendado solicitando que se declare el incumplimiento y consecuentemente la terminación del contrato de arrendamiento financiero leasing N° 9381000-0000-15155, celebrado entre la entidad financiera y la señora LUCENA OROZCO DAZA, asimismo, la restitución del bien al BBVA Colombia.

Como fundamento fáctico de sus pretensiones manifestó los siguientes hechos:

La señora LUCENA OROZCO DAZA en calidad de locataria, suscribió un contrato de arrendamiento financiero el 27 de noviembre de 2015, a través del cual recibió a título de leasing los siguientes bienes:

“a.) UNA (1) ENFARDADORA, MARCA JOHN DEERE, MODELO 449, SERIAL 1E00449XJFF410076.

b.) UNA SEGADORA ACONDICIONADORA MARCA JOHN DEERE MODELO 324 A, SERIAL 1CC324AXCEF289884.”

Por el contrato de arrendamiento financiero leasing N° 9381000-0000-15155, se estableció en la suma inicial de \$18.473.418, pagaderos el día 27 de noviembre de 2015 y 60 cánones adicionales, pagaderos semestralmente los 27 de cada mes, a partir del 27 de noviembre de 2015, cánones variables como consecuencia de la variación de la tasa pactada en el contrato.

Posteriormente la parte demandada entró en mora con el demandante BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA S.A., por el pago de los cánones



mensuales pactados en el contrato de Leasing desde el mes de abril de 2020.

2. ACTUACIÓN PROCESAL

La demanda fue admitida mediante auto del 11 de marzo de 2021 el cual ordenó la notificación a la parte demandada, quien quedo debidamente notificada personalmente el 18 de marzo de 2021, y no contestó la demanda, como tampoco acreditó haber realizado el pago de los cánones adeudados.

3. CONSIDERACIONES

Los presupuestos procesales se encuentran presentes por lo que la decisión a tomar será de mérito, puesto que la demanda fue presentada en legal forma, las partes tienen capacidad para actuar y no se advierten vicios o nulidades que invaliden la actuación.

Le corresponde al despacho en el presente asunto determinar si el arrendatario incumplió el contrato de arrendamiento celebrado con la demandante, con el fin de establecer si hay lugar o no a ordenar la restitución del inmueble arrendado y su lanzamiento.

El Decreto 913 de 1993, definió en su artículo segundo el leasing financiero con base en las costumbres y practicas mercantiles vigentes para entonces, de la siguiente manera: *“Entiéndase por operación de arrendamiento financiero la entrega, a título de arrendamiento, de bienes adquiridos para el efecto, financiando su uso y goce a cambio del pago de cánones que recibirá durante un plazo determinado, pactándose para el arrendatario la facultad de ejercer al final del periodo una opción de compra.”*

El referido contrato reúne los requisitos para su validez como son consentimiento sin vicios, capacidad, objeto y causa lícitos (art. 1502 del C. C.) y de otra parte, como requisito esencial del contrato de arrendamiento, además del objeto, se encuentra el canon o valor del arrendamiento. De acuerdo a lo anterior, tenemos que el contrato de leasing aportado es ley para las partes conforme a lo dispuesto en el artículo 1602 del C. C.

Ahora bien, respecto del incumplimiento invocado por el actor, el artículo 384 del C.G. del P., señala que por tratarse de un proceso especial debe adelantarse de acuerdo con los parámetros previstos en la ley, esto es, presentando con la demanda como prueba el contrato de arrendamiento, además se debe indicar la causal de incumplimiento; dichos requerimientos se cumplieron a cabalidad por la parte actora con la presentación del contrato de leasing citado; de igual manera invocó como causal de incumplimiento la



mora en el pago de los cánones mensuales desde el mes de abril de 2020; por tal razón, el demandante hizo uso de la cláusula VIGESIMA CUARTA del contrato, sin que para el efecto tenga que mediar un requerimiento previo para la constitución en mora, pues conforme se pactó en la cláusula TRIGÉSIMA el LOCATARIO renunció a los requerimientos para constitución en mora en caso de retardo y/o incumplimiento de una o varias de las obligaciones pactadas en el acuerdo.

Evidencia este despacho que la parte demandada se encontraba obligada al pago de cánones en la modalidad semestral, una vez vencido cada periodo, tal como se contempla en el contrato.

Por su parte el numeral 3 del artículo 384 de nuestro ordenamiento procesal civil prevé que a falta de oposición oportuna por el arrendatario a las pretensiones del arrendador y existiendo prueba del contrato de arrendamiento, el Juez debe proceder a dictar la correspondiente sentencia de restitución de los bienes dados en tenencia

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Valledupar, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

R E S U E L V E:

PRIMERO: DECLARAR TERMINADO por mora en el pago de los cánones pactados, el contrato de Leasing N° 9381000-0000-15155 suscrito entre el BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA S.A. y LUCENA OROZCO DAZA, por el incumplimiento del pago de los cánones semestrales pactados. A través de dicho contrato la demandada recibió a título de leasing *“UNA (1) ENFARDADORA, MARCA JOHN DEERE, MODELO 449, SERIAL 1E00449XJFF410076. Y UNA SEGADORA ACONDICIONADORA MARCA JOHN DEERE MODELO 324 A, SERIAL 1CC324AXCEF289884.”*

SEGUNDO. Como consecuencia de la anterior declaración, ORDENAR LA RESTITUCIÓN y entrega material al demandante BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA S.A. de los bienes muebles anteriormente relacionados, en un término de cinco (5) días hábiles, contados a partir de la notificación del presente proveído.

TERCERO. - Cumplido el término anterior, si no se ha verificado la entrega material de los bienes objeto de restitución, se dispone COMISIONAR al ALCALDE MUNICIPAL DE VALLEDUPAR MELLO CASTRO GONZALEZ, en su calidad de autoridad de policía; otorgándole las facultades necesarias para que adelante la diligencia de entrega de *“UNA (1) ENFARDADORA, MARCA*



JOHN DEERE, MODELO 449, SERIAL 1E00449XJFF410076. Y UNA SEGADORA ACONDICIONADORA MARCA JOHN DEERE MODELO 324 A, SERIAL 1CC324AXCEF289884.” Líbrese despacho Comisorio con los insertos del caso, dirigido al señor Alcalde Municipal de Valledupar, para que se sirva realizar la citada diligencia. Al comisionado se le conceden facultades para subcomisionar, delegar, fijar fecha y hora para la diligencia de entrega.

QUINTO: Condenar en costas a la parte demandada. Fíjese como agencias en derecho el equivalente a un salario mínimo legal mensual vigente. Tásense.

NOTÍFIQUESE y CÚMPLASE:

Firmado Por:

**CLAURIS AMALIA MORON BERMUDEZ
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 003 CIVIL MUNICIPAL VALLEDUPAR**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**3367c6d33edc8e8d1756be2d99f6b2fa4e73826e4308942233bb5838eaeca
c5b**

Documento generado en 03/05/2021 12:28:40 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**