



Valledupar, veintisiete (27) de mayo de dos mil veintiuno (2021).

Referencia: Proceso Verbal de Responsabilidad Civil Contractual de

Ejecutante: JULIO ALBERTO BORJA

Ejecutado: ZLS ASEGURADORA DE COLOMBIA S.A.

Radicado: 200014003003 2020 00034 00.

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición interpuesto por la apoderada de la parte demandante, contra el auto de fecha 04 de marzo de 2020, a través del cual se rechazó de plano la demanda por considerar el despacho que carece de competencia territorial para conocer de la misma.

FUNDAMENTOS DEL RECURSO

Contra el auto mencionado anteriormente, la parte demandante presentó recurso de reposición, y expuso como punto medular de su inconformidad, los siguientes hechos:

- Que, si bien es cierto que los procesos en contra de una persona jurídica, es competente el funcionario del lugar del domicilio principal, también lo es, que son competentes los funcionarios de cualquiera de las sucursales de ésta, y que para el presente caso, advierte que a pesar que el domicilio principal de la demandada ZLS Aseguradora de Colombia S.A. es en la ciudad de Bogotá, también cuenta con cuatro sucursales en la ciudades de Cali, Bucaramanga, Barranquilla y Medellín, por lo que le correspondía al despacho requerir al demandante para que éste escogiera ante cuál de las sucursales dirigiría la demanda antes de ordenar su rechazo, teniendo en cuenta que el demandante es quien se encuentra facultado para accionar a su arbitrio en el domicilio principal de la contraparte o en alguna de sus sucursales, soportando su pretensión en lo dicho por la Corte Suprema de Justicia al referirse que:

(...) como al demandante es a quien la ley lo faculta para escoger, dentro de los distintos fueros del factor territorial, la autoridad judicial que debe pronunciarse sobre un asunto determinado, suficientemente se tiene dicho que una vez elegido por aquél su juez natural, la competencia se torna en privativa, sin que el funcionario judicial pueda a su iniciativa eliminarla o variarla, a menos que el demandado fundadamente la objete mediante los mecanismos legales que sean procedentes.

Que teniendo en cuenta lo anterior, y conociendo que la entidad demandada tiene sucursal en la ciudad de Barranquilla, el cual es un lugar más cercano al domicilio del demandante los jueces municipales de esa ciudad también son competentes para conocer del proceso, por lo que, solicita que se reponga el auto de 04 de marzo de 2020, en el sentido de remitir la demanda a los jueces civiles municipales de la ciudad de Barranquilla.



CONSIDERACIONES

Los recursos son los medios que ha establecido el legislador, a través de los cuales las partes pueden obtener que una decisión judicial sea modificada o revocada y con ello ajustar el trámite procesal a la ley y/o a la realidad fáctica en que se funda la actuación.

No obstante, existen providencias frente a las cuales el legislador no ha previsto tales medios, estableciendo expresamente que contra ellas no se admitirá recurso alguno. Tal es el caso del auto mediante el cual el juez declara su incompetencia para conocer de un asunto, situación regulada en el artículo 139 del C.G. P. que expresa:

*“Siempre que el juez declare su incompetencia para conocer de un proceso ordenará remitirlo al que estime competente. Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. **Estas decisiones no admiten recurso.** (...)”* negrillas ajenas al texto original.

Norma que es aplicable en este momento procesal, pues en el auto recriminado lo que se hizo precisamente fue declarar la incompetencia para conocer del asunto, y si bien el mismo auto indica en primer término que se rechaza la demanda, lo que en principio podría conllevar a estimar que la providencia es susceptible de recursos, de acuerdo a lo previsto en el inciso 5 del artículo 90 del C.G.P. que dice “Los recursos contra el auto que rechaza la demanda comprenderán el que negó su admisión. La apelación se concederá en el efecto suspensivo y se resolverá de plano.”, lo cierto es que más allá el rechazo a través de la providencia se declaró la falta de competencia, situación regulada en una norma especial (art. 139 citado), por lo que se aplica con preferencia a la norma general.

Así mismo, lo ha reconocido la jurisprudencia de la CSJ¹, y lo reiteró recientemente (2016)2-3²³:

[L]a repulsa de un funcionario para tramitar un asunto por considerarse incompetente por el factor territorial, tampoco admite la apelación conforme lo dispone el artículo 148 del estatuto procesal civil, que descarta expresamente este remedio. Por ello, la Sala ha explicado que la inviabilidad de este medio de contradicción tiene “su razón de ser porque de llegar a admitirse la procedencia de la apelación contra el auto que declara la falta de competencia, se estaría obligando al superior a dirimir un conflicto de competencia que debe ser planteado por el juez a quien se envía la actuación y se niega a conocer del proceso; y al tiempo se estaría invadiendo la órbita de acción del órgano a quien el artículo 18 de la Ley 270 de

¹ CSJ, Civil. Providencia del 03-10-2013, MP: Ariel Salazar R., expediente 2013-00224-01.

² CSJ, Civil. Providencia STC5733-2016, MP: Margarita Cabello B.

³ CSJ, Civil. Providencia STC11728-2016, MP: Luis Alonso Rico P.



1996 le asigna la facultad para desatar el conflicto, que para el caso en cuestión sería el respectivo Tribunal Superior en Sala Mixta. (...) De ahí que frente a una supuesta arbitrariedad del funcionario judicial en la decisión que se viene comentando, no resulte exigible el agotamiento de los recursos ordinarios, pues esa determinación no es susceptible de alzada, tal como lo ha sostenido esta Corporación en reciente pronunciamiento: ‘... lo resuelto por el Tribunal comporta, en rigor jurídico, la declaratoria de incompetencia y una decisión de ese particular temperamento, por mandato expreso del inciso 1º, in fine, del artículo 148 ejusdem, es de carácter inapelable’ (CSJ STC 17 ene 2013, rad. 2012-01383-02, reiterado en STC 31 oct. 2013, rad. 00212-01, STC8273-2014, 26 jun. 2014, rad. 00132-01 y STC5733-2016, 5 may. rad. 01098-00).

Se encuentra importante además, citar a la Corte Suprema Sala De Casación Civil y Agraria N° T 1100122030002017-03047-01 de 25 de Enero de 2018, cuando dijo:

*“Ahora bien, se observa que la postura asumida por el juzgado del circuito que **inadmitió la alzada interpuesta contra el auto de rechazo del pliego introductor no refleja atropello**, habida cuenta que los argumentos que le sirven de respaldo enmarcan dentro de lo razonable y dejan entrever que esa autoridad advirtió la existencia de las reglas de procedimiento provistas **para** dirimir esa clase de controversias, sin que su actuar revele arbitrariedad o subjetividad.*

Al respecto, téngase en cuenta que dicho estamento se apoyó en el [artículo 139 del Código General del Proceso](#), consagradorio del trámite que se debe seguir cuando se rechaza el libelo inaugural por “falta de competencia territorial”, y con base en dicha disposición normativa encontró que la providencia apelada no era susceptible de ese medio de control, habida cuenta que, conforme lo explicitó, es de cargo del estrado a quien se reasigne la actuación entrar a pronunciarse al respecto, bien asumiendo esa atribución, ora provocando un “conflicto negativo de competencia”.

*Como se logra advertir, ese raciocinio no luce caprichoso ni apartado del régimen positivo, sino que, por el contrario, se acompasa con los dictados legales impuestos por el legislador **para** regular escenarios como el que se tiene a la vista”⁴.*

Entonces, por la naturaleza del auto en el que presuntamente se incurrió en el yerro enrostrado a este juzgado, no es posible entrar a subsanarlo a través de los recursos interpuesto, quedando sujeto el demandante a que el mismo se resuelva a través de un eventual conflicto de competencia, si el Juez a quien se remita la actuación considere que no es el competente para conocer del mismo, en vista de la elección realizada por la parte demandante.

Por lo anterior se,

⁴ SENTENCIA DE CORTE SUPREMA DE JUSTICIA - SALA DE CASACIÓN CIVIL Y AGRARIA N° T1100122030002017-03047-01 DE 25 DE ENERO DE 2018.



RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VALLEDUPAR-CESAR
REPÚBLICA DE COLOMBIA

RESUELVE

PRIMERO: Rechazar, por improcedente el recurso presentado por la parte demandante en contra del auto adiado 4 de marzo de 2020.

SEGUNDO: Cúmplase lo dispuesto en el auto que antecede.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE

Firmado Por:

CLAURIS AMALIA MORON BERMUDEZ

JUEZ MUNICIPAL

JUZGADO 003 CIVIL MUNICIPAL VALLEDUPAR

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

c42604fa38fb36ec218434d15b17915e33008244bc2cd65ecdc0450e730b61c2

Documento generado en 27/05/2021 11:47:49 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>