



Valledupar, nueve (09) de junio de dos mil veintiuno (2021).

Referencia: Ejecutivo Singular.

Ejecutante: MARIBEL DE JESUS BARROS NAVARRO

Ejecutado: LUZ MARINA TOVAR CUBILLOS C.C. 12.719.427

Radicado: 200014003003 2018 00082 00.

Procede el despacho a resolver el recurso de reposición en subsidio de apelación interpuesto por el apoderado judicial de la parte demandante en contra del auto calendarado 25 de noviembre de 2020, a través del cual se modificó la liquidación del crédito presentada por el extremo ejecutante el 03 de febrero de 2020.

### **ANTECEDENTES**

Por auto del 25 de noviembre de 2020, se dispuso la modificación de la liquidación del crédito presentada por la parte demandante, teniendo en cuenta el abono realizado a la obligación el 12 de julio de 2018, dándosele aplicación a lo dispuesto en el art. 1653 del Código Civil.

El 01 de diciembre de 2020, el ejecutante a través de su apoderado interpone recurso de reposición en subsidio de apelación en contra del auto emitido por este despacho por medio del cual se modificó de oficio la liquidación del crédito.

### **FUNDAMENTOS DEL RECURSO**

Contra el auto mencionado anteriormente, la parte demandante presentó recurso de reposición en subsidio de apelación, y expuso como punto medular de su inconformidad, los siguientes hechos:

- Que, si bien el despacho dio aplicación a lo dispuesto en el artículo 1653 del Código Civil, que determina que los abonos se imputaran primero a intereses y luego a capital; no es menos cierto, que esta Agencia Judicial al liquidar los intereses moratorios, lo hizo hasta el mes de febrero de dos mil veinte (2020), cuando en realidad debió actualizar los intereses de mora hasta la fecha de la decisión, esto es, noviembre de dos mil veinte (2020).
- El Despacho al dejar de liquidar los intereses moratorios de los veintiséis (26) días restantes correspondientes al mes de febrero de 2020, los meses de marzo, abril, mayo, junio, julio, agosto, septiembre, octubre y noviembre de 2020, está dejando por fuera de la liquidación adicional aproximadamente diez millones de pesos (\$10.000.000) M/Cte. Razón por la cual, se impone la solicitud del recurso de reposición, y en caso de



persistir el punto de inconformismo planteado, en subsidio el de apelación contra el Auto de fecha Dieciocho (18) de septiembre de Dos Mil Veinte (2020).

- De dicho recurso se corrió traslado de conformidad con el artículo 318 del C. G. del P.

### **CONSIDERACIONES**

El recurso de reposición tiene por finalidad que el funcionario que profirió la providencia impugnada reconsidere la determinación, sometiendo a examen la argumentación expuesta por el recurrente; cuyo objeto se centra en la corrección de posibles y eventuales errores en que se haya incurrido, a través de la revocatoria, aclaración, modificación de la decisión.

Sobre su procedencia el artículo 318 del C.G.P., establece:

*“Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen.”*

Se trata entonces de un recurso de reposición interpuesto contra el auto de fecha 25 de noviembre de 2020, que modificó de oficio la liquidación del crédito presentada por la parte ejecutante esbozando como eje central de su inconformidad el haberse aprobado la liquidación hasta el mes de febrero de 2020 y no hasta el mes de noviembre de 2020 cuando se emitió la decisión.

El artículo 446 del Código General del Proceso contempla que:

*“Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:*

*1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.*

*2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo*



*trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.*

*3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.*

*4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme.”*

Entonces, por expresa disposición contenida en el numeral primero de la norma anterior, el operador judicial solo decidirá sobre la aprobación o modificación de la liquidación que aporten las partes dentro de los periodos relacionados en la liquidación allegada al expediente, pues obsérvese que se refiere a los intereses causados hasta la fecha de su presentación refiriéndose a la presentación de la liquidación del crédito.

Así las cosas y atendiendo que la liquidación del crédito presentada por el extremo ejecutante comprende los intereses de mora causados hasta el tres (03) de febrero de 2020, no podía el despacho ampliar o actualizar a su arbitrio la liquidación de los intereses generados con posterioridad a la liquidación presentada por la parte demandante, pues esa atribución está reservada a las partes mismas.

Como derivación de lo expuesto, el despacho no repondrá el auto recurrido, y en su lugar concederá en el efecto diferido (Num 3° Art. 446 C.G.P.) el recurso de apelación interpuesto en subsidio del de reposición contra el auto de fecha 25 de noviembre de 2020, por medio del cual se modificó oficiosamente la liquidación del crédito aportada por la parte ejecutante.

Así las cosas, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Valledupar, resuelve:

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** NO REPONER el auto de fecha 25 de noviembre de 2020, por medio del cual se modificó oficiosamente la liquidación del crédito aportada por la parte ejecutante en consideración a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.



**SEGUNDO:** CONCEDER en el efecto diferido el recurso de apelación interpuesto contra el auto de fecha 25 de noviembre de 2020, conforme al núm. 3° Art. 446 C.G.P.

**TERCERO:** Por secretaria remítase el expediente a la oficina judicial de esta ciudad, para surtir el reparto correspondiente al Superior Funcional (Juez Civil del Circuito – Reparto), a fin de surtir la apelación presentada.

NOTÍFIQUESE y CÚMPLASE:

**Firmado Por:**

**CLAURIS AMALIA MORON BERMUDEZ**

**JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 003 CIVIL MUNICIPAL VALLEDUPAR**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**b1c5ed37b7a24725eff0f2c2c362a0304028c08ca6c741c9bf32016acafb89ca**

Documento generado en 09/06/2021 09:24:15 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**