



RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VALLEDUPAR-CESAR
REPÚBLICA DE COLOMBIA

Valledupar, quince (15) de junio de dos mil veintiuno (2021).

Referencia: Ejecutivo de Menor Cuantía.

Ejecutante: GNECCO MORA S.A. Nit: 900.422.351-6

Ejecutado: NIEVES CAROLINA DONATO REYES C.C. 49.656.688

Radicado: 200014003003 2021 00053 00.

Mediante auto calendado veinticuatro (24) de febrero de dos mil veintiuno (2021), se libró mandamiento de pago por la vía ejecutiva a favor del GNECCO MORA S.A. contra NIEVES CAROLINA DONATO REYES; el auto se encuentra debidamente ejecutoriado.

La demandada NIEVES CAROLINA DONATO REYES, manifiesta que se da por notificada de la demanda mediante correo electrónico recibido el 05 de abril de 2021, presentando memorial de allanamiento a las pretensiones de la demanda, solicitando que se dicte sentencia de conformidad con lo pedido en la demanda.

Ahora bien, se tiene que la figura del allanamiento consiste en la posibilidad con que cuenta una persona, natural o jurídica, de aceptar los hechos y pretensiones elevadas por el demandante en un proceso, en cualquier momento y hasta antes de dictarse sentencia.

Sobre el particular, el artículo 98 del Código General del Proceso, establece:

“En la contestación o en cualquier momento anterior a la sentencia de primera instancia el demandado podrá allanarse expresamente a las pretensiones de la demanda reconociendo sus fundamentos de hecho, caso en el cual se procederá a dictar sentencia de conformidad con lo pedido. Sin embargo, el juez podrá rechazar el allanamiento y decretar pruebas de oficio cuando advierta fraude, colusión o cualquier otra situación similar.

Cuando la parte demandada sea la Nación, un departamento o un municipio, el allanamiento deberá provenir del representante de la Nación, del gobernador o del alcalde respectivo.

Cuando el allanamiento no se refiera a la totalidad de las pretensiones de la demanda o no provenga de todos los demandados, el juez proferirá sentencia parcial y el proceso continuará respecto de las pretensiones no allanadas y de los demandados que no se allanaron.”

Analizando la procedencia de tal allanamiento se requiere que lo pretendido en la demanda, por su naturaleza, sea conciliable, situación que se ajusta a tal circunstancia, toda vez que lo pretendido en el caso subexamine es por su naturaleza conciliable cumpliéndose de ese modo con el requisito para la procedencia del allanamiento a las pretensiones de la demanda, por lo que se procederá a analizar de fondo la solicitud de allanamiento presentada por la parte demandada.

De vieja data se ha establecido doctrinaria y jurisprudencialmente que el allanamiento a la demanda significa un sujetarse sin condiciones de ninguna clase, un someterse o avenirse al derecho invocado por el actor en toda su extensión, aceptando no solamente su legitimidad intrínseca sino también las circunstancias fácticas en que se sustenta, por manera que sus alcances no son otros que los de un acto unilateral de carácter dispositivo cuyo contenido es una renuncia inequívoca a continuar la contienda, acompañada de la confesión de los hechos afirmados por el demandante, la manifestación de allanamiento debe ser categórica y terminante, fruto de fórmulas precisas e indubitables tan libres de sospecha por la redacción



RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VALLEDUPAR-CESAR
REPÚBLICA DE COLOMBIA

traslucida que las refleja, que pueden igualarse a las de una liberalidad lisa y llana; y una manifestación tal, con estas características, para que pueda recibir el meritorio tratamiento procesal y dársele la influencia debida en el contenido de la sentencia, tiene por fuerza que cubrir, tanto las pretensiones de la demanda como los fundamentos de hecho de la misma.

En el caso concreto, se observa que la demandada de manera expresa afirma que mediante allanamiento acepta las pretensiones de la demanda, es decir, admite que le debe al ejecutante la suma de dinero conforme lo estipulado en la orden ejecutiva de pago, así como el pago de los intereses de mora causados y que se causen hasta el respectivo fallo.

En consecuencia, como quiera que existe allanamiento a las pretensiones de la demanda, sería del caso dictar auto de seguir adelante la ejecución de no ser porque no se avizora la inscripción de la medida de embargo sobre el bien dado en garantía identificado con matrícula inmobiliaria 190-117242 de la Oficina de Instrumentos Públicos de Valledupar, el cual fue decretado dentro del auto que libró mandamiento de pago de fecha 24 de febrero de 2021, En ese sentido, y atendiendo lo dispuesto en el numeral 3º del artículo 468 del Código General del Proceso, este despacho se abstendrá de seguir adelante con la ejecución de la obligación, hasta tanto se registre la anotación dentro del folio de matrícula inmobiliaria correspondiente.

En consecuencia, el Juzgado Tercero Civil Municipal En Oralidad de Valledupar,

RESUELVE:

PRIMERO: Otorgar eficacia procesal al allanamiento a la demandada NIEVES CAROLINA DONATO REYES, de conformidad a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

SEGUNDO: ABSTENERSE de proferir auto de seguir adelante la ejecución conforme a las razones expuestas en la parte considerativa de este proveído

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE:

Firmado Por:

Clauris Amalia Moron Bermudez
Juez Municipal
División De Sistemas De Ingenieria
Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

e66c08b62b39766d2ea5c7c71f87224508aa51d9d665f2ce8672654fb761913a

Documento generado en 15/06/2021 09:41:53 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>