



Valledupar, quince (15) de junio de dos mil veintiuno (2021).

Referencia: Proceso Verbal de Menor Cuantía.

Ejecutante: AXA COLAPTRIA SEGUROS DE VIDA S.A.

Ejecutado: CONSUELO BEATRIZ CESPEDES.

Radicado: 200013103003 2019 00047 00.

ASUNTO

Procede el despacho a decidir la sobre las excepciones previas de “FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA”; “NO HABERSE PRESENTADO PRUEBA DE LA CALIDAD DE HEREDERO” y “NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTE NECESARIOS” propuestas por el apoderado de la parte demandada CONSUELO BEATRIZ CESPEDES.

FUNDAMENTOS DE LAS EXCEPCIONES

Argumenta el apoderado judicial de la parte demandada, en cuanto a la Falta de Legitimación en la Causa por Pasiva, que hay lugar a declararla, teniendo en cuenta que, la demandada no hace parte de la relación jurídica que se ventila, puesto que ostenta la calidad de beneficiaria del contrato de seguros y en ese sentido la obligación de ventilar la validez y legalidad del contrato de seguros recae en sus contratantes y causahabientes, que en este caso serían los herederos determinados e indeterminados del asegurado Jorge Luis Hinojosa.

Frente a la invocación de la excepción previa de “NO HABERSE PRESENTADO PRUEBA DE LA CALIDAD DE HEREDERO”, señaló que, *“La demandante conoce claramente que el asegurado ha fallecido, a tal punto que allega el registro civil de defunción del mismo con la demanda, y de la reclamación directa se evidencia que en su poder posee el registro civil de matrimonio de este con la demandada, por lo que el artículo 100 del CGP, en su numeral 6 establece que con la demanda debe anexarse la prueba de la calidad de cónyuge con que se cita al demandado, en el presente caso se observa que con los anexos de la demanda no se aportó soporte alguno que acredite la calidad de cónyuge, por lo que adoleciendo de dicho defecto procedimental no podemos manifestar que la demanda se encuentra en debida forma, por no contener todos los anexos que la ley le exige por lo que solicito a su despacho que en caso de no ser acogida las excepciones previas que anteceden, se declare la excepción previa aquí presentada y se proceda como lo contempla la normatividad procesal correspondiente”*.

Por último, aduce que se presenta la excepción de “NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTE NECESARIOS”, basa su aseveración en que las pretensiones de la demanda se encaminan a que se declare la nulidad relativa del contrato de seguro en el que figura como asegurado el señor Jorge Luis Hinojosa, por lo que corresponde dirigir la demanda en contra de sus herederos y hasta el tomador del seguro, que en este caso es el Banco Colpatria Multibanca



“Colpatria S.A.”, para que se hagan parte y hacer valer los derechos que le corresponden en este asunto.

De las excepciones propuestas, se corrió traslado a la parte demandante el 13 de mayo de 2021.

Para el 14 de mayo de 2021, el apoderado de la parte demandante, procedió a descorrer el traslado de las excepciones previas realizando las siguientes manifestaciones:

“Que no es cierto que el beneficiario de un seguro no hace parte de la relación jurídica, pues si bien es cierto, las partes en un contrato de seguro, son el TOMADOR y el ASEGURADO, el beneficiario deriva derechos de dicha relación jurídica o contrato, aún más en seguro de vida, cuando se hace efectiva la muerte del asegurado.

*El beneficiario de un seguro, es la persona a quien le corresponde contractualmente por derecho propio, **la calidad de acreedor** de la obligación del asegurador; es la persona que tiene derecho a recibir la prestación asegurada.*

*En este sentido el artículo 1142 del Código de Comercio indica que: “Cuando no se designe beneficiario, o la designación se haga ineficaz o quede sin efecto por cualquier causa, **tendrá la calidad de tales el cónyuge del asegurado, en la mitad del seguro, y los herederos de éste en la otra mitad**”. Las negrillas y subrayas son propias.*

Pues bien, como se puede verificar claramente en la SOLICITUD – CERTIFICADO INDIVIDUAL POLIZA DE SEGURO DE VIDA GRUPO No. 11000, NUMERO CERTIFICADO INDIVIDUAL No. 7767738, y LA POLIZA DE SEGURO DE BANCA SEGUROS GRUPO CON PLAN FAMILIA No. 7767738, los beneficiarios del seguro son:

JHOAN HINOJOSA CESPEDES y CONSUELO CESPEDES QUIROZ.

En este sentido se debe aclarar que solo se demanda a la Señora CONSUELO CESPEDES QUIROZ, porque fue la única persona que reclamó, sin dejar de lado que el Señor JHOAN HINOJOSA CESPEDES, también era beneficiario de dicha póliza.

Así las cosas, en el presente escenario se haría necesario vincular como Litis Consorte necesario, si el despacho así lo avala, al Señor JHONA HINOJOSA CESPEDES, para que también sea representado por medio de curador ad litem, pues la Compañía no tiene dato alguno de ubicación de dicha persona, por las razones expuestas, situación solucionable en el tema que nos ocupa, pero que en ningún momento configura UNA FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR PASIVA”.

Finalmente, con el fin de evitar una nulidad procesal, solicitó muy respetuosamente al despacho ordenar la citación del beneficiario faltante, Señor JHOAN HINOJOSA CESPEDES y desechar la presente excepción por falta de fundamento legal y probatorio.



CONSIDERACIONES

Sea lo primero señalar, que los hechos que constituyen excepciones previas no son otros distintos a los que limitadamente reseña el artículo 100 del C.G. del P. De ahí que como excepción previa sólo se pueden proponer algunas de las circunstancias que dicha norma identifica, porque en este aspecto el Código se rige por el principio de la taxatividad o especificidad y fueron implementadas no para atacar las pretensiones de la demanda, sino con miras a mejorar el procedimiento, asegurar la ausencia de vicios que puedan más adelante configurar motivos de nulidad y garantizar que la causa concluya con una sentencia de mérito, ya sea estimatoria o desestimatoria del petitum.

.- FALTA DE LEGITIMACION EN LA CAUSA POR PASIVA

El apoderado del extremo demandado invocó la falta de legitimación en la causa por pasiva respecto de su representada Consuelo Beatriz Cespedes, como quiera que la demandada no hace parte de la relación contractual, no obstante, de entrada advierte el Despacho que tal argumento no constituye una excepción del tipo de las previas, en razón a que la misma no se encuentra dentro de las que taxativamente se han enlistado en el citado artículo 100 del C.G.P.

Ello es así, teniendo en cuenta que como se enunció anteriormente, las referidas excepciones no fueron previstas por el legislador para atacar la pretensión de la acción, sino para precaver y sanear cualquier vicio del que pudiera adolecer el proceso, por el contrario, la exceptiva de falta de legitimación en causa, rebate directamente lo pretendido por cuanto constituye un requisito sine qua non, para decidir de fondo el asunto, por tratarse de un presupuesto procesal (fondo) y no un requisito formal, en tal sentido la Corte Suprema de Justicia en sentencia SC2642-2015 precisó:

“La ausencia de legitimación en relación con alguna de las partes conlleva la negación de sus pretensiones, que en estricto sentido implica la resolución oficiosa sobre los presupuestos indispensables para desatar de mérito la cuestión litigada (SC2642-2015; 10/03/2015)

Indica la Sala que, tratándose de hechos constitutivos de una excepción, esto es, de situaciones jurídicas concretas que enerven o desvirtúen total o parcialmente la pretensión, el juez está obligado a su reconocimiento oficioso”

Conforme con lo anterior, colige el Despacho que la vía para alegar la supuesta falta de legitimación en causa por pasiva de la demandada Consuelo Beatriz Cespedes, es a través de la correspondiente excepción de mérito y no por la vía de la excepción previa, en consecuencia, habrá de declararse inadmisibile la misma.



Así las cosas, se concluye que la excepción propuesta por la parte demandada de Falta de Legitimidad en la Causa por Pasiva deba declararse inadmisibles, toda vez que la vía para alegarla corresponde a una excepción de mérito y no por la vía de la excepción previa como lo pretende hacer.

.- NO HABERSE PRESENTADO PRUEBA DE LA CALIDAD DE HEREDERO

Esta excepción previa a diferencia de la anterior se encuentra consagrada en el numeral 6 del artículo 100 del C. G. del P.

Basado en ese precepto señala la parte demandada que no se aportó el registro civil de matrimonio donde se demuestre la calidad de conyugue de la demandada y que al no allegarse los anexos correspondientes no puede tenerse como presentada la demanda en debida forma.

El artículo 85 *Ibíd*em, respecto a la prueba de la calidad en que actúan las partes, establece:

"... En los demás casos, con la demanda se deberá aportar la prueba de la existencia y representación legal del demandante y del demandado, de su constitución y administración, cuando se trate de patrimonios autónomos, o de la calidad de heredero, cónyuge, compañero permanente, curador de bienes, albacea o administrador de comunidad o de patrimonio autónomo en la que intervendrán dentro del proceso ... "

Dentro del caso que hoy ocupa la atención del despacho, tenemos que la demanda que hoy se invoca en contra de la demandada, tiene como finalidad declarar la nulidad relativa del contrato de seguros del cual son beneficiarios la señora Consuelo Beatriz Cespedes y Jhoan Hinojosa Cespedes, puesto que, fue a ellos a quienes con la muerte del asegurado le sobrevino el derecho de reclamar la activación de la póliza, bajo esa perspectiva y teniendo en cuenta que la demanda va dirigida a la señora Consuelo Beatriz por su calidad de Beneficiaria y no de conyugue, dicha calidad no se acredita con el registro civil de matrimonio, pues la prueba idónea es la póliza de seguros vida grupo N° 11000, que fue anexada con la demanda. En razón de lo anterior, tampoco encuentra el despacho probada la excepción previa de no haberse presentado prueba de la calidad de heredero, propuesta por el apoderado de la parte demandada.

.- NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTE NECESARIOS

La figura de litisconsorte se encuentra consagrada en nuestra legislación procesal en los artículos 60 y s.s. del Código General del Proceso, siendo dividida en tres clases, atendiendo a la naturaleza y número de relaciones jurídicas que intervengan en el proceso: litisconsorcio facultativo, necesario e integración del contradictorio y cuasinecesario.



Para el caso de marras, conviene desarrollar solamente algunos aspectos referidos al litisconsorcio necesario, el cual se entiende que se presenta «cuando hay pluralidad de sujetos en calidad de demandantes (litisconsorcio por activa) o demandado (litisconsorcio por pasiva) que están vinculados por una única relación jurídico sustancial.

En este caso y por expreso mandato de la ley es indispensable la presencia dentro del litigio de todos y cada uno de ellos, para que el proceso pueda desarrollarse, pues cualquier decisión que se tome dentro de éste es uniforme y puede perjudicar o beneficiar a todos.

Sobre esta figura el tratadista Hernán Fabio López Blanco señaló¹:

8.1. Litisconsorcio necesario.

“Existen múltiples casos en que varias personas deben obligatoriamente comparecer dentro de un proceso, ora en calidad de demandantes, bien como demandados, por ser un requisito necesario para adelantar válidamente el proceso dada la unidad inescindible con la relación de derecho sustancial en debate; de no integrarse la parte con la totalidad de esas personas, es posible declarar la nulidad de la actuación a partir de la sentencia de primera instancia inclusive, lo cual pone de presente que esta irregularidad sólo afecta la validez del proceso de la sentencia de primera instancia en adelante, debido a que hasta antes de ser proferida la misma es posible realizar la integración del litisconsorcio necesario.

“Como bien dice la Corte², “la característica esencial del litisconsorcio necesario es el supuesto de que la sentencia haya de ser única y de idéntico contenido para la pluralidad de partes en la relación jurídico – procesal por ser única la relación material que en ella se controvierte; unicidad ésta que impide hacerle modificaciones que no puedan operar conjuntamente frente a los varios sujetos. En el litisconsorcio facultativo, en cambio, como a la pluralidad de partes, corresponde también una pluralidad de relaciones sustanciales controvertidas, es posible entonces que en cierto momento las causas reunidas se separen y cada uno vuelva a ser objeto de procesos separado; y aunque el juicio continúa siendo único hasta el fin, nada impide que a las distintas causas se les dé decisión diferente”.

“Los arts. 51 y 83 del C. de P.C. son las normas reguladoras básicas del litisconsorcio necesario. La primera al indicar que el mismo se presenta “Cuando la cuestión litigiosa haya de resolverse de manera uniforme para todos” y la última al prescribir que “cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales por su naturaleza o por disposición legal, no fuere posible resolver el mérito sin la comparecencia de personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos”, de las que se extrae claramente que la única fuente

¹ LÓPEZ BLANCO, Hernán Fabio. Instituciones del Derecho Procesal Civil Colombiano – Tomo I – Parte General, Undécima Edición, 2012. DUPRÉ Editores. Págs.318 a 320

² Corte Suprema de Justicia. Sentencia de 14 de junio de 1971, t. CXXXVIII, pág. 389, 1° y 2°. Héctoe ROA GOMEZ, en Jurisprudencia de la Corte Suprema de Justicia, Bogotá, Edit. ABC, 1979, PÁG. 937.



del litisconsorcio necesario es la naturaleza de las relaciones jurídicas objeto del litigio.

“(…)

“Como atinadamente lo destaca la española MARIA ENCARNACIÓN DÁVILA MILLÁN³, “el fundamento del litisconsorcio necesario hay que buscarlo fuera del derecho procesal, en el derecho material, aunque tenga un tratamiento en el primero. Tiene su causa en la naturaleza de la relación jurídico – sustantiva, la cual exige que sea declarada respecto de un determinado número de personas el derecho material que regula las concretas relaciones jurídicas unitarias e indivisibles”. Es decir, para saber si procede el litisconsorcio necesario es preciso atenderse no sólo a las normas procesales, donde expresamente se le consagra, sino especialmente a las del derecho material, en las que concreta la relación jurídica que se lleva a juicio y que impone una decisión para todos los afectados por ella”.

Así pues, acorde con lo precedentemente expuesto, se presenta litisconsorcio necesario cuando existe una relación jurídica que abarca a varios sujetos de manera uniforme, razón por la cual se requiere de forma imprescindible la presencia de todos los cobijados en esa relación para resolver la cuestión litigiosa; situación que es palpable en el caso bajo estudio, pues como ya se expuso, la póliza de seguros sobre la cual se predica la presencia de la figura de reticencia, cuenta con dos beneficiarios que adquirieron el derecho a reclamar el pago de la misma desde el momento mismo en el que el asegurado le sobrevino la muerte, y en ese sentido es dable precisar que los beneficiarios del contrato de seguro ostentan un mismo derecho o se encuentran obligadas por igual causa o hecho jurídico.

En igual sentido habrá de referirse con relación a la integración del litisconsorcio al Banco Colpatria Multibanca “Colpatria S.A.”, si se tiene en cuenta que, la entidad bancaria es quien ostenta la calidad de tomador en el contrato de seguro y conforme a lo establecido en el art. 1037 del Código de Comercio, es parte dentro del contrato de seguros y por ende le asiste un interés directo.

En consecuencia, encuentra el despacho procedente la excepción previa de “No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios”, y en ese sentido se ordenará integrar el litisconsorcio necesario de carácter pasivo con el banco Colpatria Multibanca “Colpatria S.A.” y Jhoan Hinojosa Cespedes.

Por lo anteriormente expuesto el Juzgado,

RESUELVE

PRIMERO: Declarar inadmisble la excepción previa denominada Falta de Legitimación en la Causa por Pasiva presentada por la parte demandada en este asunto, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído.

³ DÁVILA MILLÁN María Encarnación, Litisconsorcio necesario, Barcelona, Ed. Bosch, 1975, pág. 230.



SEGUNDO: Declarar no probada la excepción previa “NO HABERSE PRESENTADO PRUEBA DE LA CALIDAD DE HEREDERO”, invocada por el apoderado de la parte demandada, por las razones expuestas.

TERCERO: Declarar probada la excepción previa NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTE NECESARIOS, en consecuencia, se ordena integrar el litisconsorcio necesario de carácter pasivo con el banco Colpatria Multibanca “Colpatria S.A.” y Jhoan Hinojosa Cespedes, conforme a las razones expuestas en este proveído.

CUARTO: Vincular al proceso y ordenar la citación en calidad de litisconsorte necesario de la parte demandada a Colpatria Multibanca “Colpatria S.A.” y Jhoan Hinojosa Cespedes.

QUINTO: Notifíquese a Colpatria Multibanca “Colpatria S.A.” y Jhoan Hinojosa Cespedes la presente providencia y el auto admisorio de la demanda, en la forma prevista en los artículos 291 a 293 y 301 del C. G. del P., o conforme a lo contemplado en el art. 8 del Decreto 806 de 2020, y en el mismo acto, córrase traslado de la demanda por el término de veinte (20) días hábiles y hágasele entrega del traslado con sus anexos.

SEXTO: Reconocer al abogado ALFONSO DURAN BERMUDEZ como apoderado judicial de la parte demandada CONSUELO BEATRIZ CESPEDES en los términos y para los fines del poder conferido.

NOTÍFIQUESE y CÚMPLASE:

Firmado Por:

Clauris Amalia Moron Bermudez

Juez Municipal

División De Sistemas De Ingenieria

Bogotá D.C., - Bogotá, D.C.

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

ce5a37f7a7bd68e317afd46e66a65ad842c482813325d3be8efc27785790f75c



RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VALLEDUPAR-CESAR
REPÚBLICA DE COLOMBIA

Documento generado en 15/06/2021 09:43:31 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>