



Valledupar, trece (13) de julio de 2021

Referencia: Proceso Verbal de Pertenencia

Demandantes: ALVARO PADILLA TELLEZ, MARIA KARIME PADILLA TELLEZ y LUZ CARIME PADILLA TELLEZ

Demandados: ROBERTO PAVAJEAU MOLINA, MARÍA PAVAJEAU DE RODRÍGUEZ, CÁRMEN PAVAJEAU DE MARTÍNEZ, JUDITH LEONOR PAVAJEAU DE ROMÁN, AIDA PAVAJEAU DE DUQUE, GLORIA PAVAJEAU DE DAZA, CECILIA PAVAJEAU DE BARROS, ARMANDO PAVAJEAU MOLINA, JUÁN PAVAJEAU CASTRO, MARTHA PAVAJEAU DE BAUTE, MARÍA CONSUELO PAVAJEAU DE RODRIGUEZ, JORGE GÓMEZ PAVAJEAU, RITA GÓMEZ PAVAJEAU, ROBERTO GOMEZ PAVAJEAU, JULIA GÓMEZ PAVAJEAU Y CARLOS ARTURO GÓMEZ PAVAJEAU Y PERSONAS IDETERMIANDAS

Radicado: 200013103003 2021 00233 00.

Mediante auto de fecha 15 de junio de 2021, se inadmitió la demanda verbal de pertenencia presentada por ALVARO PADILLA TELLEZ, MARIA KARIME PADILLA TELLEZ y LUZ CARIME PADILLA TELLEZ a través de apoderado en contra de ROBERTO PAVAJEAU MOLINA, MARÍA PAVAJEAU DE RODRÍGUEZ, CÁRMEN PAVAJEAU DE MARTÍNEZ, JUDITH LEONOR PAVAJEAU DE ROMÁN, AIDA PAVAJEAU DE DUQUE, GLORIA PAVAJEAU DE DAZA, CECILIA PAVAJEAU DE BARROS, ARMANDO PAVAJEAU MOLINA, JUÁN PAVAJEAU CASTRO, MARTHA PAVAJEAU DE BAUTE, MARÍA CONSUELO PAVAJEAU DE RODRIGUEZ, JORGE GÓMEZ PAVAJEAU, RITA GÓMEZ PAVAJEAU, ROBERTO GOMEZ PAVAJEAU, JULIA GÓMEZ PAVAJEAU Y CARLOS ARTURO GÓMEZ PAVAJEAU Y PERSONAS IDETERMIANDAS, por tal razón el despacho otorgó el término de cinco (5) días a la parte actora para que la subsanara, y como quiera que vencido este término, la parte ejecutante no subsana en debida forma la demanda, este despacho conforme a lo establecido en el artículo 90 del C.G. del P., se dispondrá a rechazar la presente demanda, basándose en los siguientes argumentos:

Encontramos que dentro del auto de 15 de junio de 2021, el despacho exhibió una pluralidad de defectos de los cuales adolecía la demanda, entre ellos, la omisión de aportar el Plano Catastral conforme a las indicaciones contempladas por el literal c) del art. 11 de la Ley 1561 de 2002, a lo que la parte demandante solicitó al despacho una ampliación en los términos para subsanar la demanda; sin embargo, se advierte que el termino brindado para la subsanación de la demanda no obedece a la liberalidad del juez, sino que se ciñe por un ordenamiento taxativo del legislador establecido en el artículo 90 del C.G.P. y en todo caso, es deber de quien pretende demandar preparar los documentos que, por disposición legal, debe anexar a su demanda, de tal forma que el procurar la obtención del plano echado de menos es una gestión que el interesado ha debido hacer antes de la presentación de la demanda.

Ahora bien, aceptando en gracia de discusión que no obtuvo el plano certificado por la autoridad catastral con el contenido dispuesto por la regulación especial, debió la parte demandante aportar un plano que cumpliera en su integridad con lo dispuesto en el literal c) del art. 11 de la Ley 1561 de 2002.



RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VALLEDUPAR-CESAR
REPÚBLICA DE COLOMBIA

Consecuente con lo expuesto, el juzgado,

RESUELVE:

PRIMERO: RECHAZAR la demanda por no haberse subsanado dentro del término otorgado.

SEGUNDO: Hágase devolución al demandante de la demanda con todos sus anexos a la persona autorizada para ello.

TERCERO: Déjense las respectivas constancias.

NOTÍFIQUESE y CÚMPLASE:

Firmado Por:

**CLAURIS AMALIA MORON BERMUDEZ
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 003 CIVIL MUNICIPAL VALLEDUPAR**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

b530dae5b748adb12db8a0adcfa9d2b8ec2b00c045b9aa3e88c45dbcd1ee3d5a

Documento generado en 13/07/2021 07:32:57 AM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**