



Valledupar, siete (7) de abril de dos mil veintiuno (2021).

Referencia: Ejecutivo de menor cuantía.

Demandante: DISTRIBUIDORA COSTA NORTE LTDA NIT 800.033.981-4

Demandado: E.S.E. HOSPITAL ROSARIO PUMAREJO DE LOPEZ Nit: 892.399.994-5

Radicado: 20-001-40-03-003-2019-00530-00.

I. ASUNTO A RESOLVER

Procede el Despacho a proferir la sentencia que en derecho corresponde, en el proceso EJECUTIVO adelantado por DISTRIBUIDORA COSTA NORTE LTDA, con número de identificación tributaria NIT 800.033.981-4, contra la E.S.E. HOSPITAL ROSARIO PUMAREJO DE LOPEZ Nit: 892.399.994-5.

Lo anterior, de conformidad con el artículo 278 del Código General del Proceso, según el cual, en cualquier estado del proceso, el juez deberá dictar sentencia anticipada, total o parcial, en los siguientes eventos:

1. Cuando las partes o sus apoderados de común acuerdo lo soliciten, sea por iniciativa propia o por sugerencia del juez.

2. Cuando no hubiere pruebas por practicar.

3. Cuando se encuentre probada la cosa juzgada, la transacción, la caducidad, la prescripción extintiva y la carencia de legitimación en la causa.

Además, con apoyo en las consideraciones de la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia, Radicación No. 47001 22 13 000 2020 00006 01, MP Octavio Augusto Tejeiro Duque, en la cual se dijo:

“En síntesis, la permisión de sentencia anticipada por la causal segunda presupone:

1. Que las partes no hayan ofrecido oportunamente algún medio de prueba distinto al documental; 2. Que habiéndolas ofertado éstas fueron evacuadas en su totalidad; 3. Que las pruebas que falten por recaudar fueron explícitamente negadas o desistidas; o 4. Que las probanzas faltantes sean innecesarias, ilícitas, inútiles, impertinentes o inconducentes.

(...) si el iudex observa que las pruebas ofertadas son innecesarias, ilícitas, inútiles, impertinentes o inconducentes, podrá rechazarlas ya sea por auto anterior con el fin de advertir a las partes, o en la sentencia anticipada, comoquiera que el artículo 168 aludido dispone genéricamente que el rechazo de las pruebas por esas circunstancias se hará “mediante providencia motivada”, lo que permite que la denegación pueda darse en la sentencia, porque no está reservada exclusivamente para un auto”.



SÍNTESIS DE LOS HECHOS DE LA DEMANDA

Que, el E.S.E. HOSPITAL ROSARIO PUMAREJO DE LOPEZ adeuda la suma de \$53.169.710 representados en facturas de ventas PV07102290, PV07102375, PV07102498, PV07102499, PV07101764, PV07101853 y PV0710176 por órdenes de compras para suministro de medicamentos.

Que con relación a la factura PV07101764, el HRPL realizó devolución de medicamentos por la suma de \$178.500,00, por lo que el valor de la factura arroja un saldo de \$8.111.460.

La demandada se comprometió a cancelar a Distribuidora Costa Norte la obligación contenida en las facturas de venta en la ciudad de Valledupar, toda vez que fue ese el sitio en el que se realizaron las órdenes de compra para el suministro de los medicamentos.

Notificada personalmente el 21 de octubre de 2019 del auto que libra mandamiento de pago el demandado Hospital Rosario Pumarejo de López a través de su apoderada se pronunció dentro del término en la forma que sigue:

PRETENSIONES:

El demandante, a través de apoderado judicial solicitó a este Despacho Judicial se libre mandamiento ejecutivo a favor de DISTRIBUIDORA COSTA NORTE LTDA y a cargo del demandado por diferentes facturas de ventas radicadas y aceptadas en las siguientes cantidades.

1. Por la suma de \$15.498.528,04 representada en la factura de venta PV07102290.
2. Por la suma de 13.488.906,81 correspondiente al valor de la factura de venta N° PV07102375.
3. Por la suma de \$10.445.863,44, correspondiente al valor de la factura de venta N° PV07102498.
4. Por la suma de \$1.866.940,00, correspondiente al valor de la factura de venta N° PV07102499.
5. Por la suma de \$8.111.460,00, correspondiente al valor de la factura de venta N° PV07101764.
6. Por la suma de \$954.300,00, correspondiente al valor de la factura de venta N° PV07101853.
7. Por la suma de \$2.838.110,22, correspondiente al valor de la factura de venta N° PV07101765.



8. Por los intereses moratorios a la tasa máxima legal permitida por la Superintendencia Financiera desde que se hicieron exigibles hasta cuando que se verifique el pago total de la obligación.
9. Que se condene en costas y al pago de las agencias en derecho al demandado.

CONTESTACION DEL DEMANDADO.

Que el hecho primero es parcialmente cierto, en tanto que los hechos segundo, tercero, cuarto, quinto sexto y séptimo son ciertos.

Que en cuanto a las pretensiones de la demanda se opone parcialmente a ellas, debido a que la certificación expedida por el tesorero de HRPL, constató que existen las facturas objeto de la presente demanda en cuentas por pagar por la suma de \$52.048.209 y que además sobre las facturas objeto de la presente ejecución debe hacerse los descuentos de ley por retención en la fuente.

Por último, aduce que en caso de liquidar intereses moratorios lo haga a partir del día siguiente al vencimiento de los 30 días siguientes a la fecha de radicación de cada factura en el Hospital.

El demandado planteó además la siguiente.

EXCEPCIONES

- EXCEPCION PAGO PARCIAL DE LA OBLIGACION, explica que la presente excepción esta llamada a prosperar toda vez que, de la cuantía pretendida la ESE Hospital Rosario Pumarejo de López por ley debe descontar la suma de \$1.334.397, por concepto de retención en la fuente, de tal manera que el capital adeudado al demandante por parte de la E.S.E. asciende a \$51.965.387.

A su traslado la parte demandante señaló que el Estatuto Tributario le impone al vendedor la carga impositiva de pagar el impuesto de retención en la fuente sobre el monto de los productos farmacéuticos vendidos y contenidos en las respectivas facturas de venta, es decir, que el valor que está aduciendo como pagado el Hospital Rosario Pumarejo de López corresponde verdaderamente sufragarlo a Distribuidora Costa Norte LTDA y por ello, las pretensiones y los hechos que sustentan la excepción de mérito no corresponden a la verdad, son inexactos y por tanto la excepción debe ser rechazada de plano y abstenerse el juzgado de darle el trámite procesal del caso.

Finalmente, refiere el demandante que la E.S.E. no le asiste derecho para aducir como medio de defensa, la excepción de mérito denominada pago parcial de la obligación, por el cobro de las facturas de venta de productos farmacéuticos se ha elevado al escenario judicial de un cobro ejecutivo por su incumplimiento al pago de los valores contenidos en las respectivas facturas y porque la carga fiscal, o sea, el



pago del impuesto de retención en la fuente le corresponde asumirlo al demandante o en su defecto ser asumido por el Hospital como expensas o costas del proceso por haber dado lugar al cobro judicial, y porque la demandada no ha acreditado a través de una prueba documental el pago del impuesto de retención en la fuente, sino que solo se limitó a certificar y enunciar la existencia de 6 facturas por la suma de \$52.048.209 y adjuntar un cuadro donde las relaciona y sus valores después de los descuentos.

PRUEBAS

Se recaudaron como pruebas las aportadas por las partes con la demanda, la contestación y los escritos de excepciones las siguientes:

Del demandante.

- Original de las facturas de venta relacionada en los hechos y pretensiones
- Original del Certificado de Existencia y Representación Legal de Costa Norte Ltda.
- Original de las órdenes de compra OC00000002091 del 21 de diciembre de 2018, OC00000002084 del 06 de diciembre de 2018; OC00000002100 del 28 de diciembre de 2018; OC00000002091 del 21 de enero de 2019; OC00000002233 del 25 de enero de 2019.

También solicitó como prueba el interrogatorio de parte al representante legal y gerente de la E.S.E. Hospital Rosario Pumarejo de López, prueba que no se torna necesaria para esclarecer el punto de controversia entre las partes, como se explica en esta providencia.

Del demandado.

La parte demandada pese a que en el acápite de pruebas de la contestación de la demanda manifiesta que se tenga como pruebas el certificado expedido por el Tesorero del Hospital Rosario Pumarejo de López el 22 de octubre de 2019.

CONSIDERACIONES

Como quedó dicho en antelación, en aras de que prevalezca la celeridad y la economía procesal procede a dar aplicación al artículo 278 numeral 2 del CGP el cual establece que cuando no hubieren pruebas por practicar el Juez de oficio podrá dictar sentencia anticipada por escrito, norma que se encuentra aplicable en este asunto, a pesar de que la parte demandante, al descorrer el traslado de la excepciones solicitó como prueba el interrogatorio de parte al representante legal de la E.S.E. Hospital Rosario Pumarejo de López,.

Lo anterior se tiene así, pues el interrogatorio solicitado no es pertinente para respaldar los argumentos esgrimidos por las partes en torno a la excepción de pago parcial propuesta por la parte demandante, pues lo que aduce como pago no son



abonos realizados directamente al demandante, sino que con ello hace relación a deducciones que por ser de tipo tributario, es decir, en caso de hacerse sería por ministerio de la ley y por ello no es un asunto susceptible de ser demostrado a través del interrogatorio a alguna de las partes, máxime cuando en el caso del representante legal de una entidad pública, no podría confesar.

Atendiendo lo anterior, el despacho deniega el interrogatorio de parte solicitado, partiendo de la premisa que, para convalidar o desvirtuar la excepción propuesta por la ESE, no se hace necesario la manifestación que hiciera el representante de la entidad, si no que la prosperidad o el fracaso de la excepción, depende de lo regulado en las normas del Estatuto Tributario que versan sobre los agentes retenedores y las exenciones al momento de declarar.

Ahora bien, valga decir prima facie que, dentro del trámite no se observan irregularidades o vicios que pudieran producir nulidad total o parcial de lo actuado y que deban ser declaradas de oficio o puestas en conocimiento de las partes. Se garantizaron en todo momento, el debido proceso, la garantía del derecho de defensa, la contradicción de la prueba.

Igualmente, se encuentran estructurados los presupuestos procesales exigidos por la ley para la validez del proceso, como son la competencia, capacidad para ser parte, capacidad procesal, y demanda en legal forma, por lo que se continuará a decidir de fondo la litis en esta instancia, no sin antes precisar, que para el caso en concreto es menester distinguir dos aspectos en materia de procesos ejecutivos, el primero, la existencia de los requisitos para proferir mandamiento de pago de conformidad con el artículo 422 del C.G.P, verificándose para ello si realmente se cumplen o no los requisitos previstos con ocasión a la función oficiosa de control de legalidad de la ejecución y segundo, lo concerniente a las excepciones perentorias propiamente dichas.

Así, se encuentra que el título ejecutivo debe contener una “obligación clara, expresa y exigible y además líquida o liquidable por simple operación aritmética, si se trata de pagar una suma de dinero”.

Frente a estas calificaciones, ha señalado la doctrina, que por expresa debe entenderse cuando aparece manifiesta de la redacción misma del título, es decir, en el documento que la contiene debe estar nítido el crédito - deuda que allí aparece; tiene que estar expresamente declarada, sin que haya para ello que acudir a suposiciones. La obligación es clara cuando además de expresa, aparece determinada en el título; debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido, y, finalmente, es exigible cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o condición. Dicho de otro modo, la exigibilidad de la obligación se debe a la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido, o cuando ocurriera una condición ya acontecida, o para la cual no se señaló término, pero cuyo cumplimiento sólo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición.



En este caso, las facturas traídas como títulos ejecutivos, dan cuenta de la existencia de una obligación que fluye de manera clara, expresa y exigible, y de hecho, respecto de tales requisitos, la parte ejecutada no planteó controversia alguna.

Ahora, en lo que respecta a las excepciones de mérito, tenemos que están definidas en todo hecho que pueda desconocer la existencia de la obligación o declarar extinguida si alguna vez existió, ya sea de manera temporal y perpetua, total o parcialmente, las que desconocen la existencia de la obligación, es decir que este viciada por nulidad, dolo, error, fuerza, simulación, y las que declaran extinguidas la obligación, ya sea, por pago, compensación, novación, transacción, entre otros.

Con relación a la excepción presentada por la parte demandada ESE Hospital Rosario Pumarejo de López denominada PAGO PARCIAL DE LA OBLIGACION, expone la demandada a través de su apoderado, que a cada una de las facturas de venta se le debe deducir el impuesto por retención en la fuente, lo que dejaría como saldo de la obligación un valor de \$51.865.387 y para demostrar sus planteamientos señala que con la contestación de la demanda aporta la certificación de fecha 22 de octubre de 2019 expedida por el Tesorero del Hospital Rosario Pumarejo de López, en la cual ni siquiera se menciona el concepto por el cual tales facturas deben ser objeto de descuentos.

Pues bien, teniendo en cuenta que se alega un pago parcial, debe memorarse que el “pago” efectivo es la prestación de lo que se debe, por lo que, un descuento que deba hacerse, no puede ser entendido como un “pago parcial”, pues con ello no demuestra haber satisfecho en parte, es decir, parcialmente, la obligación que se le cobra.

Por lo anterior, se tiene que la excepción de pago parcial de la obligación por no haberse descontado de las facturas los valores por concepto de las retenciones por impuestos, no está llamada a prosperar, pues se itera, que no acreditó el ejecutado realizado abonos a la obligación, y, en cualquier caso, las deducciones que por razones tributarias deban hacerse, se hacen al momento de efectuar los pagos, lo cual no ha ocurrido en este proceso, en el cual, precisamente se ha demandado al ente ejecutado por no haber satisfecho la obligación contraída y en ese orden, ningún reparo puede hacerse al monto de dinero que figura en el instrumento cartular como adeudado, pues en ellos ha de incluirse, como en efecto se hizo, el valor del servicio adeudado.

Por todo lo antes expuesto el despacho ordenará seguir adelante la ejecución en los términos fijados en el mandamiento ejecutivo, y que se practique la liquidación del crédito, no sin antes imponer costas a la demandada, tasando las agencias en derecho en un 7% de lo ordenado en el auto que libra mandamiento de pago.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Valledupar, administrando justicia y en nombre de la república y por autoridad de la ley



RESUELVE:

PRIMERO: Declarar no probada la excepción de mérito propuesta por la demandada a través de apoderado denominada PAGO PARCIAL DE LA OBLIGACION.

SEGUNDO: Seguir adelante la ejecución contra de la demandada E.S.E. HOSPITAL ROSARIO PUMAREJO DE LOPEZ identificada con Nit: 892.399.994-5, dentro del proceso Ejecutivo, adelantado por DISTRIBUIDORA COSTA NORTE LTDA NIT 800.033.981-4

TERCERO: Téngase como obligación a cumplir la determinada en el mandamiento de pago.

CUARTO: Efectúese la liquidación del crédito de conformidad con el artículo 446 del C.G.P.

QUINTO: Decretar el avalúo y remate de los bienes embargados en este proceso.

SEXTO: Condenar en costas a la parte demandada. Liquídense por Secretaría. Ténganse como agencias en derecho a favor de la parte demandante, la suma de CINCO MILLONES DOSCIENTOS CUARENTA Y NUEVE MIL SESENTA Y NUEVE PESOS ML (\$ 5,249.069,00).



RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VALLEDUPAR-CESAR
REPÚBLICA DE COLOMBIA

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE:

Firmado Por:

CLAURIS AMALIA MORON BERMUDEZ

JUEZ MUNICIPAL

JUZGADO 003 CIVIL MUNICIPAL VALLEDUPAR

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

61f0c590f84abfc32e80722461d8d8e867970fee9d391a5a0fa5a93ef85d3b9a

Documento generado en 07/04/2021 05:20:02 PM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>