



Valledupar, catorce (14) de julio de dos mil veintiuno (2021).

Referencia: EJECUTIVO PARA LA EFECTIVIDAD DE LA GARANTIA REAL

Demandante: JENNY PAOLA RICO MUÑOZ C.C. 1.081.915.729

Demandado: RITA ANTONIA POLO VARGAS C.C. 42.486.584

Radicación: 200014003003-2017-00561-00.

### **ANTECEDENTES**

Por medio de proveído del 17 de febrero de 2021, el despacho se pronunció sobre la reliquidación del crédito presentada por la parte ejecutante a través de su apoderado.

En contra de dicha providencia el togado del demandante presentó una solicitud de aclaración dentro del término de ley, bajo el argumento que, los intereses deben liquidarse desde la entrega del dinero, es decir, desde el 16 de marzo de 2016, y no desde el mes de octubre de 2018.

Por lo anterior solicita que se aclare la providencia.

### **CONSIDERACIONES**

El artículo 285 del Código General del Proceso preceptúa:

*“Artículo 285. Aclaración. La sentencia no es revocable ni reformable por el juez que la pronunció. Sin embargo, **podrá ser aclarada, de oficio o a solicitud de parte, cuando contenga conceptos o frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, siempre que estén contenidas en la parte resolutive de la sentencia o influyan en ella.***

***En las mismas circunstancias procederá la aclaración de auto.** La aclaración procederá de oficio o a petición de parte formulada dentro del término de ejecutoria de la providencia.*

*La providencia que resuelva sobre la aclaración no admite recursos, pero dentro de su ejecutoria podrán interponerse los que procedan contra la providencia objeto de aclaración.” (Negritas resaltadas por el juzgado)*

De conformidad con la norma transcrita, la aclaración de un auto procede cuando contiene motivos de duda dentro de la parte resolutive de la sentencia o que influyan en ella.

En ese mismo sentido, la Corte Suprema de Justicia ha expresado que “(...)lo que está llamado a aclararse es lo que aparece oscuro o dudoso y en concreto, se trata de los conceptos o frases que generen un serio motivo de duda, de ahí que por ese medio no es posible atender las inquietudes que las partes aleguen acerca de la



*oportunidad, veracidad o legalidad de las afirmaciones del fallador, sino la incertidumbre creada por una redacción ininteligible o por el alcance de un concepto u oración, en relación con la parte resolutive de la decisión. La aclaración, entonces, no pone al juzgador en capacidad de variar su propia decisión en lo sustancial, porque obrar de tal manera conduciría a reabrir un debate finiquitado en la instancia” (CSJ AC4055-2019, 24 sep.).*

Bajo los anteriores conceptos y de cara a resolver la solicitud de aclaración del auto de fecha 17 de febrero de 2021, no se advierten en ella frases que ofrezcan verdadero motivo de duda, ni en la parte motiva, ni resolutive de la providencia.

Hay que tener en cuenta que, el proveído del 17 de febrero de 2021 el despacho resolvió una solicitud de RELIQUIDACION del crédito, que previamente había presentado la parte ejecutante y donde establece claramente que, los intereses a liquidar obedecen al periodo causado entre el 30 de octubre de 2018 al 30 de octubre de 2020, y que dicha liquidación debía hacerse sobre el capital adeudado por el demandado, esto es, por la suma de \$50.000.000, tal y como fue ordenado dentro del auto de fecha 22 de octubre de 2018, que ordenó llevar adelante la ejecución.

No es procedente entonces, que en esta oportunidad la parte demandante a través de la aclaración, pretenda modificar decisiones que debieron ser advertidas y debatidas por medio de los recursos ordinarios dentro de las etapas correspondientes del proceso; en consecuencia, se negará la solicitud de aclaración del auto del 17 de febrero de 2021.

Con todo, no sobra recalcar que el auto de fecha 17 de febrero de 2021 está ajustado a la realidad procesal, pues en este proceso no se ha librado mandamiento de pago por la suma de \$66.200.000 como lo hace ver el actor, sino por un capital de \$50.000.000 de tal forma que, solo sobre dicho capital se pueden ir actualizando intereses. Ahora, es cierto que también se libró mandamiento de pago por otra suma de dinero (\$8.100.000), contenida en una letra de cambio, pero, se precisó que ese monto corresponde a la liquidación de intereses, y como es sabido los intereses no generan a su vez otros intereses.

Finalmente, la razón por la cual se liquidaron los intereses a partir del 31 de octubre de 2018 y no desde marzo de 2016, es precisamente porque ya dicho periodo fue cobijado por la liquidación del crédito aprobada en este asunto, tratándose ahora de una liquidación adicional, en la cual, por supuesto, se liquidan los intereses generados con posterioridad a esa primera liquidación, máxime cuando él mismo al presentar la liquidación adicional estipuló los extremos temporales sobre los cuales se haría la liquidación.

Así las cosas, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Valledupar, resuelve:



RAMA JUDICIAL  
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VALLEDUPAR-CESAR  
REPÚBLICA DE COLOMBIA

## **RESUELVE**

**PRIMERO:** NEGAR la solicitud de aclaración del auto del 17 de febrero de 2021, conforme a lo expuesto en la parte motiva de este proveído.

NOTÍFIQUESE y CÚMPLASE:

**Firmado Por:**

**CLAURIS AMALIA MORON BERMUDEZ**

**JUEZ MUNICIPAL**

**JUZGADO 003 CIVIL MUNICIPAL VALLEDUPAR**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**e4a9b91eef478b2bd8e3f57a9cdcc9f5247cffe2d8fb3e4b8655f5e7910e1e4c**

Documento generado en 14/07/2021 01:24:19 PM

**Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**  
**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**