



RAMA JUDICIAL

JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VALLEDUPAR-CESAR

REPÚBLICA DE COLOMBIA

Valledupar, cuatro (4) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

REFERENCIA: EJECUTIVO DE MENOR CUANTIA.

Demandante: BANCOLOMBIA S.A. Nit: 890.903.938-8

Demandado: EDWIN ALBERTO OVIEDO ALMENDRALES C.C. 1.119.836.898

RADICADO: 200014003003 2019 00305 00.

Observa el despacho que dentro del proceso se encuentra pendiente agotar el trámite contenido dentro de los artículos 372 y 373 del C.G.P., por lo que a ello se dispondrá, no obstante, y previo a fijar fecha para llevar a cabo la audiencia inicial, debemos referirnos a la intención de la parte demandada de invocar la excepción con carácter de previa que denominó INEXISTENCIA DEL NEGOCIO JURIDICO CAUSAL DENOMINADO MUTUO, y sobre ello debe decirse que es improcedente dicha excepción previa, teniendo como fundamento lo dispuesto en el artículo 100 y 442 del C.G.P.

El artículo 100 del C.G. del P. señala que como excepciones previas sólo se pueden proponer algunas de las circunstancias que dicha norma identifica, puesto que en este aspecto el Código se rige por el principio de la taxatividad o especificidad y fueron implementadas no para atacar las pretensiones de la demanda, sino con miras a mejorar el procedimiento, asegurar la ausencia de vicios que puedan más adelante configurar motivos de nulidad y garantizar que la causa concluya con una sentencia de mérito, ya sea estimatoria o desestimatoria del petitum, en ese estricto sentido, es inadmisibles la denominación de INEXISTENCIA DEL NEGOCIO JURIDICO CAUSAL DENOMINADO MUTUO, como excepción previa, pues la misma ataca el fondo del asunto y por tal motivo debe ser estudiada como excepción de mérito, lo cual se hará en su debido momento.

Por otra parte, en gracia de discusión de que lo anterior no sea así, en todo caso la excepción que invocó como previa el apoderado del demandado, debe tenerse como extemporánea, toda vez que no cumple con lo dispuesto en el artículo 442 del C. G. del P., el cual señala que las excepciones previas deben alegarse mediante reposición contra el mandamiento de pago, y por ello debió ser presentada dentro de los tres (03) días siguientes a la notificación del auto que libró el mandamiento de pago; y que para el caso concreto la parte demandada fue notificada de manera personal el dieciséis (16) de agosto de 2019, y la excepción previa fue aportada por su apoderado el veintiséis (26) de agosto de 2019. Por todo lo anterior, se declarará inadmisibles la excepción previa propuesta por el ejecutado a través de su apoderado.

Habiéndose referido a lo anterior, es procedente convocar a las partes a la audiencia de que tratan los arts. 372 y 373 del código general del proceso, advirtiéndoles que en dicha diligencia se practicarán los interrogatorios de parte y que su inasistencia injustificada les generaría las sanciones procesales y pecuniarias estipuladas en dichas normas. Se hace saber que la audiencia se llevara a cabo de manera virtual a través de la plataforma Microsoft Team, en la que se practicarán todas las pruebas decretadas, oír los alegatos y de ser el caso la respectiva sentencia.

Se requiere a las partes que remitan al correo electrónico institucional j03cmvpar@cendoj.ramajudicial.gov.co sus direcciones electrónicas y abonados telefónicos de contacto, así como el de los demás intervinientes en la diligencia, para efectos de remitirles el link a través del cual podrán acceder a la sala virtual y el protocolo de audiencias que se socializa con esta providencia.



RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VALLEDUPAR-CESAR
REPÚBLICA DE COLOMBIA

También proveerá el despacho decretando las pruebas pertinentes en aplicación de lo reglado en el artículo 392 ibídem.

Por lo tanto, se,

R E S U E L V E:

PRIMERO: Declarar Inadmisible la excepción previa denominada Inexistencia del Negocio Jurídico Causal Denominado Mutuo, presentada por la parte demandada en este asunto, por las razones expuestas en la parte motiva de este proveído

SEGUNDO: Fijar el 9 de noviembre de 2021 a las dos y treinta de la tarde (2:30 pm), para realizar la audiencia de que trata el art. 372 y 373 del Código General del Proceso, advirtiéndole a las partes que en dicha diligencia se practicarán los interrogatorios de parte y que su inasistencia injustificada les generaría las sanciones procesales y pecuniarias estipuladas en dichas normas.

Se hace saber a las partes que la audiencia se llevara a cabo de manera virtual a través de la plataforma Microsoft Team, en la que se practicaran todas las pruebas decretadas, oír los alegatos y de ser el caso la respectiva sentencia.

Se requiere a las partes que remitan al correo electrónico institucional j03cmvpar@cendoj.ramajudicial.gov.co sus direcciones electrónicas y abonados telefónicos de contacto, así como el de los demás intervinientes en la diligencia, para efectos de remitirles el link a través del cual podrán acceder a la sala virtual y el protocolo de audiencias que se socializa con esta providencia.

TERCERO: Decretar las siguientes pruebas:

PARTE DEMANDANTE:

DOCUMENTALES:

.- Ténganse y estímense como prueba los siguientes documentos:

- Original del pagaré suscrito el 11 de agosto de 2015, con contrato de tarjeta de crédito y carta de instrucciones.
- Pagaré suscrito el 13 de junio de 2017, con reglamento de crédito de libranza y carta de instrucciones.
- Pagaré N° 5240107787, con carta de instrucciones.

PARTE DEMANDADA:

DOCUMENTALES:

.- Ténganse y estímense como prueba los siguientes documentos:

Certificacion de las obligaciones con Bancolombia.



RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VALLEDUPAR-CESAR
REPÚBLICA DE COLOMBIA

Interrogatorio de Parte:

.- Decrétese el interrogatorio de parte del Representante Legal de Bancolombia S.A..

Inspección Judicial y/o Exhibición de documentos con intervención de perito contador: Que para el caso concreto, y con relación a la solicitud pretendida por el apoderado del señor Edwin Alberto Oviedo Almendrales, el Despacho procede a negar dicha prueba por inconducente; puesto que, se puede inferir que ninguna relevancia en el proceso puede tener la valoración o verificación de la cuenta corriente de un tercero como lo es la señora Sol María Calderón, si se tiene en cuenta que, la misma no hace parte del presente proceso ni se argumentó en la contestación de la demanda si la señora Sol María participó de la negociación que se dio entre el demandante y demandado y que dio como resultado la suscripción de título.

Bajo esos argumentos se abstiene el despacho de ordenar la práctica de la prueba solicitada por la parte demandada.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE:

Firmado Por:

Clauris Amalia Moron Bermudez
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 003
Valledupar - Cesar

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

c2d12d894f751d7a628ae14786d4cc70bfd0ca673656eaf232ee6449f3a0ad05

Documento generado en 04/10/2021 12:38:16 PM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>