



Valledupar, seis (6) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Referencia: EJECUTIVO HIPOTECARIO.

Demandante: YENNY ROCIO TELLEZ BELLO

Demandado: WALTER PADILLA DAZA Y YANILMAR NIÑO QUIROGA

RADICADO: 200014003001 2016 00046 00.

I.ASUNTO A RESOLVER

Procede el Despacho a proferir la sentencia en el proceso EJECUTIVO, adelantado por YENNY ROCIO TELLEZ BELLO, a través de apoderado judicial, contra la WALTER PADILLA DAZA Y YANILMAR NIÑO QUIROGA.

PRETENSIONES:

El demandante, a través de apoderado judicial solicitó a este Despacho Judicial se libre mandamiento ejecutivo a favor de YENNY ROCIO TELLEZ BELLO y a cargo de los demandados teniendo como título base para la ejecución el pagare N° 004-97 del 18 de abril de 1997, por las siguientes cantidades:

1. Por la suma de \$28.661.956,00, por concepto de capital insoluto contenido en el mencionado pagare.
2. Por los intereses desde su fecha de exigibilidad hasta la cancelación de la deuda, conforme al art. 431 de la ley 1564 de 2012.
3. Que se condene en costas y al pago de las agencias en derecho al demandado.

Las anteriores pretensiones, se fundamentan en los siguientes

HECHOS

Que, los señores WALTER PADILLA DAZA Y YANILMAR NIÑO QUIROGA se constituyeron deudores de la EMPRESA NACIONAL DE TELECOMUNICACIONES –TELECOM, mediante la suscripción del pagare N° 004-97 del 18 de abril de 1998, por la suma de Veintiocho Millones Seiscientos Sesenta y Un Mil Novecientos Cincuenta y Seis Pesos M/cte (\$28.661.956), obligándose a pagar dentro del plazo de 15 años, contados a partir del 22 de abril de 1998, en 180 cuotas mensuales sucesivas y pagaderas dentro de los 5 primeros días de cada periodo mensual a partir del 15 de mayo de 1997, cada una por el valor de \$75.524, durante el primer



año, por los años subsiguientes los valores de las cuotas se incrementaran en un 20% anual sobre lo previsto el año anterior.

Los deudores constituyeron a través de escritura pública N° 656 del 10 de abril de 1997, hipoteca de primer grado a favor de la EMPRESA NACIONAL DE TELECOMUNICACIONES –TELECOM, con el fin de comprometer su responsabilidad, el inmueble hipotecado se identifica con matrícula inmobiliaria 190-49129 de la oficina de Registros e Instrumentos Públicos de Valledupar, ubicado en la Calle 11 # 17-97 Urbanización Carolina de la ciudad de Valledupar.

Que el pagare fue endosado y la garantía hipotecaria cedida por PATRIMONIO AUTONOMO REMANENTES –PAR, de acuerdo con poder conferido mediante escritura pública N° 3620 del 04 de julio de 2007 de la Notaria Primera del Circulo de Bogotá por las sociedades fiduciarias FIDUAGRARIA S.A. Y FIDUCIARIA POPULAR S.A. que conforman como únicos miembros el CONSORCIO REMANENTES TELECOM el cual actúa como vocero del PATRIMONIO AUTONOMO REMANENTES –PAR endosó en propiedad y sin responsabilidad y sin responsabilidad el pagare N° 004-97 que respalda la obligación N° 200439274 a FIDEICOMISO ALIANZA KONFIGURA y por esa entidad a favor del FONDO DE CAPITAL PRIVADO ALIANZA KONFIGURA y ésta a favor del FIDEICOMISO P.A. KONFIGURA COLPATRIA y esta última a favor de la demandante YENNY ROCIO TELLEZ.

Los demandados reconocieron el derecho que le asiste a EMPRESA NACIONAL DE TELECOMUNICACIONES –TELECO, para dar por extinguido el plazo para la cancelación del crédito, y para exigir de inmediato el pago total del mismo, de acuerdo a lo pactado en la cláusula CUARTA del pagare y SEXTA de la escritura de hipoteca, por esta razón se cobrara capital, interés corriente, intereses moratorios y otros conceptos registrados en el plan de amortización.

El 16 de junio de 2016 se libró mandamiento de pago ordenando notificar a los demandados y ordenando la inscripción de la medida de embargo (fl 63).

Mediante oficio del 12 de abril de 2018 la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos de Valledupar, comunicó al titular del despacho la inscripción de la medida de embargo (fls. 93, 94), ordenándose a través de auto del 01 de junio de 2018, el secuestro del bien inmueble.

Por auto del 15 de febrero de 2021 el despacho se abstiene de decretar la cesión presentada por la parte ejecutante, por cuanto la solicitud de cesión carecía de claridad en cuanto al objeto sobre la cual recaería la misma.

Con fecha del 12 de marzo de 2021, este juzgado por intermedio de su secretaria y mediante correo electrónico notificó personalmente a los demandados Walter Padilla Daza y Yanilmar Niño Quiroga, a través de su apoderada Ladis Inés Coronado Guerra.



El 05 de abril de 2021 los demandados representados por su apoderado, dan contestación de la demanda proponiendo las siguientes excepciones: Prescripción de la totalidad de las cuotas del pagare, Prescripción de la Acción Cambiaria y Prescripción del Pagaré, Extinción de la obligación principal, Extinción de la Hipoteca, Prescripción de la Acción de Enriquecimiento Cambiario, Falta de Legitimación por activa, Abuso del Derecho a Litigar, Carencia de ejercicio de control de legalidad por parte del despacho.

DE LAS EXCEPCIONES.

- EXCEPCION DE PRESCRIPCION DE LA TOTALIDAD DE CUOTAS DEL PAGARE QUE SE COBRA CON VENCIMIENTO CIERTO SUCESIVO, explica que según el artículo 789 del C.Cio., y que de conformidad al hecho sexto de la demanda, la actora aceleró el plazo de las cuotas vencidas desde el 01 de mayo de 1997, y el demandante con el requerimiento privado realizado al señor Yanilmar Niño Quiroga, el 26 de junio de 2015, pretendió interrumpir el término de la prescripción de la acción cambiaria de las cuotas cuyo vencimiento no había operado y de las vencidas, sin embargo, las cuotas mensuales insolutas exigibles los 20 días de cada mes a partir del 20 de mayo de 1997, ya se encontraban prescritas al 21 de mayo de 2015.

Señala que aun aceptando que el plazo de las cuotas mensuales y anuales vencían el ultimo día del año 2012, conforme a lo consignado en el pagaré y que el requerimiento cumplió el objetivo de interrumpir el término de la prescripción, solo podían exigirse las cuotas vencidas a partir del mes de julio de 2012, sobre las cuales no había prescrito la acción cambiaria.

- EXCEPCION DE PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA Y PRESCRIPCIÓN DEL PAGARÉ: Manifiesta la apoderada de la parte demandante que, la obligación contenida en el pagaré 0047, comprendía el pago de 180 cuotas mensuales sucesivas y pagaderas dentro de los 5 primeros días de cada periodo mensual a partir del 15 de mayo de 1997, y 15 cuotas anuales pagaderas la primera a partir del mes de junio de 1997, asimismo se estableció en el titulo como fecha de vencimiento del mismo el año 2012, y que teniendo en cuenta que la demanda fue presentada el 11 de marzo de 2016, ya el titulo se encontraba prescrito pues el mismo había vencido el ultimo dia del año 2015.

Ahora que si se debe tener en cuenta el requerimiento privado realizado el 26 de junio de 2015, según el inciso 5 del art. 94 del C.G.P. la demandante debía notificar a los demandados antes del 26 de junio de 2018, fecha en la que se agotaba el nuevo termino para el advenimiento de la prescripción, sin embargo, la notificación según el expediente solo se hizo el 12 de marzo de 2021, igual situación se daría si se tomara la presentación de la demanda para contar el termino prescriptivo.



- **EXCEPCION DE EXTINCIÓN DE LA OBLIGACIÓN PRINCIPAL:** en síntesis aduce la parte demandada amparándose en los mismos fundamentos de las anteriores excepciones que, al declararse probada las excepciones de Prescripción de la totalidad de las cuotas del pagare, Prescripción de la Acción Cambiaria y Prescripción del Pagaré, resulta innegable que declarar la extinción de la obligación, de modo que sus poderdantes no puedan ser convocados judicialmente con soporte en igual pretensión.
- **EXCEPCION DE EXTINCIÓN DE LA HIPOTECA** argumenta el apoderado de los demandados que la extinción por prescripción de la obligación principal, trae como consecuencia inevitable y pleno derecho la desaparición de la hipoteca que la garantizaba, es decir la hipoteca se extingue junto con la obligación principal, atendiendo a que la hipoteca constituida por la ejecutada, tenía como fin respaldar el cumplimiento de una obligación principal y que al extinguirse ésta, fenece la obligación accesoria, en virtud del principio general del derecho de que lo accesorio sigue la suerte de lo principal.
- **EXCEPCION DE PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN DE ENRIQUECIMIENTO CAMBIARIO:** enmarca que la actora según el art. 882 del C Cio, contaba con el término de un año para ejercer la acción prevista en la norma. Luego entonces, a partir del 26 de junio de 2018, se configuró la prescripción de la obligación originaria, la demandante contaba con un año para ejercer la acción de enriquecimiento sin causa o cambiario, lo que ocurrió el 26 de junio de 2019, sin que se hubiera acudido a dicha actuación, razón por la cual también esta prescrita dicha acción.
- **EXCEPCION DE FALTA DE LEGITIMACIÓN POR ACTIVA:** El artículo 651 del C. Cio., señala que los títulos valores son transferibles por endoso, en diversas clases y modalidades (art. 654 y 656 C.Cio.) y que en nuestra legislación es viable la cesión de deuda, en la cual se produce la sustitución del sujeto pasivo, manteniéndose la obligación primitiva y deja por fuera del nexo al deudor originario conforme a los arts 1678, 1710, 1690, y 1693 del C.C.

En ese sentido con el endoso del PAR TELECOM fue sustituido el extremo pasivo y liberado por expresa aceptación del acreedor, extinguiéndose la primera obligación y creándose, a su vez una nueva con el tercero FIDEICOMISO ALIANZA KONFIGURA. El endoso obrante a fl 21 y que según hace parte del pagaré relaciona que Sistemcobro endosa el título valor por parte del Fideicomiso Alianza Konfigura a favor del Fondo de Capital Privado Alianza Konfigura, sin embargo, a Fideicomiso Alinaza Konfigura le fue transferida la obligación no el crédito, por tanto el título valor seguirá circulando de la misma forma que fue transferido por el apoderado del PAR.

Es así que los documentos aportados con la demanda y las normas que regulan la materia, son evidencia de que Yenni Rocio Tellez Bello no está legitimada en la causa por activa para demandar a Walter Padilla Daza, ya que no es la titular de la acreencia, tampoco ocurre en ella legitimación para convocar al proceso, alegando



responsabilidad personal a Yanilmar Niño Quiroga, quien no se comprometió a pagar como erradamente se expone en la demanda.

- EXCEPCION DE ABUSO DEL DERECHO A LITIGAR: que la demandante abuso del derecho a demandar a través del proceso ejecutivo mixto cuando en el 2015 cedió la garantía hipotecaria a Olga Lucia Sierra Guerra, cuando ejecutó a Yanilmar Niño Quiroga sin ser la real titular de la garantía hipotecaria y solicitar además el embargo de las cuentas bancarias de Niño Quiroga, cuando no es la obligada personal; de dichas conductas refulge un indicio que podría generar deslealtad procesal, ar. 241 C.G.P., evidenciando además temeridad y mala fe, art. 80 y s.s. ibídem.
- EXCEPCION DE CARENCIA DE EJERCICIO DE CONTROL DE LEGALIDAD POR PARTE DEL DESPACHO.

A su traslado la parte demandante señaló que los demandados no hicieron abono alguno a la obligación inicial soportada con el pagaré No. 004-97 la que se pactó por \$28.661.956, igualmente hay que considerar que el 26 de junio de 2015 de conformidad con lo reglado por el inciso final del artículo 94 del C.G. del P.1 se le envió requerimiento a los deudores el cual fue recibido y aceptado por **YANILMAR NIÑO QUIROGA**.

Que A raíz del incumplimiento de toda la obligación contraída, el acreedor con la presentación de la presente demanda hace uso de la cláusula aceleratoria pactada en la cláusula cuarta del pagaré suscrito, para lo cual la Corte Constitucional se ha manifestado de la siguiente manera: *“si se tiene en cuenta que por ser potestativo el uso de la cláusula aceleratoria, el término de prescripción comienza a correr cuando el acreedor la hace efectiva por medio de la demanda ejecutiva...”*2. También hay que precisar que los demandados fueron notificados en los términos del artículo 8º del Decreto 806 de 2020 el día 16 de marzo de 2021.

Con relación a la prescripción de la acción cambiaria indica que el término de prescripción comienza a correr cuando el acreedor la hace efectiva por medio de la demanda ejecutiva, situación que acaeció el día 11 de marzo de 2016.

En lo que respecta a la extinción de la obligación principal aduce que se trata de una sola obligación, la cual fue incumplida en su totalidad por los demandados soportada con el pagaré No. 004-97 la que se pactó por \$28.661.956, las precisiones sobre la prescripción se limitan a determinar que con el requerimiento enviado a los demandados, recibido y aceptado por uno de ellos, la presentación de la demanda haciendo uso de la cláusula aceleratoria y la notificación de los demandados en el presente proceso, permiten a potestad del acreedor hacer exigible la obligación adquirida por los demandados.

De la extinción de la hipoteca preciso que La acción hipotecaria y las demás que proceden de una obligación accesorio, prescriben junto con la obligación a que



acceden y que no existe enriquecimiento ilegal alguno, el acreedor pretende hacer efectiva una obligación adeudada y basada en título valor y un contrato de hipoteca.

En cuanto a la falta de legitimación por activa expuso que los documentos y pruebas aportadas demuestran la legitimación por activa legal para iniciar la presente acción. El acreedor pretende hacer efectiva una obligación adeudada y basada en título valor y un contrato de hipoteca, razón por la cual el despacho ordenó librar mandamiento de pago, y que no existe abuso alguno al pretender hacer efectiva una obligación adeudada en su totalidad, basada en el título valor y un contrato de hipoteca.

Por último, respecto a la carencia de ejercicio del control de legalidad por parte del despacho señalo que la excepción propuesta es competente de la pasiva y que el despacho no está legitimado para hacerla de oficio, el Juez de competencia se limita a dirimir un conflicto entre las partes y dar su fallo respecto de las pruebas y testimonios aportados.

Aunado a lo anterior, es de observar lo manifestado en el inciso segundo del artículo 430 del C. G del P. el cual indica que *“Los requisitos formales del título ejecutivo sólo podrán discutirse mediante recurso de reposición contra el mandamiento ejecutivo. No se admitirá ninguna controversia sobre los requisitos del título que no haya sido planteada por medio de dicho recurso.”*

PRUEBAS

Se tuvieron como pruebas las aportadas por las partes con la demanda, la contestación y los escritos de excepciones las siguientes:

Del demandante.

- Original del pagaré N° 004-97 que respalda la obligación 200439274
- Endoso del pagaré N° 004-97 del Patrimonio Autónomo de Remanentes – PAR a Fideicomiso Alianza Konfigura.
- Endoso del pagaré N° 004-97 del Fideicomiso Alianza Konfigura a Fondo de Capital Privado Alianza Konfigura.
- Endoso del pagaré N° 004-97 del Fondo de Capital Privado Alianza Konfigura a Fideicomiso P.A Konfigura – Colpatria.
- Endoso del pagaré N° 004-97 del Fondo de Capital Privado Alianza Konfigura a Yenny Rocio Tellez Bello.
- Cesión de la hipoteca de Patrimonio Autónomo de Remanentes –PAR a Fideicomiso Alianza Konfigura.
- Cesión de la hipoteca de Fideicomiso Alianza Konfigura a Fondo de Capital Privado Alianza Konfigura.
- Cesión de la hipoteca de Fondo de Capital Privado Alianza Konfigura a Fideicomiso P.A Konfigura – Colpatria.



- Cesión de la hipoteca de Fondo de Capital Privado Alianza Konfigura a Yenny Rocio Tellez Bello.
- Certificado de existencia y representación legal de Sistemcobro S.A.
- Escritura Publica N° 004-97 de fecha 10 de abril de 1997 de la Notaria Segunda del Circulo de Valledupar
- Certificado de tradición y libertad del inmueble con matricula inmobiliaria N° 190-49129.
- Requerimiento al deudor para el pago de las obligaciones originadas con Telecom.

Del demandado.

- Copia simple de la carta de terminación del contrato de trabajo del señor Walter Padilla Ariza
- Libranza de fecha 16 de abril de 1997 donde Walter Padilla Ariza autorizó los descuentos de las sumas devengadas las cuotas mensuales y anuales para amortizar el crédito.

Testimoniales: citar a la señora Mirian Romero Rocha encargada de nóminas en Telecom.

CONSIDERACIONES

En aras de que prevalezca la celeridad y la economía procesal procede a dar aplicación al artículo 278 numeral 2 del CGP el cual establece que cuando no hubieren pruebas por practicar el Juez de oficio podrá dictar sentencia anticipada por escrito y es que muy a pesar de que la parte demandada haya solicitado el testimonio de la señora Mirian Romero Rocha encargada de nóminas en Telecom, para el despacho dicha prueba no es conducente ni pertinente para el desarrollo de las excepciones de prescripción de la acción cambiaria y extinción de obligación principal e hipoteca propuesta por la parte demandada, máxime cuando lo que aduce en su defensa a título de excepciones son circunstancias que se por su naturaleza la prueba idónea para verificarlas son los documentos que ya obran en el proceso analizados a la luz de los extremos temporales en los que se ha ido surtiendo las actuaciones procesales, especialmente el ejercicio del derecho de acción y las notificaciones.

Atendiendo lo anterior, el despacho se abstendrá de decretar el testimonio solicitado, partiendo de la premisa que, para convalidar o desvirtuar las excepciones propuestas por los demandados, no se hace necesario la manifestación que hiciera bajo la gravedad de juramento el citado, sino luego de evaluar las normas que regulan los fenómenos de prescripción y extinción en el derecho.

Siendo así, vale decir que, dentro del trámite no se observan irregularidades o vicios que pudieran producir nulidad total o parcial de lo actuado y que deban ser



declaradas de oficio o puestas en conocimiento de las partes. Se garantizaron en todo momento, el debido proceso, la garantía del derecho de defensa, la contradicción de la prueba.

Además, en la suscrita no concurre causal alguna de impedimento para fallar el fondo y no hay incidentes o cuestiones accesorias pendientes de resolver.

Los presupuestos procesales exigidos por la ley para la validez formal y existencia del proceso, como son la competencia, capacidad para ser parte, capacidad procesal, y demanda en legal forma, háyanse estructurados; por lo que el Juzgado no se detiene en su análisis, pues de faltar alguno de ellos sería procedente su estudio.

Para el caso en concreto es menester distinguir dos aspectos en materia de procesos ejecutivos, el primero, la existencia de los requisitos para proferir mandamiento de pago de conformidad con el artículo 422 del C.G.P, verificándose para ello si realmente se cumplen o no los requisitos previstos con ocasión a la función oficiosa de control de legalidad de la ejecución y segundo, lo concerniente a las excepciones perentorias propiamente dichas.

Es conducente anotar que el título ejecutivo debe contener una “obligación clara, expresa y exigible y además líquida o liquidable por simple operación aritmética, si se trata de pagar una suma de dinero”. Frente a estas calificaciones, ha señalado la doctrina, que por expresa debe entenderse cuando aparece manifiesta de la redacción misma del título. En el documento que la contiene debe ser nítido el crédito - deuda que allí aparece; tiene que estar expresamente declarada, sin que haya para ello que acudir a suposiciones. La obligación es clara cuando además de expresa, aparece determinada en el título; debe ser fácilmente inteligible y entenderse en un solo sentido.

Finalmente, es exigible cuando puede demandarse el cumplimiento de la misma por no estar pendiente de un plazo o condición. Dicho de otro modo, la exigibilidad de la obligación se debe a la que debía cumplirse dentro de cierto término ya vencido, o cuando ocurriera una condición ya acontecida, o para la cual no se señaló término, pero cuyo cumplimiento sólo podía hacerse dentro de cierto tiempo que ya transcurrió, y la que es pura y simple por no haberse sometido a plazo ni condición.

Ahora, en lo que respecta a las excepciones de mérito, están definidas en todo hecho que pueda desconocer la existencia de la obligación o declarar extinguida si alguna vez existió, ya sea de manera temporal y perpetua, las que desconocen la existencia de la obligación, es decir que este viciada por nulidad, dolo, error, fuerza, simulación, y las que declaran extinguidas la obligación, ya sea, por pago, compensación, novación, transacción, entre otros.

Ya se ha dicho que dentro del término legal el apoderado de la parte demandada propuso una pluralidad de excepciones las cuales habrán de ser estudiadas por el despacho algunas de manera conjunta por estar fundamentadas en las mismas



manifestaciones y conforme a su incidencia en el proceso, pues de declararse prospera alguna no sería necesario el estudio de otra.

Así es que, la togada de la defensa propone las excepciones de mérito denominadas Prescripción de la totalidad de las cuotas del pagare, Prescripción de la Acción Cambiaria y Prescripción del Pagaré, arguyendo en síntesis que los demandados fueron notificados del mandamiento ejecutivo del 12 de marzo de 2021 y que bien sea desde el requerimiento privado al deudor, el vencimiento del pagaré o la presentación de la demanda, han transcurrido más de tres (3) años, por lo que se confirma la prescripción de la acción cambiaria y de la totalidad de las cuotas.

Se observa entonces, que las excepciones analizadas se encuentran enlistada dentro de la enumeración que trae el artículo 784 del C. Cio., puntualmente en su numeral 10°, estableciendo el modo de extinguir la responsabilidad cambiaria por el simple transcurso del tiempo, teniendo su campo de acción dentro de las obligaciones en general.

Por otro lado, se tiene que de conformidad con el artículo 1625 del C.C. la prescripción es uno de los modos de extinción de las obligaciones que el ordenamiento jurídico consagra. El fundamento de la prescripción radica en un principio de utilidad social y para dar certeza y solución a las situaciones jurídicas, que no pueden quedar en la indefinición o incertidumbre.

Tanto la jurisprudencia como la doctrina de manera uniforme afirman que dos son los elementos estructurales de la prescripción extintiva (i) el transcurso del tiempo señalado por la ley y (ii) la inactividad del acreedor. De otra parte, el termino de prescripción de la acción ejecutiva se cuenta desde que la obligación se haya hecho exigible, tratándose de títulos valores los gobierna el artículo 789 del Estatuto Mercantil, estableciendo que la acción cambiaria directa prescribe en tres (3) años a partir del vencimiento.

Ahora bien, para efectos de establecer la fecha en que de iniciar el computo de la prescripción, destacamos que el pagaré es un título valor que vence parcialmente en diferentes días, pues se acordó pagarlo en 180 cuotas mensuales a partir del 16 de mayo de 1997 (art. 673 núm. 3° y 711 del C.Cio.), pero en todo caso tenía como fecha de vencimiento final el año 2012, evidenciándose que para la fecha de presentación de la demanda había transcurrido más de tres años contados desde el último día del años 2012.

Empero, la prescripción extintiva, lo mismo que la adquisitiva, puede sufrir el fenómeno de la interrupción que bien puede ser natural o civil. Se interrumpe naturalmente por el hecho de reconocer el deudor la obligación, ya sea expresa o tácitamente (art. 2539 C.C.) y la interrupción civil que se presenta con la demanda judicial.

En la foliatura nada se aduce sobre alguna causal natural de interrupción de la prescripción, y todo se hace gravitar sobre la interrupción civil que pretende



enrostrar la parte ejecutante con el requerimiento privado que manifiesta haber realizado a los demandados el 26 de junio de 2015 y con la presentación de la demanda.

No obstante, revisado el devenir procesal se concluye que ninguno de los actos relacionados como aptos para interrumpir civilmente el término prescriptivo lograron dicho objetivo en este caso., puesto que, en todo caso, los demandados fueron notificados de la existencia de la demanda cuando transcurrieron más de tres años desde la fecha de su presentación.

Sobre la interrupción civil se da con la presentación de la demanda, el artículo 94 del C.G.P., establece que se presenta siempre y cuando el mandamiento de pago se notifique al demandado *“dentro del término de un (1) años contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos sólo se producirán con la notificación al demandado”*.

Para el presente caso, no es posible invocar ninguno de los dos tipos de interrupción de la prescripción, si se tiene en cuenta que, de aceptar que la fecha última en que se interrumpió la prescripción fue el momento de presentar la demanda el 11 de marzo de 2016 y que desde esa fecha reinició nuevamente el conteo de los tres (3) años de prescripción de la acción cambiaria, en todo caso la el libelo demandatorio no les fue notificado a los demandados dentro del año siguiente a la presentación de la misma, como lo manda el artículo 94 del C.G.P, de tal forma que la presentación de la demanda no se constituyó en un hecho que interrumpa el término prescriptivo.

Menos aún se puede aceptar que con la comunicación enviada a los demandados el 26 de junio de 2015 se mantuvo la exigibilidad de la obligación, pues en todo caso los demandados fueron notificados más de 4 años después, contados desde el recibo de dicho requerimiento de tal forma que, aunque con tal aviso se hubiere reiniciado el conteo de los tres años de prescripción de la acción cambiaria, para cuando fueron notificados de la demanda ya había acaecido nuevamente el término para la extinción de la obligación por prescripción.

Siendo así, hay lugar a declarar probadas las excepciones denominadas PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA y PRESCRIPCIÓN DE LA OBLIGACIÓN PRINCIPAL.

Ahora bien, en lo atinente a la excepción de EXTINCIÓN DE LA HIPOTECA, se aprecia que el artículo 2457 del Código Civil establece que la hipoteca se extingue junto con la obligación principal, por lo que, al extinguirse por prescripción la obligación que se cobra en este asunto se concluye también que ha de extinguirse la hipoteca.

Lo anterior se tiene así, pese a que en la hipoteca protocolizada a través de la escritura No 656 extendida el 10 de abril de 1997 en la Notaría Segunda de Valledupar, se dijo que con la misma se garantizaban las deudas actuales y futuras



que tuvieran los hipotecantes con TELECOM, de lo que se deduce que con la misma se podían garantizar varias obligaciones, no obstante, en el contrato de CESIÓN DE HIPOTECA que se adjuntó a la demanda, se aprecia con claridad que SISTEMCOBRO S.A.S. quien actúa como apoderado especial de KONFIGURA CAPITAL S.A. le cedió a JENNY ROCÍO TELLEZ la garantía hipotecaria constituida por los aquí demandados a través de la escritura No 656 del 10 de abril de 1997 de la Notaría Segunda de Valledupar, **precisando que** *“La hipoteca que por este medio se cede, fue constituida a favor de la EMPRESA NACIONAL DE TELECOMUNICACIONES – TELECOM, como garantía del crédito identificado con el número 200439274 que el TELECOM le otorgó al (la) (los) señor (a) (es) WALTER PADILLA DAZA y YANILMAR NIÑO QUIROGA”*

Entonces, en el contrato de cesión de hipoteca se precisó que con la misma solo se garantizó una obligación, circunscribiéndola al crédito que a través de esta demanda se persigue, determinándose con ello que los demandados no adquirieron otras obligaciones con TELECOM o por lo menos no quedaron avaladas con esta hipoteca.

Así las cosas, al ser el contrato de hipoteca de naturaleza accesorio, y quedar extinguido el contrato principal, en este caso el de mutuo, no puede quedar vigente la garantía y resulta procedente declarar probada la excepción de extinción de hipoteca, al evidenciarse que solo la obligación cobrada ejecutivamente a través de este proceso era la existente entre las partes.

En este orden de ideas, se declarará la cancelación del gravamen hipotecario constituido a través de la escritura pública No 656 protocolizada el 10 de abril de 1997 en la Notaría Segunda de Valledupar, sobre el inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No 190-49129 predio urbano ubicado en la calle No 17 – 97 de Valledupar y que obra en la anotación No 8 del certificado de Tradición expedido por la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos

Corolario de lo anterior, el Juzgado se abstendrá de pronunciarse sobre las demás excepciones planteadas, habida cuenta de que con las que se encontraron probadas resultan totalmente enervadas las pretensiones de la demanda.

En mérito de lo anteriormente expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Valledupar, administrando justicia y en nombre de la república y por autoridad de la ley

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar Probadas las excepciones denominadas PRESCRIPCIÓN DE LA ACCIÓN CAMBIARIA y PRESCRIPCIÓN DE LA OBLIGACIÓN PRINCIPAL, en consecuencia, se niegan las pretensiones de la demanda.

SEGUNDO: Declarar la cancelación del gravamen hipotecario constituido a través de la escritura pública No 656 protocolizada el 10 de abril de 1997 en la Notaría Segunda de Valledupar, sobre el inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria



RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VALLEDUPAR-CESAR
REPÚBLICA DE COLOMBIA

No 190-49129 predio urbano ubicado en la calle No 17 – 97 de Valledupar y que obra en la anotación No 8 del certificado de Tradición expedido por la Oficina de Registro e Instrumentos Públicos.

TERCERO: Decretar el levantamiento de las medidas cautelares ordenadas en este asunto.

CUARTO: Condenar en costas a la parte demandante, tásense por Secretaría teniendo como agencias en derecho la suma de cuatro millones veintinueve mil pesos (\$4.029.000)

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE:

Firmado Por:

Clauris Amalia Moron Bermudez

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 003

Valledupar - Cesar

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

0c294dc175ef45af1b0af7955422df76528a72b5c863716807d9b043499d7229

Documento generado en 06/10/2021 10:48:15 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>