



Valledupar, seis (6) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Referencia: Verbal de Restitución de Bien Mueble de menor cuantía.

Demandante: BANCOLOMBIA S.A. Nit: 890.903.938-8

Demandado: INSTITUTO RADIOLOGICO DEL CESAR E.U. Nit: 824.004.688-4

Radicado: 20001-4003-002-2018-00446-00

Procede el despacho a proferir sentencia dentro del proceso de restitución de Bien Mueble de Menos Cuantía seguido por BANCOLOMBIA S.A., quien actúa a través de apoderado judicial, contra el INSTITUTO RADIOLÓGICO DEL CESAR E.U.

1. ANTECEDENTES

Actuando a través de apoderado judicial, el demandante promovió proceso verbal de restitución de inmueble arrendado solicitando que se declare el incumplimiento del contrato de arrendamiento financiero leasing N°179604 por el no pago de los cánones mensuales por parte del demandado en la forma pactada y consecuentemente la declaratoria de terminación del contrato de arrendamiento se le ordene al demandado a restituir y entregar a Bancolombia S.A. los siguientes bienes objetos del contrato:

- 1) Rayos X mobil Siemens Polymobil Plu Modelo 10187800 y numero de seria 51936, Unidad Radiográfica móvil con generador de alta frecuencia para técnicas de diagnóstico rayos x con todos sus accesorios para su instalación y normal funcionamiento.

Por el contrato de arrendamiento financiero leasing N° 9381000-0000-15155, se estableció en la suma inicial de \$18.473.418, pagaderos el día 27 de noviembre de 2015 y 60 cánones adicionales, pagaderos semestralmente los 27 de cada mes, a partir del 27 de noviembre de 2015, cánones variables como consecuencia de la variación de la tasa pactada en el contrato.

Posteriormente la parte demandada entró en mora con el demandante BANCOLOMBIA, por el pago de los cánones mensuales pactados en el contrato de Leasing desde el mes de junio de 2018.

2. ACTUACIÓN PROCESAL

La demanda fue admitida mediante auto del 11 de marzo de 2019, y el INSTITUTO RADIOLOGICO DEL CESAR E.U., se notificó de manera personal a través de su apoderado el 11 de junio de 2019, y por medio de memorial del 10 de julio de 2019 dieron contestación a la demanda, proponiendo la excepción de mérito que denominaron “Perentoria de Cobro de lo no debido”



Dicha excepción de mérito la fundamento en que la demandada realizó pagos en distintas fechas con cargo al contrato de arrendamiento Leasing Financiero N° 179604 por una suma total de \$44.500.000, por lo que las sumas cobradas por el demandante no se adeudan por parte de su poderdante, para probar dicho hecho aporta recibos de consignación

- 29932927 por valor de \$11.000.000
- 02368544 por valor de \$10.500.000
- 02368749 por valor de \$10.000.000
- 34550968 por valor de \$11.000.000
- 38796602 por valor de \$12.000.000

Al recorrer el traslado de las excepciones la parte demandante representada por su apoderado, señaló que la acción instaurada no conlleva al cobro de una obligación, sino a la terminación del contrato de arrendamiento leasing N° 179604 y consecuentemente la restitución del bien mueble arrendado, lo que es desacertado pues a la demandada no se le está cobrando una suma de dinero.

Continúa manifestado la parte demandante que, debido a la imposibilidad del demandado para cumplir con el pago de los cánones, se realizó una restructuración en el contrato de leasing pactándose un nuevo precio en los cánones con la modalidad de mes vencido y la restitución de uno de los bienes dado en arrendamiento. Aduce que el locatario ha incumplido con el pago de los cánones de arrendamiento desde el mes de junio de 2018 hasta julio de 2019 generándose una mora en el contrato por la suma de \$50.168.056.

Que no es cierto que los dineros a los que hace mención el demandado no hayan sido tenidos en cuenta, puesto que los pagos realizados nunca cubrieron el valor total de un canon y además el pago de la primera cuota por la suma de \$602.157.617,00 nunca se efectuó su pago.

Bajo esas consideraciones el despacho procedió a fijar fecha para audiencia el 01 de junio de 2021, la cual se llevó a cabo en buen término, toda vez que las partes de común acuerdo decidieron suspender el proceso por el término de un (1) mes a efectos de que la parte demandada pudiera realizar el pago de \$45.000.000, con el fin de tener por cancelada la obligación en su totalidad y declarar la terminación del proceso; dentro de la misma audiencia la parte demandada renunció a las excepciones presentadas y de común acuerdo con el demandante, autorizaron la continuación del trámite si no se cumplía con el pago.

Habiendo transcurrido el termino para que se efectuara el pago por parte del ejecutado el despacho por auto del 14 de julio de 2021, requirió a la parte demandante con el fin de que informaran sobre el cumplimiento del acuerdo, quien por memorial del 21 de julio de 2021 informó que de manera extrajudicial había ampliado el plazo con el demandado para la realización del pago y que dicho termino se había extendido hasta el 30 de julio de la presente anualidad.



Posteriormente, y por memorial del 31 de agosto de 2021 el apoderado de la parte demandante manifestó que el demandado había incumplido el acuerdo al no realizar el pago.

3. CONSIDERACIONES

Los presupuestos procesales se encuentran presentes por lo que la decisión a tomar será de mérito, puesto que la demanda se encuentra presentada en legal forma, las partes tienen capacidad para actuar y no se advierten vicios o nulidades que invaliden la actuación.

Le corresponde al despacho en el presente asunto determinar si el arrendatario incumplió el contrato de arrendamiento celebrado con la demandante, con el fin de establecer si hay lugar o no a ordenar la restitución del inmueble arrendado y su lanzamiento.

el Decreto 913 de 1993, definió en su artículo segundo el leasing financiero con base en las costumbres y practicas mercantiles vigentes para entonces, de la siguiente manera: *“Entiéndase por operación de arrendamiento financiero la entrega, a título de arrendamiento, de bienes adquiridos para el efecto, financiando su uso y goce a cambio del pago de cánones que recibirá durante un plazo determinado, pactándose para el arrendatario la facultad de ejercer al final del periodo una opción de compra.”*

El referido contrato reúne los requisitos para su validez como son consentimiento sin vicios, capacidad, objeto y causa lícitos (art. 1502 del C. C.) y de otra parte, como requisito esencial del contrato de arrendamiento, además del objeto, se encuentra el canon o valor del arrendamiento.

Por disposición del artículo 244 del C. G. del P. el contrato aportado se presume auténtico y para este despacho las declaraciones allí consignadas merecen credibilidad, toda vez que dicho documento recoge el negocio jurídico suscrito por los contratantes y no existe prueba alguna en el proceso que desvirtúe lo allí estipulado. De acuerdo a lo anterior, tenemos que el contrato de leasing aportado es ley para las partes conforme a lo dispuesto en el artículo 1602 del C. C.

Ahora bien, respecto del incumplimiento invocado por el actor, el artículo 384 del C.G. del P., señala que por tratarse de un proceso especial debe adelantarse de acuerdo con los parámetros previstos en la ley, esto es, presentando con la demanda como prueba el contrato de arrendamiento, además se debe indicar la causal de incumplimiento; dichos requerimientos se cumplieron a cabalidad por la parte actora con la presentación del contrato de leasing citado; de igual manera invocó como causal de incumplimiento la mora en el pago de los cánones mensuales desde el mes de junio de 2018, pero además, dicha situación fue corroborada en la audiencia que programara el despacho al momento de conciliar



con el demandante el pago de una suma concreta con el fin de normalizar los cánones en mora e incluso cancelar la totalidad de la obligación; por tal razón, el demandante hizo uso del literal A Numeral 20 del contrato.

Evidencia este despacho que la parte demandada se encontraba obligada al pago de cánones en la modalidad mensual, una vez vencido cada periodo, tal como se contempla en el contrato.

Por su parte, y ante la renuncia a las excepciones planteadas a la defensa, aunado a lo establecido en el numeral 3 del artículo 384 de nuestro ordenamiento procesal civil el cual prevé que a falta de oposición oportuna por el arrendatario a las pretensiones del arrendador y existiendo prueba del contrato de arrendamiento, el Juez debe proceder a dictar la correspondiente sentencia de restitución de los bienes dados en tenencia

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Valledupar, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley,

RESUELVE:

PRIMERO: DECLARAR TERMINADO por mora en el pago de los cánones pactados, el contrato de Leasing N° 179604 suscrito entre BANCOLOMBIA y EL INSTITUTO RADIOLOGICO DEL CESAR E.U., por el incumplimiento del pago de los cánones mensuales pactados. A través de dicho contrato la demandada recibió a título de leasing *“Rayos X mobil Siemens Polymobil Plu Modelo 10187800 y numero de seria 51936, Unidad Radiográfica móvil con generador de alta frecuencia para técnicas de diagnóstico rayos x con todos sus accesorios para su instalación y normal funcionamiento.”*

SEGUNDO. Como consecuencia de la anterior declaración, ORDENAR LA RESTITUCIÓN y entrega material al demandante BANCOLOMBIA S.A. del bien mueble anteriormente relacionado, en un término de cinco (5) días hábiles, contados a partir de la notificación del presente proveído.

TERCERO.- Cumplido el término anterior, sin que se haya verificado la entrega material de los bienes objeto de restitución, se dispone COMISIONAR al ALCALDE MUNICIPAL DE VALLEDUPAR MELLO CASTRO GONZALEZ, en calidad de autoridad de policía; otorgándole las facultades necesarias para que adelante la diligencia de entrega del *“Rayos X mobil Siemens Polymobil Plu Modelo 10187800 y numero de seria 51936, Unidad Radiográfica móvil con generador de alta frecuencia para técnicas de diagnóstico rayos x con todos sus accesorios para su instalación y normal funcionamiento.”*



RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VALLEDUPAR-CESAR
REPÚBLICA DE COLOMBIA

CUARTO: Para la práctica de la diligencia de entrega, líbrese Despacho Comisorio con los insertos del caso, dirigido al señor Alcalde Municipal de Valledupar Mello Castro González, para que se sirva realizar la citada diligencia.

QUINTO: Condenar en costas a la parte demandada. Fíjese como agencias en derecho el equivalente a un millón ochocientos mil pesos (\$1.800.000).

NOTÍFIQUESE y CÚMPLASE:

Firmado Por:

Clauris Amalia Moron Bermudez
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 003
Valledupar - Cesar

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

6c712d4bb66900295d8a854368cf0956292e9098560742141813abee9077d6d9

Documento generado en 06/10/2021 10:48:18 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>