



Valledupar, doce (12) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Referencia: PRUEBA ANTICIPADA INTERROGATORIO

Solicitante: ARMANDO VICENTE PARODI GALVIS

Interrogado: JOSE LUIS FUENTES LUZ

Radicado: 200014003003 2020 00040 00.

Revisado el proceso de la referencia se percata el despacho que la parte demandante no cumplió con la carga procesal correspondiente a la notificación del demandado, tal y como le fue solicitado mediante auto de fecha 09 de junio de 2021, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 1 artículo 317 del C.G.P, que a su letra señala:

“1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formulado aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.”

Así las cosas y teniendo en cuenta la norma en cita encuentra el despacho que la parte demandante no realizó en debida forma el proceso de notificación al demandado, habida cuenta que, al revisar el chat de WhatsApp aportado, que presuntamente tuvo con el demandado, no tiene constancia el Despacho que en efecto corresponda a un número de teléfono del mismo, pues si lo que pretendía el solicitante era practicar la notificación de acuerdo a lo contemplado en el Decreto 806 de 2020, debía entonces cumplir con los requerimientos que el decreto impone los cuales son:

- i) afirmar bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar,
- ii) informar la forma como la obtuvo y
- iii) allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

Es así que, revisado el escrito mediante el cual se aportó la premencionada notificación, no se acató la totalidad de las disposiciones acotadas con anterioridad, pues el solicitante no informó la manera como obtuvo el canal de notificación, ni aportó las pruebas que permitieran inferir que el abonado telefónico si pertenecía al solicitado.

Teniendo en cuenta las anteriores consideraciones, a juicio de este Despacho la notificación aportada no cumple con los requisitos dispuestos en el DECRETO 806 de 2020 ni en el CÓDIGO GENERAL DEL PROCESO, máxime cuando desde la presentación de la solicitud de prueba anticipada enunció una dirección física de notificación del llamado, sin que presentara prueba de que en efecto intentó notificarlo en tal dirección, razón por la cual, no puede tenerse como notificado al señor JOSE LUIS FUENTES LUZ y como consecuencia de ello, genera el incumplimiento del demandante en la carga procesal que le correspondía, razón por



la cual el despacho decretará la terminación del presente proceso por “Desistimiento Tácito”, y por tanto el desglose de los documentos que sirvieron de base para la demanda.

En esos términos, el Despacho

RESUELVE:

PRIMERO: DECRETAR la terminación del proceso por desistimiento tácito.

SEGUNDO: ORDENAR el desglose de los documentos base de la acción judicial, con las anotaciones correspondientes.

TERCERO: ARCHIVAR la actuación, cumplido lo dispuesto y en firme la decisión, dejando las constancias del caso.

NOTÍFIQUESE y CÚMPLASE:

Firmado Por:

Clauris Amalia Moron Bermudez

Juez Municipal

Juzgado Municipal

Civil 003

Valledupar - Cesar

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

aa7f8538455bf573395b95bba61e92ef04289a16a2dc250556df93d986526dd0

Documento generado en 12/10/2021 11:17:45 AM

Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>