



Valledupar, Catorce (14) de octubre de dos mil veintiuno (2021).

Referencia: INSOLVENCA DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE.

CONVOCANTE: LUZ MARIA TOVAR CUBILLOS C.C. 36.529.625

RADICADO: 200014003003-2021-00079-00.

I.ASUNTO A RESOLVER

En cumplimiento de la sentencia de tutela de fecha 24 de septiembre de 2021, emitida por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Valledupar, se procede a dejar sin efectos el auto adiado diecisiete (17) de agosto de 2021, y se emite una nueva decisión, acatando los lineamientos dispuestos en la mentada sentencia, respecto de las objeciones presentadas por parte de la acreedora MARIBEL DE JESUS BARROS NAVARRO a través de apoderado, dentro del asunto de la referencia.

II.SUSTENTO DE LA OBJECCIÓN

La acreedora MARIBEL DE JESUS BARROS NAVARRO, por medio de su apoderado y dentro del trámite de insolvencia en referencia, presentó una serie de objeciones las cuales enumeró y denominó de la siguiente manera:

1-. OBJECCIÓN RELACIONADA CON LA MALA FE DE LA DEUDORA, CON LA QUE SE INICIA Y SE PRETENDE DESARROLLAR EL TRÁMITE DE INSOLVENCIA ECONÓMICA DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE. Sustenta esta objeción bajo el argumento que, la información suministrada por la deudora para declarar su estado de insolvencia no es veraz, toda vez que, para el objetante es imposible que la apertura del restaurante que montaba la deudora en sociedad con una hermana, hubiese generados gastos cuantiosos que hayan provocado su estado de cesación.

Aduce también el objetante que la información referente al centro de atención para niños, es igualmente falsa, puesto que la deudora manifiesta que un incendio en el 2018 conllevó a cerrar el establecimiento; sin embargo, al indagar el cuerpo de Bomberos de la ciudad de Valledupar, certificó que luego de una revisión a la minuta de guardia y verificación pudieron constatar que no hubo atención a un centro de atención a niños durante ese año 2018, y lo que si encontraron fue que el 31 de mayo de 2017 la fundación Fundinaj sufrió un incendio, empero dicho establecimiento no es propiedad de la deudora ya que quien reporta como representante legal la señora Rosa Virginia Laguna Lamilla, quien es yerna de la deudora, lo que deja entrever que esta trayendo como ese hecho como propio, para poder justificar su presunta decadencia económica. Que las anteriores situaciones dejan al descubierto la mala fe con la que la deudora pretende utilizar el mecanismo que la ley le aporta a los deudores de buena fe para mantener su economía.

2-. OBJECCION FRENTE A LA EXISTENCIA DE LA OBLIGACION LABORAL DE DIANA MARGARITA CERA OROZCO. Esta objeción la invoca bajo el argumento de que, al inicio de la negociación no se aportaron documentos que probaran la existencia de la presunta relación laboral ni reclamación de la presunta obligación por parte de la señora Diana Margarita Cera Orozco.



Que tan solo en la audiencia de negociación celebrada el 14 de enero de 2021 al indagársele acerca de algún documento que respaldara la obligación, manifestó que poseía un calculo realizado por el Ministerio de Trabajo que había solicitado a esa dependencia en el mes de diciembre de 2020.

Posteriormente, en audiencia del 27 de enero de 2021, asistió el apoderado de la acreedora Diana Cera, quien, al indagársele por las labores de trabajo de su representada, señaló que realizaba labores domesticas como empelada de la señora Luz Marina Tovar Cubillos desde la 6:30 am hasta las 2:00pm, recibiendo como pago el salario mínimo y que su empleadora no le realizaba los pagos al sistema de seguridad social.

El objetante aduce que la información de la acreedora y su apoderado es falsa, habida cuenta que, la señora Diana Cera tiene una relación laboral con la entidad FUNDINAJ desde el mes de febrero de 2016, hasta la fecha y que ello se corrobora al observar el certificado de afiliación del fondo de pensiones y cesantías Porvenir, en el que consta que la acreedora es empelada de esa fundación que como ya se dijo, esta representada por un familiar de la deudora.

Otra situación que llama la atención del objetante y en la que basa esta objeción, es que la señora Luz Marina Tovar Cubillos es pensionada con una mesada pensional equivalente a un salario mínimo, de los cuales le descuentan un crédito por libranza que posee con Credifinanciera en la suma de \$ 395.702 mas el pago de servicios públicos que suman un valor de \$265.000, valores que al ser sumados con los gastos de alimentación dejarían ver que la deudora no tiene la capacidad económica para contratar a una empleada y mucho menos pagar el salario que aduce pagarle a la empelada del servicio, por lo que se puede concluir que no existe la obligación de tipo laboral como se señala por la deudora.

3-. OBJECION FRENTE A LA CALIDAD DE ACREEDOR DEL SEÑOR HENRY FAUSTINO TURIZO SARMIENTO Y LA INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION. Invoca esta objeción bajo la premisa que las letras de cambio se encuentran en blanco y no tienen carta de instrucciones.

Que la letra de cambio N°01 de fecha 19 de octubre de 2015 por valor de \$12.000.000, solo contiene la fecha de creación y el valor, pero sin el nombre del girado ni la forma de vencimiento, ni mucho menos a la orden de quien seria pagadero, lo que desnaturaliza la letra de cambio, es decir, no es clara, no es expresa ni exigible, ósea que no reúne los requisitos para ser titulo valor que respalde una obligación.

Con relación a las letras de cambio N° 02 de fecha 30 de octubre de 2015 por valor de \$25.000.000 y N°03 d fecha 15 de noviembre de 2015, por valor de \$20.000.000 exhiben como deudor al señor Henry Faustino Turizo Sarmiento y como girador a la señora Luz Marina Tovar Cubillos, por lo que no puede presentar el señor Henry Turizo dichos títulos en calidad de acreedor y menos a exigir el cumplimiento de las obligaciones.

Por lo anterior solicita que se desestimen las letras de cambio debido a que no cumplen con los requisitos legales de ser claras, expresas y exigibles de conformidad al artículo 422 del C.G.P.

4-. OBJECION RELACIONADA CON LA PRSCRIPCION RESPECTO DE LAS LETRAS DE CAMBIO N°01 DE FECHA 19 DE OCTUBRE DE 2015 POR VALOR DE \$12.000.000, N° 02 DE FECHA 30 DE OCTUBRE DE 2015 POR VALOR DE \$25.000.000 Y N°03 D FECHA



15 DE NOVIEMBRE DE 2015, POR VALOR DE \$20.000.000. El objetante plantea esta objeción basada en que la acción cambiaria directa de los títulos valores prescribe en tres (3) años y como quiera que las letras de cambio exhibidas por el señor Henry Turizo tiene como fecha de creación el año de 2015, dejan ver que la acción cambiaria de las mismas se encuentra prescritas.

5-. OBJECION RELACIONADA CON LA VERACIDAD DE LA CUANTIA DEL CAPITAL E INTERESES ADEUDADOS EN FAVOR DE LA SEÑORA MARIBEL DE JESUS BARROS NAVARRO. sobre esta objeción asegurando que la deudora incurrió en imprecisiones al relacionar en la negociación de deudas como suma adeudada a la acreedora Maribel de Jesús Barros Navarro es de \$30.000.000, aun cuando tiene pleno conocimiento de la liquidación de crédito que se encuentra en firme dentro del proceso ejecutivo que se tramita bajo el radicado 2018-00082 en el Juzgado Tercero Civil Municipal de Valledupar, por la suma de \$65.880.000, suma que no fue relacionada en la negociación de deudas que presentó.

6-. OBJECION RELACIONADA CON LA OMISION DE INFORMAR CREDITO CON GASES DEL CARIBE. Señala el objetante que la deudora omitió relacionar en el trámite de negociación de deudas y en la actualización contemplada en el num. 3 del art. 545 del C.G.P. el crédito que posee con la entidad Gases del Caribe a través del cupo Brilla, por lo que solicita que se el de aplicación a lo dispuesto en el art. 571 ibidem.

7-. OBJECION RELACIONADA CON LAS INCONSISTENCIAS EN LA GESTION DE LA OPERADORA DE INSOLVENCIA AL MOMENTO DE EVALUAR EL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS LEGALES PARA LA ADMISION DE LA SOLICITUD DEL TRAMITE DE INSOLVENCIAS Y NEGOCIACION DE DEUDAS DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE. Esta objeción es planteada considerando el objetante que el operador de insolvencia desconoció flagrantemente el art. 539 del C.G.P., puesto que la propuesta de pago realizada por la deudora, no es clara, expresa ni objetiva según lo pronunciamiento del Tribunal Superior de Cali – Sala de Decisión Civil en sentencia del 15 de mayo de 2020, con ponencia del M.P. Dr. José David Corredor Espitia.

Continúa manifestando que la operadora de insolvencia no observó la falta de capacidad económica de la deudora frente a la posibilidad de cumplir con la propuesta de pago, si se tiene en cuenta sus ingresos y gastos de subsistencia. También asegura que existe falta de seriedad y objetividad en la propuesta presentada al no incluir en el acuerdo de pago a la entidad Credifinanciera de conformidad con el num. 3 del art. 553.

8-. OBJECION RELACIONADA CON LAS INCOSISTENCIAS DE LA DEUDORA RESPECTO DEL VALOR REAL DEL INMUEBLE DE SU PROPIEDAD. En cuanto a esta objeción señala el acreedor que la deudora miente respecto del valor comercial del inmueble de su propiedad, ya que dentro de la negociación manifestó que el avalúo comercial del inmueble por valor de \$150.000.000, cuando dentro del proceso ejecutivo que se sigue en su contra se estableció mediante auto de fecha 16 de diciembre de 2019, se aprobó el inmueble en un valor de \$92.000.000, dejando ver esta situación la mala fe de la deudora.

Por todo lo anterior solicita que se acepten las objeciones planteadas y se rechace la solicitud de trámite de insolvencia Económica de Persona Natural No Comerciante iniciado por la señora Luz Marina Tovar Cubillos.



Al recorrer el traslado de las objeciones planteadas el apoderado del acreedor Henry Faustino Turizo Sarmiento señaló que, el capital adeudado por la señora Tovar Cubillos, es por la suma de \$57.000.000 como se muestra en los títulos valores que se encuentran en poder de su apadrinado, situación que fue confirmada en la audiencia de negociación de deudas del 14 de enero de 2021, por lo que el reproche del objetante se torna improcedente.

En cuanto a la cercanía que tiene su representado con la deudora, señala que no existe prohibición legal que impida ese tipo de negociaciones, sin embargo, debe tener como una simple apreciación del objetante ya que carece de respaldo objetivo, serio y fundado.

En lo que refiere al diligenciamiento de los títulos por estar con espacios en blanco, recuerda que la ley mercantil que gobierna ese tipo de títulos valores, faculta al tenedor del título para diligenciarlos los espacios en blanco por existir instrucciones consensuales verbales entre los intervinientes en la relación negocial.

Con relación a la aceptación, carencia de fecha de vencimiento y prescripción de las letras de cambio, indica que el art. 685 del C.Cio, señala que la sola firma en la letra de cambio será suficiente para que se tenga por aceptada, mientras que por la omisión en la fecha el Código de Comercio contempla que cuando no se pacte fecha de vencimiento, se puede entender que el título valor vence el día que el acreedor de ese derecho presente la letra ante el deudor con la finalidad de ser pagada, por último, no puede declararse la prescripción de los títulos, por cuanto hubo interrupción en los términos de prescripción debido a los abonos realizados por la deudora en julio de 2018 y octubre de 2019.

Por su parte al recorrer el traslado el apoderado de la acreedora Diana Margarita Cera Orozco, manifiesta que el objetante desconoce que la ley y la costumbre han permitido que las relaciones laborales se efectúen de forma verbal, como lo establece el art. 37 y 38 del C.S.T., que no existe inconsistencia de los dineros adeudados a su poderdante y para ello aporta liquidación realizada de acuerdo a las especificaciones sugeridas por el Ministerio de Trabajo.

Con relación laboral de su representada con Fundinaj, sostuvo lo manifestado en el trámite de la audiencia de negociación al exponer que, si existía dicha relación laboral, pero que ese trabajo lo ejecutaba en la jornada nocturna, lo que no le impedía desarrollar su labor como empleada nocturna.

A su turno la deudora Luz Marina Tovar Cubillos, se refirió a las objeciones planteadas, solicitando al Juez limitarse a pronunciarse sobre las objeciones que recaigan sobre la existencia, naturaleza y cuantía de las obligaciones.

Que en lo que respecta a la acreencia con la señora Diana Cera, aduce que si bien su mesada pensional es su única fuente de ingreso, debe también tenerse en cuenta que es madre con hijos mayores que actualmente trabajan y que han dispuesto dentro de sus compromisos ayudarlo con el pago de una empleada y con los gastos de manutención, por tal motivo contrato a la señora Diana Cera de manera verbal como es costumbre para que le prestara servicios como empleada domestica y con quien siempre tuvo una buena relación y por ello reconoce que tiene un deuda de índole laboral al no haberle cancelado liquidaciones.

En lo que respecta al Crédito Brilla indica que omitió relacionarlo en la negociación de deudas al ser un crédito que cancela dentro de la factura del servicio de gas natural, sin



embargo, el operador de insolvencia ordenó notificarlo dentro de la audiencia celebrada, por ello debe entenderse como subsanada dicha situación.

En lo atinente a las acreencia con el señor Henry Faustino Turizo Sarmiento, aduce que firmó los títulos en blanco y que al momento de realizada la audiencia le fueron exhibidas por medio digital y a pedido del acreedor objetante los títulos que estaban en por del señor Turizo Sarmiento, misma audiencia en la que se estableció que las acreencias ascendían a la suma de \$57.000.000, que dichas obligaciones son reales contraídas en el año 2015 y que de manera periódica cancela intereses pero revela que no se encuentra al día con ellas.

Por lo anterior solicita que se tengan como infundadas las objeciones presentadas por el apoderado de la acreedora Maribel Barros, debido que el trámite de negociación de deudas no es para que los deudores demuestren sus capacidades de pago, sino para buscar una forma de sufragar sus obligaciones, además solicita que se incluya las obligaciones de los acreedores Diana Margarita Cera y Henry Faustino Turizo.

III. CONSIDERACIONES

Para zanjar las objeciones, debe referirse en primer término que respecto del trámite que debe dársele a las objeciones, quedó establecido en el artículo 552 del C.G.P. que, si no se concilian las objeciones en la audiencia, el conciliador la suspenderá por diez (10) días, para que dentro de los cinco (5) primeros días inmediatamente siguientes a la suspensión, **los objetantes presenten ante él y por escrito la objeción, junto con las pruebas que pretendan hacer valer**. Vencido este término, correrá uno igual para que el deudor o los restantes acreedores se pronuncien por escrito sobre la objeción formulada y aporten las pruebas a que hubiere lugar. **Los escritos presentados serán remitidos de manera inmediata por el conciliador al juez, quien resolverá de plano sobre las objeciones planteadas**, mediante auto que no admite recursos, y ordenará la devolución de las diligencias al conciliador.

Se tiene entonces, que conforme al artículo 539 del CGP el acreedor para poder dar inicio al trámite de insolvencia debe presentar una solicitud de negociación de deudas ante la dependencia correspondiente según lo establecido en el artículo 533 del CGP.

Dicha solicitud debe cumplir con nueve (9) requisitos como lo son:

“1. Un informe que indique de manera precisa las causas que lo llevaron a la situación de cesación de pagos.

2. La propuesta para la negociación de deudas, que debe ser clara, expresa y objetiva.

3. Una relación completa y actualizada de todos los acreedores, en el orden de prelación de créditos que señalan los artículos 2488 y siguientes del Código Civil, indicando nombre, domicilio y dirección de cada uno de ellos, dirección de correo electrónico, cuantía, diferenciando capital e intereses, y naturaleza de los créditos, tasas de interés, documentos en que consten, fecha de otorgamiento del crédito y vencimiento, nombre, domicilio y dirección de la oficina o lugar de habitación de los codeudores, fiadores o avalistas. En caso de no conocer alguna información, el deudor deberá expresarlo.



4. *Una relación completa y detallada de sus bienes, incluidos los que posea en el exterior. Deberán indicarse los valores estimados y los datos necesarios para su identificación, así como la información detallada de los gravámenes, afectaciones y medidas cautelares que pesen sobre ellos y deberá identificarse cuáles de ellos tienen afectación a vivienda familiar y cuáles son objeto de patrimonio de familia inembargable.*
5. *Una relación de los procesos judiciales y de cualquier procedimiento o actuación administrativa de carácter patrimonial que adelante el deudor o que curse contra él, indicando el juzgado o la oficina donde están radicados y su estado actual.*
6. *Certificación de los ingresos del deudor expedida por su empleador o, en caso de que sea trabajador independiente, una declaración de los mismos, que se entenderá rendida bajo la gravedad de juramento.*
7. *Monto al que ascienden los recursos disponibles para el pago de las obligaciones descontados los gastos necesarios para la subsistencia del deudor y de las personas a su cargo si los hubiese, de conservación de los bienes y los gastos del procedimiento.*
8. *Información relativa a si tiene o no sociedad conyugal o patrimonial vigente. En el evento en que la haya tenido, deberá aportar copia de la escritura pública o de la sentencia por medio de la cual esta se haya liquidado, o de la sentencia que haya declarado la separación de bienes, si ello ocurrió dentro de los dos (2) años anteriores a la solicitud. En cualquiera de estos últimos casos, deberá adjuntar la relación de bienes con el valor comercial estimado que fueron objeto de entrega.*
9. *Una discriminación de las obligaciones alimentarias a su cargo, indicando cuantía y beneficiarios.”*

En ese orden de ideas tenemos que el apoderado de la acreedora MARIBEL DE JESUS BARROS NAVARRO, presentó una pluralidad de objeciones de las cuales el despacho entrará a pronunciarse exclusivamente de aquellas en las que se ponga en duda la Naturaleza, Existencia y Cuantía de alguna acreencia que haya sido relacionada dentro del trámite de negociación, conforme a lo dispuesto en el artículo 550 del C.G.P.

Por ello habrá de decir el despacho que las objeciones primera, séptima y octava, que el objetante denominó OBJECIÓN RELACIONADA CON LA MALA FE DE LA DEUDORA, CON LA QUE SE INICIA Y SE PRETENDE DESARROLLAR EL TRÁMITE DE INSOLVENCIA ECONÓMICA DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE; 7-.OBJECCION RELACIONADA CON LAS INCONSISTENCIAS EN LA GESTION DE LA OPDERADORA DE INSOLVENCIA AL MOMENTO DE EVALUAR EL CUMPLIMIENTO DE LOS REQUISITOS LEGALES PARA LA ADMISION DE LA SOLICITUD DEL TRAMITE DE INSOLVENCIAS Y NEGOCIACION DE DEUDAS DE PERSONA NATURAL NO COMERCIANTE; y OBJECCION RELACIONADA CON LAS INCOSISTENCIAS DE LA DEUDORA RESPECTO DEL VALOR REAL DEL INMUEBLE DE SU PROPIEDAD. atacan directamente el cumplimiento de los requisitos para que la solicitud de insolvencia fuera debidamente tramitada, teniendo intrínsecamente una solicitud de control de legalidad frente al debido proceso que la norma establece al respecto.

En tal aspecto, se debe tener claro que de conformidad con lo establecido en los numerales 1 y 2 del artículo 550 del C. G. del P., las objeciones se circunscriben a “*la existencia, naturaleza y cuantía de las obligaciones relacionadas por parte del deudor y si tienen dudas*



o discrepancias con relación a las propias o respecto de otras acreencias.” Es así como es factible establecer que las normas en mención, en lo concerniente al trámite de la insolvencia de persona natural no comerciante, el juez cuya competencia tiene el conocimiento de las aludidas controversias, no tiene estimado bajo su responsabilidad, ejercer un control de legalidad.

Ahora, atendiendo las facultades otorgadas por el legislador, a los conciliadores inscritos en las listas de los centros de conciliación del lugar del domicilio del deudor, expresamente autorizados por el Ministerio de Justicia y del Derecho, para adelantar este tipo de procedimientos, se debe considerar que éstos deben actuar como el juez, a quien le corresponde realizar el examen de legalidad en cada etapa del procedimiento a fin que este sujeto al cumplimiento de los requisitos establecidos en la ley, así como se ejecute bajo el marco del cumplimiento del debido proceso, de tal manera que la solicitud de realización del control de legalidad, es improcedente en esta instancia.

Para resolver la segunda objeción que el acreedor denominó OBJECION FRENTE A LA EXISTENCIA DE LA OBLIGACION LABORAL DE DIANA MARGARITA CERA OROZCO, si bien se presentan argumentos que indican que ciertas circunstancias pueden generar dudas frente a este crédito, debe procederse al análisis de las pruebas aportadas al plenario y es precisamente en este punto que considera el despacho que el objetante no fue lo suficientemente diligente al momento de presentar pruebas que permitieran establecer a este juzgador si efectivamente el crédito puede ser tachado de falso, atendiendo a que no corresponde a esta instancia decretar pruebas ya que la ley no ha facultado al juez de la vía ordinaria decretar esta etapa, por lo que debe determinarse que la simple manifestación efectuada al respecto, no es óbice para que se materialice una objeción, además que no se encuentran configurados los presupuestos del artículo 572 del C. G. del P.

Obsérvese que las pruebas aportadas, es decir, la Historia Laboral expedida por el fondo de pensiones y cesantías PORVENIR que da cuenta de que está afiliada a dicho fondo como dependiente de FUNDINAJ con cotizaciones desde febrero de 2016 hasta diciembre de 2021, el Certificado de aportes a la ARL expedida por POSITIVA, que hace constar que la señora Diana Cera estuvo afiliada a esa entidad entre el 29 de junio de junio de 2016 hasta el 27 de marzo de 2017 y la consulta en el ADRES, que enseña que la citada señora está afiliada al sistema general de salud régimen contributivo como cotizante, aunados a la certificación emitida por la Coordinadora de la Fundación para el Desarrollo de la Infancia, la Adolescencia y la Juventud FUNDINAJ, quien certifica que en efecto la señora Cera Orozco ha trabajado para ellos, pero haciendo mención de que ella presta sus servicios en un horario de 6:00 p.m a 2:00 de la madrugada, finalmente solo dan cuenta de que Diana Cera ha tenido vínculo laboral con FUNDINAJ.

No obstante, lo anterior, per se, no prueba que el vínculo laboral que manifiestan tener las señoras Luz Marina Tovar y Diana Cesar Orozco sea inexistente, pues por la certificación de FUNDINAJ da cuenta de que esta última trabaja con ellos en la noche y hasta altas horas de la madrugada y si el objetante considera que el contenido de dicha certificación es falso puede acudir a las autoridades correspondientes para que se realice la respectiva investigación, pero hasta el momento, con lo que se tiene este juzgado debe darle el valor probatorio correspondiente a los documentos aportados.

No desconoce el juzgado que el mentado crédito laboral da lugar a cuestionarse por qué la señora Diana Cera presuntamente laboró para Luz Marina Tovar por más de 7 años sin recibir salario, o las jornadas laborales que mantenía a diario respondiendo ante dos



empleadores, empero, en todo caso no se puede entrar a decidir aquí en el campo de la especulación, si no con el poco material probatorio que se ha traído, quedando en manos del objetante acudir a otras instancias judiciales para que se investigue la confabulación que manifiesta existir en este caso.

De otro lado, la presunta incapacidad económica que manifiesta el objetante tiene la deudora para contratar una empleada para pagarle el salario mínimo, tampoco puede tenerse como limitante para efectuar la mentada contratación, pues no es requisito para que nazca a la vida jurídica un contrato laboral, que el empleador posea una cantidad determinada de ingresos.

Ahora es dable aclarar por este despacho judicial que, en los trámites de insolvencia, así como en los diferentes trámites procesales, se presume la buena fe de las partes, y corresponde a la contraparte desvirtuar probatoriamente las pretensiones del otro. En el presente caso, al encontrarnos con las aseveraciones efectuadas por el acreedor objetante, es factible aclarar que dentro del trámite del proceso de insolvencia de persona natural no comerciante, el legislador estableció las controversias, entre ellas las objeciones, así como las acciones revocatorias y de simulación, sin embargo las mismas están explícitamente indicadas, respecto a los requisitos que deben cumplir para su procedencia, de lo que se debe advertir que en el presente caso se encuentran totalmente para considerarse el análisis de dichas figuras jurídicas, configurándose así las peticiones como improcedentes.

De las objeciones Tercera la cual denominó el objetante como OBJECION FRENTE A LA CALIDAD DE ACREEDOR DEL SEÑOR HENRY FAUSTINO TURIZO SARMIENTO Y LA INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION, se hace necesario verificar si las letras de cambio presentadas dentro del trámite de negociación de deudas contienen los requisitos exigidos por el legislador.

ART. 621 (REQUISITO PARA LOS TITULOS VALORES). Además de lo dispuesto para cada título-valor en particular, los títulos-valores deberán llenar los requisitos siguientes:

1. La mención del derecho que en el título se incorpora, y
2. La firma de quien lo crea.

ART. 671 (CONTENIDO DE LA LETRA DE CAMBIO) Además de lo dispuesto en el artículo 621, la letra de cambio deberá contener:

1. La orden incondicional de pagar una suma determinada de dinero;
2. El nombre del girado;
3. La forma del vencimiento, y
4. La indicación de ser pagadera a la orden o al portador.

ART. 676. (LETRAS DE CAMBIO GIRADA A LA ORDEN DEL MISMO GIRADOR) La letra de cambio puede girarse a la orden o a cargo del mismo girador. En este último caso, el girador quedará obligado como aceptante; y si la letra fuere girada a cierto tiempo vista, su presentación sólo tendrá el efecto de fijar la fecha de su vencimiento.

Sobre ellos hay que decir que, las partes que intervienen en la letra de cambio son: girador, girado y beneficiario.



El girador es el creador de la letra de cambio, quien da la orden de pagar una suma determinada de dinero a favor del beneficiario, que puede ser el mismo girador o un tercero.

El girador da la orden de pago mediante su firma, que es la firma creadora del título valor letra de cambio. No determina la ley un lugar específico para que el creador firme esa letra de cambio, pero como responsable que es del contenido del instrumento, su firma debe aparecer en el texto de la letra de cambio, en un lugar que indique, sin elucubraciones o juicios o raciocinios especiales, sin lugar a dudas, que esa firma corresponde a quien da la orden de pago, que es el mismo creador o girador de la letra de cambio.

De los textos contenidos en los artículos 676 y 678 del Código de Comercio, se colige que el girador puede ser persona diferente del girado y del beneficiario; puede ser al mismo tiempo beneficiario; y, puede ser al mismo tiempo girado.

El girado es la persona a la que se le da la orden de pagar una suma determinada de dinero; cuando éste plasma su firma en el título valor manifiesta la aceptación de la obligación y queda vinculado cambiariamente en su condición de obligado directo.

Por último, el beneficiario es la persona a quien se le debe hacer el pago, en un tiempo determinado.

Así las cosas, los títulos valores allegados no producen los efectos que le quieren hacer producir la solicitante Luz Marina Tovar y el presunto acreedor Henry Turizo, para ser presentados para su cobro, pues en ellos se determinó que el girado es el señor Henry Turizo, a quien la señora Luz Marina le da la orden de pagar, y si bien este no aparece firmando como aceptante, lo cierto es que su condición de girado está dada por ser quien aparece registrado como tal en los títulos, al ser la persona a quien se le da la orden de pagar, pues muy a pesar de que el legislador avale que el girador y beneficiario o el girador y girado se conjuguen en una sola persona, es inadmisibles, máxime para este tipo de procesos que, el girado y beneficiario sean la misma persona, ya que sería ilógico que, quien recibe la orden de pagar sea el beneficiario de dicho pago. Es decir, carece de sentido que se ordene al señor Henry Turizo cancelarle una suma de dinero a él mismo, y bajo este panorama, es dable indicar que las réplicas fundamentadas en esta objeción por el apoderado de la acreedora Maribel de Jesús Barros Navarro están llamadas a prosperar, en el sentido de que los títulos aducidos no son aptos para acreditar obligaciones adquiridas por la señora Luz Marina Tovar en favor del señor Henry Turizo.

En cuanto a la cuarta objeción denominada OBJECION RELACIONADA CON LA PRESCRIPCION RESPECTO DE LAS LETRAS DE CAMBIO N°01 DE FECHA 19 DE OCTUBRE DE 2015 POR VALOR DE \$12.000.000, N° 02 DE FECHA 30 DE OCTUBRE DE 2015 POR VALOR DE \$25.000.000 Y N°03 D FECHA 15 DE NOVIEMBRE DE 2015, POR VALOR DE \$20.000.000, el despacho por sustracción de materia y atendiendo a que dichas acreencias serán desestimadas dentro de la presente negociación, se abstendrá de pronunciarse frente a esta objeción, máxime cuando, para tratar el tema de la prescripción de obligaciones que constan el título valores, se requiere que estos tengan diligenciada la fecha de vencimiento de las mismas, y en este caso los títulos fueron traídos con ese acápite en blanco, por lo que, de todas formas no era posible establecer la prescripción de los mismos.

La Quinta Objeción planteada por el objetante la nombró OBJECION RELACIONADA CON LA VERACIDAD DE LA CUANTIA DEL CAPITAL E INTERESES ADEUDADOS EN FAVOR



DE LA SEÑORA MARIBEL DE JESUS BARROS NAVARRO. Sobre esta objeción y revisando las pruebas allegadas por el acreedor objetante, se puede indicar desde ya, que ésta réplica está llamada a prosperar, como elemento más contundente, hay que tener presente el documento allegado por el objetante emanado de este propio despacho y dentro del cual se establece de manera cierta, que dentro del proceso ejecutivo seguido en contra de la deudora por la hoy objetante, el juzgado por auto emitido dentro del proceso radicado bajo el N° 2018-00082 el 03 de febrero de 2020, decretó que la liquidación del crédito para esa data oscilaba en los \$65.301.000,00, liquidación que no fue objetada por la ejecutada, al interior del proceso ejecutivo, lo que da cuenta de la aceptación de la obligación en dicha suma.

Bajo esos términos, considera este despacho que no le asiste razón a la deudora, pues al encontrarse probado que la liquidación del crédito fue debidamente aprobada por el despacho, es claro que la suma final del crédito debe resultar superior a la que fue declarada por la deudora en el trámite de negociación. Súmese a ello, que es deber de los insolventes denunciar los créditos en la forma y términos como se siguen en su contra.

En consecuencia, acorde a lo probado se tiene que el monto del crédito de la acreedora MARIBEL DE JESUS BARROS NAVARRO corresponde a la suma de \$65.301.000, valor reclamado en el escrito de objeción presentado, por el cual se tendrá en cuenta el crédito de la referida entidad, que como se puede apreciar, con meridiana claridad, dista del relacionado por la insolvente, esto es, \$30.000.000.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil Municipal de Valledupar,
RESUELVE

PRIMERO: Dejar sin efectos el auto adiado 17 de agosto de 2021, en cumplimiento de la sentencia de tutela de fecha 24 de septiembre de 2021, proferida por el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Valledupar.

SEGUNDO: DECLARAR FUNDADA Y PROBADA la objeción presentada por el apoderado de la acreedora MARIBEL DE JESUS BARROS NAVARRO dentro del proceso de Insolvencia Económica de Persona Natural no Comerciante, solicitada por LUZ MARIA TOVAR CUBILLOS, denominada OBJECION FRENTE A LA CALIDAD DE ACREEDOR DEL SEÑOR HENRY FAUSTINO TURIZO SARMIENTO Y LA INEXISTENCIA DE LA OBLIGACION, respecto del crédito del señor HENRY FAUSTINO TURIZO SARMEINTO, por las razones expuesta en la parte motiva de este proveído.

TERCERO: DECLARAR FUNDADA Y PROBADA la objeción denominada OBJECION RELACIONADA CON LA VERACIDAD DE LA CUANTIA DEL CAPITAL E INTERESES ADEUDADOS EN FAVOR DE LA SEÑORA MARIBEL DE JESUS BARROS NAVARRO, presentada por el apoderado de la acreedora MARIBEL DE JESUS BARROS NAVARRO dentro del proceso de Insolvencia Económica de Persona Natural no Comerciante, solicitada por LUZ MARIA TOVAR CUBILLOS, respecto de la cuantía de la obligación, por las razones expuesta en la parte motiva de este proveído.

CUARTO: RECONCOER el crédito a favor de la acreedora MARIBEL DE JESUS BARROS NAVARRO, en la suma de \$65.301.000,00.

QUINTO: Declarar no probadas las demás objeciones propuestas.



RAMA JUDICIAL
JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE VALLEDUPAR-CESAR
REPÚBLICA DE COLOMBIA

SEXTO: ORDENAR la devolución del expediente, al CENTRO DE CONCILIACIÓN, ARBITRAJE Y AMIGABLE COMPOSICION FUNDACION LIBORIO MEJIA, tal como lo establece el Artículo 552 del C. G. del P., a fin de que se adopten las decisiones que legalmente corresponda frente al proceso de negociación de deudas y del crédito del señor HENRY FAUSTINO TURIZO SARMEINTO.

SEPTIMO: Contra la presente decisión no procede recurso alguno

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE:

Firmado Por:

**Clauris Amalia Moron Bermudez
Juez Municipal
Juzgado Municipal
Civil 003
Valledupar - Cesar**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

512f40c429c2f1f8cce72cd25e27be3468e0b26e4e87c047e8ec6caef25527a8

Documento generado en 14/10/2021 04:44:58 PM

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**