**Constancia Secretarial 1.** (28/09/2023) En la fecha informo al señor Juez que el presente asunto pasa a su despacho.

**Mario Fernando Eraso Burbano.**
**Sustanciador**

**Constancia Secretarial 2. (02/10/2023)** En la fecha, se hace constar que la siguiente providencia se notifica en estados del 3 de octubre de 2023.

**Dora Sophia Rodríguez.**
**Secretaria**

**Auto de sustanciación**
**Fijación de cuota alimentaria**
**860013110001 2023 00115 00**

Mocoa, Putumayo, dos (2) de octubre de dos mil veintitrés (2023).

Procede la Judicatura, a verificar si el sumario cumple con los requisitos de admisibilidad que trata el artículo 82 de la Ley 1564 de 2012, así como lo dispuesto en el artículo 6 de la Ley 2213 de 2022 y demás normas concordantes. Al evaluar estas exigencias dimana del libelo introductorio que no se ha cumplido con los requerimientos señalados, a lo cual esta judicatura advierte las siguientes deficiencias:

**1.-** No se anexó la prueba de haber agotado el requisito de procedibilidad establecido en el Art. 90 de la Ley 1564 de 2012 y el Art 69 de la Ley 2220 de 2022, exigible para los procesos de Fijación de cuota alimentaria, pues se requiere conciliación **reciente** sobre el objeto de la Litis, es decir haberse intentado teniendo en cuenta factores actuales y determinantes tales como el estado de necesidad del alimentario y la capacidad económica del alimentante. Así pues, se entiende que la misma no puede superar los 3 meses de anticipación, como quiera las partes deben por lo menos haber discutido la situación pretendida para el momento especifico y no como en el caso bajo examen donde la conciliación se celebró en marzo de 2015 es decir hace 7 años.

**2.-** No reúne los requisitos formales de la demanda Art. 90 Núm. 1 Ley 1564 de 2012, pues se señalan dos números de identificación del demandado, incumpliendo con el presupuesto del Art. 82 Núm. 2 ibídem, por tanto, se debe clarificar cual es el numero correcto.

Así, considera este despacho que la demanda adolece de requisitos de admisibilidad y que por consiguiente deberá corregirse conforme las disposiciones anteriormente señaladas y en virtud de los estamentos jurídicos

del Código General del Proceso, de Ley 2213 de 2022 y demás normas vigentes.

La corrección deberá presentarse en un solo texto por medio digital (mensaje de datos) a la dirección de correo electrónico jprfamoc@cendoj.ramajudicial.gov.co sin necesidad de acompañarse con copias físicas ni electrónicas para el traslado o para el archivo del juzgado.

En consecuencia, el Juzgado de Familia del Circuito de Mocoa,

**RESUELVE**

**PRIMERO.-** INADMITIR la demanda de fijación de cuota alimentaria que través de apoderado judicial ha presentado la señora la señora Ángela Yesenia Sánchez Toro en contra del señor Benhur Alberto Pantoja Erazo.

**SEGUNDO.-** CONCEDER a la parte demandante el término de cinco (5) días siguientes a la notificación de la presente decisión para que subsane los defectos que en la parte motiva de este proveído se señalaron.

**TERCERO.-** RECONOCER personería adjetiva al abogado Jaime Lucio Revelo Orbes, con tarjeta profesional No. 136.235 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, contratado por la Dirección Nacional de Defensoría Pública de la Defensoría del Pueblo, como apoderado de la señora Ángela Yesenia Sánchez Toro, para los efectos y términos conferidos en el memorial poder anexado.

**NOTIFÍQUESE**

**Firmado Por:**
**Juan Carlos Rosero Garcia**
**Juez Circuito**
**Juzgado De Circuito**
**Promiscuo 001 De Familia**
**Mocoa - Putumayo**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ee1a3c59dc432e7bfeea815d31423739dda1dc36dd1d18e1507ae2ccf023093d**
Documento generado en 02/10/2023 06:34:23 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica