



**Rama Judicial**  
**Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales**  
**Republica de Colombia**

**Informe Secretarial.** 15 de marzo de 2022. Pasa al Despacho el proceso Ejecutivo Laboral 2022-00088, informando que la parte actora presentó recurso de reposición frente al auto que negó el mandamiento ejecutivo. Sírvase proveer.

**SERGIO EDUARDO SÁNCHEZ MARTÍN**  
Secretario

**JUZGADO TERCERO 3° MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**  
**Ejecutivo 11001 41 05 003 2022 0005000**

Bogotá D.C., 30 de marzo de 2022

Verificado el informe secretarial, se tiene que, en efecto, la apoderada de la parte ejecutante, dentro del término legal interpuso recurso de reposición en contra del auto del 9 de marzo de 2022, que negó librar mandamiento de pago, al considerar que la diferencia entre los valores del requerimiento y la liquidación no es óbice para negar el mandamiento, pues a la fecha del requerimiento la ejecutada adeudada \$4.027.009 pero con las acciones persuasivas realizó un abono por lo que cuando se realizó la liquidación tan solo adeudaba \$3.699.117.

Sostuvo que en cumplimiento de la Resolución 2082 de 2016 sigue realizando las acciones de cobro persuasivo, aportando soporte de lo propio e indicó que no es cierto que las acciones de cobro no se hubieran adelantado, sino que no se documentaron por lo que mal hace el Despacho en negar el mandamiento pues lo que ocasiona es un perjuicio a los trabajadores a cargo del ejecutado.

Frente al hecho de que se pretende la ejecución de cotizaciones en mora desde febrero de 2018 de las cuales solo se hizo gestión de cobro en septiembre, la apoderada manifestó su inconformidad en el sentido que no se puede negar el mandamiento de pago por estas causas, pues el ejecutado puede al interior del proceso proponer la excepción de no cobro de esos periodos.

Al no existir duda frente a la procedencia del recurso y su oportunidad pues se presentó dentro del término legal, el Despacho pasa a resolverlo.

**CONSIDERACIONES**

Para resolver el Despacho advierte que el marco normativo que expone la parte actora en su recurso de reposición coincide y no contradice las normas invocadas por el Despacho para resolver la petición inicial de librar mandamiento de pago, el cual transcribe casi integralmente en su escrito.

Así entonces se tiene como fuente principal de este trámite, al artículo 24 de la Ley 100 de 1993, que regula lo relacionado con las acciones de cobro en materia pensional y en lo relevante establece que "*la liquidación mediante la cual la administradora determine el valor adeudado, prestará merito ejecutivo*", situación que no se discute.

Así mismo, el Decreto 656 de 1994 que a su vez fue complementado por el Decreto 1161 de 1994 señaló expresamente:

*Art. 13.- ACCIONES DE COBRO. Corresponde a las entidades administradoras de los diferentes regímenes entablar contra los empleadores las acciones de cobro de las cotizaciones que se encuentren en mora así como de los intereses de mora a que haya lugar, pudiendo repetir contra los respectivos empleadores por los costos que haya demandado el trámite pertinente, en los términos señalados en el literal h) del artículo 14 del decreto 656 de 1994.*



**Rama Judicial**  
**Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales**  
**Republica de Colombia**

***Estas acciones deberán iniciarse de manera extrajudicial a más tardar dentro de los tres meses siguientes a la fecha en la cual se entró en mora. Lo anterior es aplicable inclusive a las administradoras del Régimen de Prima Media con Prestación Definida, las cuales podrán iniciar los correspondientes procesos coactivos para hacer efectivos sus créditos de conformidad con el artículo 79 del Código Contencioso Administrativo y el artículo 112 de la Ley 6 de 1992 y demás normas que los adicionen o reformen. (Negrilla del Despacho).***

*Parágrafo. En aquellos casos en que sea pertinente, las administradoras deberán informar al Fondo de Solidaridad Pensional sobre las acciones de cobro que deban adelantarse, con el objeto de que éste, si lo estima pertinente y por conducto de su representante, tome participación en el correspondiente proceso.*

De igual forma el artículo 5 del Decreto 2633 de 1994, dispuso sobre el trámite del cobro por vía de acción ordinaria y en todo caso dispuso que, si dentro de los 15 días siguientes al requerimiento realizado al empleador y si este no se ha pronunciado, se puede elaborar la liquidación que presta mérito ejecutivo.

Ahora, teniendo en cuenta que el recurrente controvierte de manera puntual las conclusiones de la providencia del 9 de marzo de 2022, el Despacho atenderá dichos argumentos a efecto de determinar si es viable el recurso impetrado.

### **Frente al punto I**

Resalta contundentemente la recurrente que la diferencia entre el valor de la misiva del requerimiento previo o pre jurídico y la liquidación no es óbice para negar el mandamiento de pago, por cuanto si bien en el requerimiento se indicó un valor mayor y en la liquidación uno menor, ello obedeció al abono o pago parcial realizado por la ejecutada.

Al respecto considera este Despacho que este argumento no está llamada a prosperar por cuanto en los hechos del escrito ejecutivo nada se dijo sobre el supuesto abono que realizó la ejecutada que hiciera que se disminuyera el valor, así como tampoco aportó documental o soporte del presunto pagó alegado entre la remisión del requerimiento y la elaboración de la liquidación.

### **Frente al punto II**

Frente al mismo, aduce que erró el Juzgado por cuanto aún sigue realizando acciones de cobro persuasivo y que el hecho que las acciones previas no se encuentren documentadas no significa que no se hubieran realizado, máxime cuando el ejecutado conoce la obligación por lo que el Despacho al negar el mandamiento de pago está causando perjuicios para los trabajadores de la demandada.

En este punto, ante la falta de documentación que acredite el trámite de los requerimientos previos en término, debe indicar el Despacho que si bien la Constitución Política señala que las actuaciones de las partes se presumen de buena fe, lo cierto es que en la providencia atacada no se está calificando un actuar de la parte, sino que extraña los soportes documentales que permitan la constitución de un título complejo, pues más allá de que la parte aduzca que envió los requerimientos lo cierto es que, al momento de librar o no el mandamiento de pago, el Despacho debe tener plena certeza que en efecto se configura la existencia de un título ejecutivo con el cumplimiento de la normatividad vigente que regula el tema y que ya fue expuesta, por lo que no puede pretenderse con el principio de buena fe, sustraerse del cumplimiento de los requisitos legalmente establecidos para la constitución del título y menos aducir que es una falta de diligencia del Despacho que perjudica a los trabajadores, por cuanto es obligación de la AFP documentar y/o tener soporte de las actuaciones de cobro persuasivo.

En ese entendido se tiene que en los procesos de esta índole se está en presencia de un título complejo que está compuesto por todo el trámite de cobro a los empleadores en mora tal y como lo señala la Ley, por lo que no es un capricho de esta juzgadora exigir el cumplimiento de los mismos, sino que es una aplicación adecuada de la norma que así lo dispuso.



**Rama Judicial**  
**Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales**  
**Republica de Colombia**

Resaltando que lo expuesto por el Despacho es que si la AFP pretendía el pago de cotizaciones desde febrero de 2018 debía adelantar las gestiones dentro de los tres meses siguientes a constituida la mora y no solo hasta septiembre de 2021 como se acreditó en el planario.

### **Frente al punto III**

Expone la recurrente que el Despacho debe librar mandamiento de pago y es la parte ejecutada quien en el trámite del proceso debe proponer la excepción de no cobro de los periodos, al respecto si bien es cierto que la parte ejecutada es quien presenta las excepciones que considere, mal haría el Despacho en librar un mandamiento de pago cuando el mismo no cumple con los requisitos señalados en la Ley, pues más allá que exigirle a la contraparte el proponer excepciones lo correcto es que la AFP en cumplimiento de la normatividad vigente expida el título complejo conforme el lleno de los requisitos legales.

Así las cosas y por las razones expuestas es que el recurso propuesto por la ejecutante no se encuentra llamado a prosperar, máxime cuando no atacó las otras razones por las cuales se negó el mandamiento de pago, esto es, los presupuestos para concluir el riesgo de incobrabilidad y la realización de la liquidación en los términos legales, lo que permite inferir que frente a estas falencias se allanó y al estar ante un título complejo así prosperaran sus argumentos ante la falta de estos dos, no se podría librar mandamiento de pago.

Finalmente, se debe tener en cuenta, que el Despacho en ningún momento está negando la administración de justicia a la sociedad ejecutante pues, se reitera, que lo señalado por esta sede judicial fue que iniciara el trámite de las acciones cobro teniendo en cuenta el artículo 5° del Decreto 2633 de 1994, esto es, mediante un proceso ordinario, dado que el retraso de la gestión oportuna implica la pérdida de fuerza ejecutiva de la referida liquidación.

Es de anotar que las leyes en comento señalaron un término para hacer valer las acciones de cobro mediante el proceso ejecutivo, pues al no cumplirse los requisitos allí dispuestos no se constituye el título ejecutivo de conformidad con el artículo 100 del CPTSS y 422 del CGP.

Como consecuencia de lo anterior, el Juzgado no accederá a la petición de reponer el auto del 9 de marzo 2022.

Así las cosas, el Despacho

### **RESUELVE**

**PRIMERO: NO REPONER** el auto del 9 de marzo de 2022, mediante el cual se negó el mandamiento de pago, de conformidad con las razones anotadas en precedencia.

**SEGUNDO: PUBLICAR** esta providencia en la página de la Rama Judicial e informar a las partes sobre la forma de consultar la misma.

**TERCERO: ORDENAR** que por secretaría se realice la notificación por estado electrónico, el cual deberá ser publicado en la página de la Rama Judicial <https://www.ramajudicial.gov.co/web/juzgado-03-de-pequeñas-causas-laborales-de-bogota/91>.

### **Notifíquese y Cúmplase,**

La Juez,

**LORENA ALEXANDRA BAYONA CORREDOR**

Notificar en el Estado nº. 014 del 31 de marzo de 2022. Fijar Virtualmente

**Firmado Por:**

**Lorena Alexandra Bayona Corredor  
Juez Municipal  
Juzgado Pequeñas Causas  
Laborales 3  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **55370ef265d8f44e1de8bbc70da61076266350ee417b378bc355dc9f35556b58**

Documento generado en 30/03/2022 01:21:53 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**