



**Rama Judicial**  
**Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales**  
**República de Colombia**

## **JUZGADO TERCERO MUNICIPAL DE PEQUEÑAS CAUSAS LABORALES**

Calle 12 C No. 7-36, piso 8º Edificio Nemqueteba  
Telefax 283 35 00  
Correo institucional: [j03lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co](mailto:j03lpcbta@cendoj.ramajudicial.gov.co)

### **Acción de Tutela No. 11001 41 05 003 2020 00132 00**

Bogotá D. C., 1º de junio de 2020

Da cuenta el Despacho que el accionante **Luis Ernesto Jaime Cuadros** a través de correo electrónico del día de hoy, allega solicitud de aclaración a la sentencia de tutela proferida el 27 de mayo del año que transcurre y la accionada **Tecniensayos S. A. S.** presentó impugnación al fallo de tutela.

En relación a la aclaración, el petente la hace consistir en que, en dicha providencia, no se encuentra claro sobre que ingreso base de cotización debe la sociedad demandada cotizar para el Sistema de Seguridad Social en salud y pensiones.

En primer lugar, se ha establecido que cuando una providencia contenga cierto tipo de yerros, el funcionario judicial tiene la facultad de subsanarlos por medio de la aclaración, corrección y/o adición, bien sea de oficio o a petición de parte, para cuya definición, debe remitirse a la reglamentación que sobre estas ha desarrollado el Código General del Proceso en los artículos 285, 286 y 287, como quiera que no existe norma especial que regule dichas instituciones respecto al trámite de los asuntos de tutela.

En atención a lo anterior, el numeral segundo de la sentencia pronunciada establece:

*"SEGUNDO: ORDENAR como mecanismo transitorio a la sociedad accionada TECNIENSAYOS SAS que, a través de su representante legal MARIA ELENA MENDIVELSO NUÑEZ, reanude el pago de las cotizaciones a seguridad social en salud y pensión del señor Luis Ernesto Jaime Cuadros identificado con la c.c. 91.200.022 a partir del 1º de mayo de 2020 conforme lo expuesto en la parte motiva de esta decisión."*

Así las cosas, para este Despacho no existe duda sobre el salario sobre el cual deben realizarse dichas cotizaciones, pues no puede ser otro que el devengado en vigencia del contrato de trabajo antes de la terminación anormal consumada por la accionada, por lo que no queda más que negar la aclaración solicitada.

Finalmente, teniendo en cuenta que se interpuso la impugnación del fallo de tutela dentro del término consagrado en el artículo 31 del Decreto 2591 de 1991, el Despacho:

### **RESUELVE**

**Primero: Negar** la aclaración a la sentencia presentada por **Luis Ernesto Jaime Cuadros**.

**Segundo: Conceder** la impugnación presentada por **Tecniensayos S. A. S.**



**Rama Judicial**  
**Juzgado Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales**  
**Republica de Colombia**

**Tercero: Remitir** el expediente virtual al correo electrónico del Centro de Servicios Administrativos y Jurisdiccionales para los juzgados de esta ciudad, a fin de que sea repartido entre los Juzgados Laborales del Circuito, para que resuelva la impugnación presentada.

**Cuarto: Publicar** esta providencia en la página de la Rama Judicial e informar a las partes sobre la forma de consultar la misma.

**Notifíquese y Cúmplase,**

La Juez,

  
**LORENA ALEXANDRA BAYONA CORREDOR**

*iml*