

REPUBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL  
**JUZGADOS MUNICIPALES DE EJECUCION CIVIL**  
TRASLADO 108 FIJACION EN LISTA

TRASLADO No. **136**

Fecha: **03/08/2022**

Página: **1**

No. Proceso	Clase Proceso	Demandante	Demandado	Tipo de Traslado	Fecha Inicial	Fecha Final	Magistrado Ponente
68001 40 03 029 <b>2019 00584</b>	Ejecutivo Singular	BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA BBVA	JUAN PABLO MANTILLA AHUMADA	Traslado (Art. 110 CGP)	4/08/2022	8/08/2022	JUZGADO 1 CIVIL MUNICIPAL EJECUCION

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 110 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO, SE FIJA EL PRESENTE TRASLADO EN LUGAR  
PUBLICO DE LA SECRETARIA, HOY

**03/08/2022**

**Y A LA HORA DE LAS 8 A.M.**

  
MARIO ALFONSO GUERRA RUEDA  
SECRETARIO

**EJECUTIVO.**

**RADICACIÓN No. 680014003029-2019-00584-01- (D.V.)**

**J1**

**DEMANDANTE.** BANCO BBVA COLOMBIA S.A.

**DEMANDADO.** ZULMA KATHERINE MARTÍNEZ DE RUIZ y JUAN PABLO MANTILLA AHUMADA.

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez el presente expediente INFORMANDO que el término de traslado del recurso de reposición y en subsidio de apelación interpuesto por el demandado JUAN PABLO MANTILLA, a través de apoderado contra el *auto que corre traslado de la liquidación del crédito* venció y, la contraparte allegó su pronunciamiento. Para lo que estime proveer.

## **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, veintidós (22) de junio de dos mil veintidós (2022)

Vista la constancia secretarial que antecede y vencido el traslado que por Secretaría se corrió a la contraparte, quien allegó dentro del término legal su pronunciamiento, este Despacho de conformidad al Art. 318 del C.G.P.<sup>1</sup>, procede a **RECHAZAR** por improcedente el *recurso de reposición* formulado el 26 de mayo de 2022, contra el traslado de la liquidación de crédito publicado el 23 de mayo de 2022, teniendo en cuenta que dicho traslado se surtió de la forma prevista en el inciso segundo del artículo 110 *ibídem*<sup>2</sup> y para los efectos del artículo 446 de la misma norma, cuya lista se fijó virtualmente, como lo dispuso el artículo 9 del Decreto 806 de 2020 y no mediante un auto susceptible de la interposición de los recursos de ley.

Aunado a lo anterior, el numeral 2º del artículo 446<sup>3</sup> de la misma codificación, indica el trámite establecido para formular **objeciones** *relativas al estado de cuenta*, sin que posible alegar contra dicho traslado una situación diferente.

De igual manera y frente a la apelación impetrada, este Juzgado la **RECHAZA** si en cuenta se tiene que el proceso de la referencia es, como se indicó en el *mandamiento de pago*, de **mínima cuantía**.

<sup>1</sup> **ARTÍCULO 318. PROCEDENCIA Y OPORTUNIDADES.** Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede **contra los autos** que dicte el juez, contra los del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia, para que se reformen o revoquen. (Negrilla y subrayado fuera de texto)

<sup>2</sup> **ARTÍCULO 110. TRASLADOS.** Cualquier traslado que deba surtirse en audiencia se cumplirá permitiéndole a la parte respectiva que haga uso de la palabra.

Salvo norma en contrario, todo traslado que deba surtirse por fuera de audiencia, **se surtirá en secretaría** por el término de tres (3) días y **no requerirá auto** ni constancia en el expediente. Estos traslados se incluirán en una lista que se mantendrá a disposición de las partes en la secretaría del juzgado por un (1) día y correrán desde el siguiente. (Negrilla fuera de texto)

<sup>3</sup> **ARTÍCULO 446. LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO Y LAS COSTAS.** Para la liquidación del crédito y las costas, se observarán las siguientes reglas:

(...)

2. De la liquidación presentada **se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110**, por el término de tres (3) días, dentro del cual **sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta**, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada. (Negrilla fuera de texto)



Finalmente, sobre la solicitud de **suspensión del proceso**, es preciso advertir al togado que, mediante auto de fecha 20 de septiembre de 2021 y, atendiendo a lo dispuesto por el artículo 70 de la Ley 1116 de 2006, se ordenó la suspensión del proceso **únicamente respecto de la demandada ZULMA KATHERINE MARTÍNEZ DE RUIZ**, toda vez que sólo ella se encuentra vinculada al trámite de negociación de deudas de persona natural no comerciante, seguido en la Notaría 8ª del Círculo de Bucaramanga.

**NOTIFÍQUESE,**

## **MARÍA PAOLA ANNICCHIARICO CONTRERAS**

**Jueza.**

**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE BUCARAMANGA**

Para **NOTIFICAR** a las partes el contenido del anterior auto, éste se anota en la Lista de **ESTADOS No. 110** que se ubica en un lugar público de la Secretaría de este Juzgado durante todas las horas hábiles del día **23 de junio de 2022.**

**Firmado Por:**

**Maria Paola Annicchiarico Contreras**

**Juez**

**Juzgado Municipal De Ejecución**

**Civil 001**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **a963a32695143217c6eab70bc2cb5a922b04b0d47f0e028b07eb835cee798d38**

Documento generado en 22/06/2022 05:22:23 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**

RADICADO: 68001400302920190058401-RECURSO DE REPOSICION Y /O QUEJA

JURIDICO BLANCO VEGA <JURIDICOVB@outlook.com>

Mié 29/06/2022 1:05 PM

Para:

- Oficina De Ejecucion Civil Municipal - Seccional Bucaramanga  
<ofejcmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC:

- rafa ..... <rafael\_andres123@hotmail.com>

SEÑOR:

**JUEZ PRIMERO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE SENTENCIAS DE BUCARAMANGA**

E. S. D.

Ciudad

REFERENCIA: RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE QUEJA

DEMANDANTE: BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA BBVA

DEMANDADO: ZULMA KATHERINE MARTINEZ RUIZ

JUAN PABLO MANTILLA AHUMADA

RADICADO: 68001400302920190058401

RAFAEL ANDRES VEGA BLANCO, mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía número 1.098.654.878 de Bucaramanga, Santander, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional 206.866 del consejo superior de la Judicatura, actuando como apoderado del señor JUAN PABLO MANTILLA AHUMADA, por medio del presente escrito, me dirijo ante su despacho para impetrar RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE QUEJA

# VEGA ABOGADOS

---

SEÑOR:

**JUEZ PRIMERO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL DE SENTENCIAS DE BUCARAMANGA**

E.            S.            D.  
Ciudad

**REFERENCIA:**            RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE QUEJA  
**DEMANDANTE:**        BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA BBVA  
**DEMANDADO:**        ZULMA KATHERINE MARTINEZ RUIZ  
                                 JUAN PABLO MANTILLA AHUMADA  
**RADICADO:**            68001400302920190058401

**RAFAEL ANDRES VEGA BLANCO**, mayor de edad, identificado con la cedula de ciudadanía número 1.098.654.878 de Bucaramanga, Santander, abogado en ejercicio, portador de la tarjeta profesional 206.866 del consejo superior de la Judicatura, actuando como apoderado del señor **JUAN PABLO MANTILLA AHUMADA**, por medio del presente escrito, me dirijo ante su despacho para impetrar RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE QUEJA con base en los siguiente:

## ANTECEDENTES

1. El día 20 de mayo de 2022 el despacho corrió traslado de la liquidación del crédito frente a la cual el suscrito presentó RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN con el fin de solicitar la no continuidad de la ejecución de la sentencia con el argumento de que sobre la obligación ya existe un acuerdo de pago mediado por un proceso de insolvencia de persona natural no comerciante que adelante una parte demandada, la cual se encuentra aprobado.
2. Frente a lo anterior el despacho ha decidido RECHAZAR los recursos presentados y no estudiar la apelación por tratarse de un proceso de mínima cuantía y a su vez **RECHAZÓ** el recurso sin estudiar de fondo los reparos en él expuestos.

**RAFAEL ANDRES VEGA BLANCO**  
CRA. 22 No. 34-48 OF. 102; Rafael\_andres123@hotmail.com  
Bucaramanga

# VEGA ABOGADOS

---

3. Así las cosas, aun cuando el despacho ha interrumpido el cobro de la sentencia frente a la demanda **ZULMA KATHERINE MARTINEZ RUIZ**, y pretende el demandante continuar la ejecución contra mi poderdante, lo cierto es que la señora **ZULMA KATHERINE MARTINEZ RUIZ ASUMIÓ EL PAGO DE LA OBLIGACIÓN** mediante el acuerdo **APROBADO** en el proceso de reorganización y por estar razón ella es quien entre a cubrir los pagos que fueron acordados.
4. Así las cosas el **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA BBVA** al aceptar un acuerdo, el mismo debe de ser respetado no solo frente a la señora ZULMA MARTINEZ sino también frente a mi prohijado, ya que se trata de una misma obligación que si bien es cierto recae en ambos demandados, también es cierto que la demandada ZULMA MARTINEZ asumió la totalidad de la deuda y el banco **BANCO BILBAO VIZCAYA ARGENTARIA BBVA LO ACEPTÓ**, por esta razón el mismo actúa de manera temeraria porque persigue el mismo pago dos veces, aun cuando la totalidad de la obligación fue previamente negociada mediante acuerdo aprobado y vigente sin incumplimiento alguno.
5. El despacho aun cuando no estudió los argumentos de la reposición, negó el recurso de apelación argumentado la cuantía, sin embargo, la cuantía ha de tenerse en cuenta únicamente frente a la apelación de sentencias, pues los artículos 320 y siguientes del código general del proceso no establecen nada acerca de la cuantía frente a la apelación de autos, inclusive el artículo 321 del C.G. P. en su numeral 10 indica que **“SON APELABLES TODOS LOS AUTOS SEÑALADOS POR EL CODIGO GENERAL DEL PROCESO”**, norma que es concordante con el artículo 322 numeral 2 , la cual indica **“LA APELACIÓN SE PODRÁ INTERPONER CONTRA AUTOS DE MANERA DIRECTA O EN SUBSIDIO DE REPOSICIÓN”** .
6. Así las cosas, teniendo en cuenta que no fue aceptada la apelación, el suscrito se ve en la necesidad de presentar el recurso de reposición y en subsidio de queja por cuanto es claro que no se debe continuar con la ejecución del crédito hasta que no se cumplan las obligaciones contenidas en el acuerdo de pago que realizó unas de las deudoras

que no comprenden solo una parte de la obligación sino la totalidad del crédito.

## PETICIÓN

1. COMEDIDAMENTE SOLICITO SEÑOR JUEZ SE REPONGA EL AUTO DE FECHA 23 DE JUNIO DE 2022 QUE NEGÓ EL RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO DE APELACIÓN Y EN SU LUGAR SE ACEPTE EL RECURSO DE APELACIÓN PRESENTADO DE MANERA SUBSIDIARIA PARA QUE EL MISMO SEA ESTUDIADO POR EL SUPERIOR JERARQUICO.
2. EN CASO DE NO ACEPTARSE LO ANTERIOR SOLICITO SE CONCEDA EL RECURSO DE QUEJA TAL CUAL COMO LO DISPONE EL ARTICULO 252 Y 253 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO.

Atentamente,



**RAFAEL ANDRES VEGA BLANCO**

C.C. 1.098.654.878

TP 206.866 DEL C.S.J.

**EJECUTIVO (mínima).**

**RADICACIÓN No. 680014003029-2019-00584-01- (D.V.)**

**J1**

**DEMANDANTE.** BANCO BBVA COLOMBIA S.A.

**DEMANDADO.** ZULMA KATHERINE MARTÍNEZ DE RUIZ y JUAN PABLO MANTILLA AHUMADA.

**CONSTANCIA SECRETARIAL.** Al Despacho de la señora Juez el presente expediente, INFORMANDO que la parte ejecutada presenta *recurso de reposición* y en subsidio *recurso de queja* contra el auto de fecha 22 de junio de 2022. Para lo que estime proveer.

## **JUZGADO PRIMERO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA**

Bucaramanga, veinticinco (25) de julio de dos mil veintidós (2022).

Vista la constancia secretarial que antecede, este Despacho en aplicación de los cánones legales consagrados en el Código General del Proceso, esto es, inciso 4° del artículo 318<sup>1</sup> y 353<sup>2</sup>, rechazará por improcedente el *recurso de reposición* presentado por el profesional del derecho de la parte ejecutada; y, a su vez, concederá el **recurso de QUEJA** impetrado para ante los Juzgados de Ejecución Civil del Circuito de esta municipalidad.

En virtud de lo anterior, se dispondrá que por Secretaría se remita el expediente digital *debidamente organizado* al superior, para lo de su competencia.

Por lo esbozado el Juzgado Primero (1°) de Ejecución Civil Municipal de Bucaramanga,

### **RESUELVE.**

**PRIMERO. RECHAZAR** por improcedente el recurso de reposición impetrado por el Dr. RAFAEL ANDRÉS VEGA BLANCO.

**SEGUNDO. CONCEDER** el **recurso de queja** contra la providencia de fecha 22 de junio de 2022, para ante los Juzgados de Ejecución Civil del Circuito de Bucaramanga.

**PARÁGRAFO.** Para surtir lo anterior, se dispone que por Secretaría se remita el expediente digital *debidamente organizado* al superior.

**NOTIFÍQUESE,**

**MARÍA PAOLA ANNICCHIARICO CONTRERAS**

**Jueza.**

<sup>1</sup> **Art. 318 inciso 4°:** “El auto que decide la reposición no es susceptible de ningún recurso, salvo que contenga punto no decididos en el anterior, caso en el cual podrán interponerse los recursos pertinentes respecto de los puntos nuevos”.

<sup>2</sup> **Art. 353:** “El recurso de queja deberá interponerse en subsidio del de reposición contra el auto que denegó la apelación o la casación ...”



**JUZGADO PRIMERO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL  
DE BUCARAMANGA**

Para **NOTIFICAR** a las partes el contenido del anterior auto,  
éste se anota en la Lista de **ESTADOS No. 130** que se ubica  
en un lugar público de la Secretaría de este Juzgado durante todas  
las horas hábiles del día **26 de julio de 2022**.

Firmado Por:

**María Paola Annicchiarico Contreras**

**Juez**

**Juzgado Municipal De Ejecución**

**Civil 001**

**Bucaramanga - Santander**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **544a255a0055ac9675162cb231b5e4ef043d42e8718ba63ff568086f7161765b**

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL: <https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

J029-2019-00584.

CONSTANCIA DE TRASLADO.

DEL ESCRITO DE SUTANCIACION DEL RECURSO DE QUEJA FORMULADO POR LA PARTE DEMANDANDA CONTRA AUTO DE 22 DE JUNIO DE 2022 Y CONCEDIDO EN AUTO DE 25 DE JULIO DE 2022, QUEDA EN TRASLADO A LA PARTE DEMANDANTE POR EL TERMINO DE TRES (3) DIAS, DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN LOS ARTÍCULOS 324 Y 326 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO EN CONCORDANCIA CON EL ARTÍCULO 110 IBIDEM.

EL TÉRMINO CORRE DESDE LAS OCHO DE LA MAÑANA (8:00 A.M.) DEL DÍA CUATRO (04) DE AGOSTO DE 2022, HASTA LAS CUATRO DE LA TARDE (4:00 P.M.), DEL DÍA OCHO (08) DE AGOSTO DE 2022.

SE FIJA EN LISTA (No. 136), HOY TRES (03) DE AGOSTO DE 2022.



MARIO ALFONSO GUERRA RUEDA.  
Secretar