

REPUBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL
JUZGADOS MUNICIPALES DE EJECUCION CIVIL
TRASLADO 108 FIJACION EN LISTA

TRASLADO No. **098**

Fecha: **20/06/2023**

Página: **1**

| No. Proceso | Clase Proceso | Demandante | Demandado | Tipo de Traslado | Fecha Inicial | Fecha Final | Magistrado Ponente |
|--------------------------------------|--------------------|---|-----------------------------|---|---------------|-------------|-------------------------------------|
| 68001 40 03 004 2018 00445 | Ejecutivo Singular | INMOBILIARIA JORGE SILVA VALDIVIESO Y CIA LTDA | GLADYS RODRIGUEZ SILVA | Traslado Recurso de Reposición (Art. 319 CGP) | 21/06/2023 | 23/06/2023 | JUZGADO 2 CIVIL MUNICIPAL EJECUCION |
| 68001 40 03 009 2018 00856 | Ejecutivo Singular | FUNDACION PARA EL DESARROLLO DE SANTANDER - FUNDESAN- | LEONIDAS SUAREZ ABAUNZA | Traslado (Art. 110 CGP) | 21/06/2023 | 23/06/2023 | JUZGADO 2 CIVIL MUNICIPAL EJECUCION |
| 68001 40 03 007 2019 00629 | Ejecutivo Singular | FELIPE ARTURO ARIZA RIVERA | ALIRIO NIÑO ARGUELLO | Traslado (Art. 110 CGP) | 21/06/2023 | 23/06/2023 | JUZGADO 2 CIVIL MUNICIPAL EJECUCION |
| 68001 40 03 009 2021 00474 | Ejecutivo Singular | IVAN DARIO TARAZONA DUARTE | ELSA DIAZ CARREÑO | Traslado (Art. 110 CGP) | 21/06/2023 | 23/06/2023 | JUZGADO 2 CIVIL MUNICIPAL EJECUCION |
| 68001 40 03 025 2022 00421 | Ejecutivo Singular | BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A. | DANIEL FERNANDO GOMEZ GOMEZ | Traslado (Art. 110 CGP) | 21/06/2023 | 23/06/2023 | JUZGADO 2 CIVIL MUNICIPAL EJECUCION |

DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ART. 110 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO, SE FIJA EL PRESENTE TRASLADO EN LUGAR PUBLICO DE LA SECRETARIA, HOY

20/06/2023

Y A LA HORA DE LAS 8 A.M.

MARIO ALFONSO GUERRA RUEDA

SECRETARIO

PROCESO: EJECUTIVO – MÍNIMA CUANTÍA
RADICADO No. 68001.40.03.004.2018.00445.01
DEMANDANTE: INMOBILIARIA JORGE SILVA VALDIVIESO Y CIA LTDA
DEMANDADOS: PEDRO JOAQUIN SILVA, MARUJA DUARTE VDA DE OSPINA (q.e.p.d.), GLADYS RODRIGUEZ SILVA
CUADERNO: INCIDENTE DE NULIDAD



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL
DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, ocho (08) de junio de dos mil veintitrés (2023)

OBJETO DE DECISIÓN

Arriban las diligencias al despacho para proveer sobre la nulidad¹ invocada por el apoderado judicial que defiende los intereses de la señora MARILUZ OSPINA DUARTE, en calidad de hija de la aquí demandada MARUJA DUARTE VDA DE OSPINA (Q.E.P.D.).

DE LA NULIDAD INVOCADA

El apoderado de MARILUZ OSPINA DUARTE, en calidad de hija de la aquí demandada MARUJA DUARTE VDA DE OSPINA(Q.E.P.D.) invoca la causal enlistada en el numeral 8² del artículo 133 del Código General del Proceso, refiriendo que al haberse librado mandamiento de pago en contra de la señora DUARTE VDA DE OSPINA, se vulnera su derecho a la defensa por dirigirse la demanda contra una persona fallecida, anotando que no es posible que las herederas “la sucedan procesalmente, de un lado, porque la inexistencia de la demandada, no le permite la capacidad para ser parte, y, de otro lado, porque no puede ser condenada una persona diferente a la postulada”

Sostiene que con la actuación desplegada se está causando un daño a las herederas, atendiendo a que el bien embargado en la Litis es de propiedad de la señora MARUJA DUARTE VDA DE OSPINA (Q.E.P.D.), solicitando así la suspensión de la diligencia de secuestro como el levantamiento de la medida que recae sobre el bien inmueble identificado con el folio de matrícula No. 300-8301.

PRONUNCIAMIENTO DEL DEMANDANTE SOBRE LA NULIDAD

La apoderada de la parte actora sostiene³ que el extremo demandante no tenía conocimiento sobre el fallecimiento de la deudora solidaria del contrato de arrendamiento base de la ejecución, de allí que el trámite procesal se haya iniciado y adelantado de conformidad con la información disponible al momento de presentar la respectiva demanda, sin que le fuere posible advertir a la demandante la ocurrencia de este hecho.

Por lo cual, solicita mantener incólume el mandamiento de pago librado el 3 de agosto de 2018 respecto de los demandados GLADYS RODRIGUEZ SILVA y PEDRO JOAQUIN SILVA CARDENAS, así como la totalidad de la actuación que se ha surtido hasta la fecha en relación con estos demandados.

¹ Archivo 003 cuaderno 03 nulidad

² 8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

³ Archivo 008 cuaderno 3 de nulidad

Y en relación con la demandada MARUJA DUARTE VDA DE OSPINA (q.e.p.d.), informa que, a la fecha no tiene conocimiento de la existencia de un proceso de sucesión, de modo que se puedan identificar los herederos reconocidos.

CONSIDERACIONES

Sea lo primero indicar que obra prueba sumaria conducente de la muerte de la demandada MARUJA DUARTE VDA DE OSPINA⁴, así como del parentesco⁵ de la memorialista con ésta, en virtud de lo cual se encuentra satisfecha la legitimación e interés para impetrar la nulidad invocada.

Como primera medida ha de indicarse que las nulidades procesales tienen como génesis la protección del derecho constitucional al debido proceso y, la causal invocada del numeral 8, relacionada con la indebida o falta de notificación de quienes deben comparecer al proceso, busca proteger el derecho a la defensa, en virtud de lo cual, quienes se encuentren inmersos en medio de una contienda judicial, deben tener conocimiento de la misma a fin de ejercer su derecho a la defensa, contar con la posibilidad de ser oídos y vencidos en juicio, abarcando con ello un cúmulo de garantías que protegen a los sujetos procesales en aras de otorgar para ellos una pronta y cumplida justicia, vale decir, un eficiente acceso a la administración de justicia y la materialización del principio de legalidad.

Las causales de nulidad son taxativas, encontrándose enlistadas en el artículo 133 del Código General del Proceso y para el caso, las memorialistas aducen la contenida en el numeral 8 de la norma, esto es, "Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado"

La normativa en comento, consagra varias hipótesis en las que puede presentarse la nulidad, bien en consideración de la persona que debía notificarse o frente a la forma como debió hacerse, dentro de las cuales se encuentra la de que no se practique en legal forma la notificación de aquellas personas que deban comparecer al proceso o suceder en el mismo a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo determine.

Pues bien, dentro de las presentes diligencias se observa que, la demanda ejecutiva fue radicada ante la oficina judicial correspondiendo al Juzgado Cuarto Civil Municipal de la ciudad el conocimiento de la misma, quien, mediante proveído del 03 de agosto de 2018 libró mandamiento de pago, en contra de GLADYS RODRIGUEZ SILVA, PEDRO JOAQUIN SILVA CARDENAS y MARUJA DUARTE VDA DE OSPINA, de quien se tienen noticias de su fallecimiento el 03 de junio de 2011.

Una situación particular ocurre en las presentes diligencias, relacionada con que, la demandada MARUJA DUARTE VDA DE OSPINA ya había fallecido desde antes de haberse presentado la demanda y librado mandamiento de pago, lo que debía librarse mandamiento de pago contra los herederos determinados e indeterminados, administradores de la herencia o el cónyuge de quien, en principio, debía ser demandado, a no ser que se tuviera conocimiento, claro está, de proceso de sucesión, para dirigir la demanda frente a los herederos reconocidos.

Ahora bien, el actor descurre traslado de la nulidad indicando que no tenía conocimiento que la señora DUARTE VDA DE OSPINA había fallecido, situación que, -si bien es cierto que no se desconoce por parte del despacho- no obstante, teniendo en cuenta la certificación expedida por la empresa de mensajería el libertador se constata que, la demandada había fallecido hace cuatro años tal y como se observa:

⁴ Archivo 003 cuaderno 3 de nulidad

⁵ Archivos 003 y 005 cuaderno 3 de nulidad

| | | | |
|---|------------------------------|---|-----------------------------|
| FECHA Y HORA DE ENVÍO 12:00 01 10 2018 | | FECHA Y HORA DE ENTREGA 09:20 03 10 18 26 | |
| REMITENTE | | DESTINATARIO | |
| JUZ 4 CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA | PROCESO 2018-445 | NOMBRE: MARUJA DUARTE VDA DE OSPINA <i>Fallecida Hace 4 años.</i> | DIRECCIÓN: CALLE 43 # 11-59 |
| NOMBRE: NANCY LISBETH PRIETO CRUZ | COD POSTAL: NIA | CIUDAD: BUCARAMANGA - SANTANDER | COD POSTAL: 950006 |
| DIRECCIÓN: TO SUR OF 507 LA TRIADA | COD: COMUNICADO DIRECTO ART. | Observaciones | TARIFA: \$ 14.000 |
| CIUDAD: BUCARAMANGA | COMUNICADO DIRECTO ART. | <input type="checkbox"/> Nomenclatura no ubicada | OTROS: \$ 0 |
| TELÉFONO: 6577956 | COMUNICADO DIRECTO ART. | <input checked="" type="checkbox"/> No existe la dirección | VALOR TOTAL: \$ 14.000 |
| Recibido por El Libertador: | Peso (en gramos): 20 | <input checked="" type="checkbox"/> No reside o no trabaja en el lugar | |
| PERSONAL | | <input type="checkbox"/> Se retrasa a recibir la comunicación | |
| Remitente: | | Otro ¿Cual? | |
| 1013474 | | Firma de quien recibió a conformidad: | |
| NANCY LISBETH PRIETO CRUZ | | <i>Inf: Luz Marina Rodríguez Silva</i> | |
| | | C.C. | |



Guía N° 1013474

Sr.
JUEZ 4 CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA
E.S.D

INVESTIGACIONES Y COBRANZAS EL LIBERTADOR S.A. Compañía Postal de Mensajería Expresa a nivel nacional código Postal 69000134 (Resolución 002296 de 12 de Julio de 2013 del Ministerio de Tecnologías de la Información y las Comunicaciones), CERTIFICA que realizó la gestión de envío del COMUNICADO DIRECTO ART. 291 DEL C.G.P. de acuerdo al siguiente contenido:

DESTINATARIO MARUJA DUARTE VDA DE OSPINA
DIRECCIÓN CALLE 43 # 11-59
CIUDAD BUCARAMANGA **RESULTADO:** NO RESIDE O NO TRABAJA EN EL LUGAR
N° DE PROCESO 2018-445
FECHA DE INGRESO 2018/10/01
FECHA DE ENTREGA 2018/10/03

Observaciones
INFORMA LUZ MARINA RODRIGUEZ SILVA QUE EL CITADO FALLECIO HACE CUATRO AÑOS
HORA 09:20
HC,L

FREDDY CERÓN MORENO

DIRECTOR NACIONAL DE NOTIFICACIONES

NANCY LISBETH PRIETO CRUZ

NANCY LISBETH PRIETO CRUZ

Lo que no cambia en nada lo procesal del asunto pues no es factible librar mandamiento de pago contra una persona fallecida.

Sobre el punto, en célebre providencia emanada de la Corte Suprema de Justicia, de fecha 17 de septiembre de 1996, Magistrado Ponente Doctor Pedro Lafont Pianetta, se indicó:

De otro lado, en los casos en que se señala en el libelo como demandada a una persona fallecida, es claro que resulta inútil su llamamiento al proceso, dado que las personas naturales solo mientras vivan tienen capacidad de goce, es decir, sujetos con aptitud para ser titulares de derechos y obligaciones y por tanto tampoco tienen aptitud para ser sujetos del proceso.

Sobre el particular, tiene dicho esta Corporación que como la capacidad para todos los individuos de la especie humana tienen para ser parte de un proceso está unida a su propia existencia, como la sombra al cuerpo que la proyecta, es plamarío que una vez dejan de existir pierden su capacidad para promover

o afrontar un proceso. Y ello es apenas lógico, porque la capacidad de los seres humanos para adquirir derechos o contraer obligaciones, es decir, su capacidad jurídica, atributo determinante para que, en el mundo del derecho, puedan ser catalogados como personas, se inicia con su nacimiento (art.90 del C.C.) y termina con su muerte, como lo declara el artículo 8 de la ley 153 de 1887. Sin embargo, como el patrimonio de una persona no desaparece con su muerte, sino que se transmite a sus asignatarios, es evidente que sus derechos y obligaciones transmisibles pasan a sus herederos... es pues el heredero, asignatario a título universal, quien, en el campo jurídico, pasa a ocupar el puesto o la posición que, respecto a sus derechos y obligaciones transmisibles tenía el difunto. Por tanto, es el heredero quien está legitimado para ejercer los derechos de que era titular el causante y, de la misma manera está legitimado por pasiva para responder por las obligaciones que dejó insolutas el de cuius...

Si se inicia un proceso frente a una persona muerta, la nulidad de lo actuado debe ser la sanción para ese proceder, pues el muerto, por carecer ya de personalidad jurídica, no puede ser parte en el proceso. Y aunque se le emplace y se le designe curador ad litem la nulidad contagia toda la actuación, pues los muertos no pueden ser procesalmente emplazados, ni mucho menos representados válidamente por curador ad litem (G.J.Tomo CLXXII, pág.171 y ss)

Quiere decir lo anterior que la omisión de demandar a los herederos determinados e indeterminados configura la causal de nulidad prevista en el numeral 8° del canon 133 del Código General del Proceso, mucho más cuando la demanda se dirige contra una persona que ya no es titular de la personalidad jurídica que le permita ejercer su derecho de defensa y contradicción.

Entonces, fallecido el deudor la demanda debió en realidad dirigirse contra los herederos de aquel, al tenor de lo dispuesto en el artículo 87 del Código General del Proceso.

En un caso de similares contornos al aquí estudiado, el Tribunal Superior Del Distrito Judicial Santa Rosa de Viterbo, en auto del 02 de marzo de 2018, proferido dentro del proceso con radicación No. 157593103001- 2015-00050-01, indicó:

" ...De allí que, la omisión de demandar a los herederos determinados conocidos y de los demás indeterminados configura la causal de nulidad prevista en el numeral 9° del artículo 140 del Código de Procedimiento Civil, hoy prevista en el numeral 8° del artículo 133 del Código General del Proceso, mucho más cuando la demanda se dirige contra una persona que por haber fallecido ya no es titular de la personalidad jurídica que le permita ejercer su derecho de defensa y contradicción.

En efecto, cuando a pesar que el demandado ha fallecido la demanda se dirige en su contra, no es posible que el heredero lo suceda procesalmente, de un lado, porque la inexistencia del demandado no le permite tener capacidad para ser parte y, de otro, porque no puede ser condenada una persona distinta a la postulada..."

En virtud de lo acaecido, se declara la nulidad de lo actuado en este proceso, a partir del mandamiento de pago de fecha 03 de agosto de 2018 inclusive, de conformidad con lo dispuesto en el numeral 8 del artículo 133 del C.G.P. y, como consecuencia de lo anterior, deberá inadmitirse la demanda, en aras que la parte actora la dirija en debida forma, esto es, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 87 del C.G.P. y demás normas concordantes, procediendo a adecuar además la demanda y el poder, atendiendo la situación acaecida.

Como consecuencia de lo brevemente esbozado, el juzgado

RESUELVE

PRIMERO. DECLARAR la nulidad de lo actuado en esta ejecución, a partir del auto que libró mandamiento de pago de fecha 03 de agosto de 2018 inclusive.

SEGUNDO. INADMITIR la demanda ejecutiva, en aras que proceda de conformidad con lo preceptuado en el canon 87 del C.G.P., concediendo el término de cinco días, so pena de rechazo.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

**NUBIA STELLA ARÉVALO GALVÁN
JUEZ**

Firmado Por:

Nubia Stella Arevalo Galvan

Juez

Juzgado Municipal De Ejecución

Civil 002

Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **89fbe7d4c8223286b9b3e54025e0f48ffd55e80f53530445b7fc0bdeb2595e6**

Documento generado en 07/06/2023 09:04:00 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

Radicado 2018 445 01 - Presenta recurso de reposición en contra de auto.

nancy prieto <nancyrietocruz20@gmail.com>

Mié 14/06/2023 3:25 PM

Para:Oficina De Ejecucion Civil Municipal - Santander - Bucaramanga

<ofejcmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co>;Juzgado 02 Civil Municipal Ejecucion Sentencias - Santander - Bucaramanga <j02ecmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co>

CC:cristianquijano903@gmail.com <cristianquijano903@gmail.com>;asesorjuridico@coopfuturo.com.co <asesorjuridico@coopfuturo.com.co>

 1 archivos adjuntos (186 KB)

Radicado 2018 00445 01 - Interpone recurso de reposición .pdf;

SEÑOR**JUEZ SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA****E. S. D.****REFERENCIA:** Interpone recurso de reposición.**RADICADO:** 68001 40 03 004 2018 00445 01.**DEMANDANTE:** INMOBILIARIA JORGE SILVA VALDIVIESO Y CIA LTDA.**DEMANDADO:** GLADYS RODRÍGUEZ SILVA Y OTROS.

NANCY LISBETH PRIETO CRUZ, mayor de edad, vecina de Bucaramanga, identificada con la cédula de ciudadanía No. 63.518.471 expedida en Bucaramanga, con Tarjeta profesional de Abogada No. 101.097 del C. S. de la Judicatura, obrando en calidad de apoderada Judicial de la parte demandante, respetuosamente me dirijo ante este despacho, dentro del término otorgado por la ley procesal, con el fin de *interponer recurso de reposición* en contra del auto de fecha 8 de junio de 2023, mediante el cual se declaró la nulidad de lo actuado dentro del proceso de la referencia.

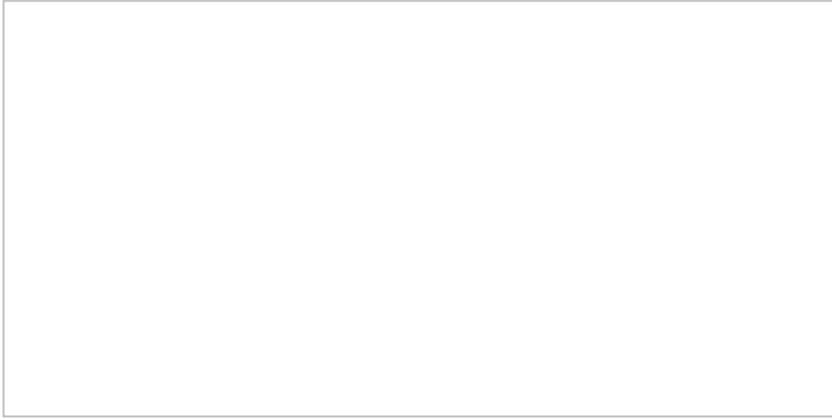
Para ese efecto, adjunto documento en formato PDF en el cual expongo los motivos de inconformidad que sustentan el recurso.

En cumplimiento de mis deberes procesales, envío este memorial con copia a los correos electrónicos conocidos del curador ad litem designado a los demandados, así como el apoderado de la señora MARILUZ OSPINA DUARTE.

Sin otro particular y agradeciendo su atención.

--

Cordialmente,



**SEÑOR
JUEZ SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA
E. S. D.**

REFERENCIA: Interpone recurso de reposición.

RADICADO: 68001 40 03 004 2018 00445 01.

DEMANDANTE: INMOBILIARIA JORGE SILVA VALDIVIESO Y CIA LTDA.

DEMANDADO: GLADYS RODRÍGUEZ SILVA Y OTROS.

NANCY LISBETH PRIETO CRUZ, mayor de edad, vecina de Bucaramanga, identificada con la cédula de ciudadanía No. 63.518.471 expedida en Bucaramanga, con Tarjeta profesional de Abogada No. 101.097 del C. S. de la Judicatura, obrando en calidad de apoderada Judicial de la parte demandante, respetuosamente me dirijo ante este despacho, dentro del término otorgado por la ley procesal, con el fin de *interponer recurso de reposición* en contra del auto de fecha 8 de junio de 2023, mediante el cual se declaró la nulidad de lo actuado dentro del proceso de la referencia.

CONSIDERACIONES PRELIMINARES

- Mediante memorial del 28 de septiembre de 2021, el Doctor Cristian David Gómez Quijano, actuando en calidad de apoderado de la señora por MARILUZ OSPINA DUARTE, hija de la demandada MARUJA DUARTE VDA DE OSPINA (Q.E.P.D), radicó memorial ante el Despacho solicitando decretar la nulidad de lo actuado.
- Mediante proveído de fecha 10 de noviembre de 2022 se dio traslado de la solicitud de nulidad al extremo demandante, quien se pronunció sobre el mismo el 16 de noviembre de 2022.
- El 8 de junio de 2023 el Juzgado Segundo de Ejecución Civil Municipal de Bucaramanga emitió decisión frente a la solicitud de nulidad interpuesta.

MOTIVO DE INCONFORMIDAD

El Juzgado Segundo de Ejecución Civil Municipal de Bucaramanga, mediante la decisión adoptada el pasado 8 de junio de 2023, resolvió:

“Primero. Declarar la nulidad de lo actuado en esta ejecución, a partir del auto que libró mandamiento de pago de fecha 03 de agosto de 2018 inclusive

Segundo. Inadmitir la demanda ejecutiva, en aras que proceda de conformidad con lo preceptuado en el canon 87 del C.G.P., concediendo término de cinco días, so pena de rechazo”.

Se advierte que la decisión adoptada por el Despacho **excedió el alcance** que la ley adjetiva tiene previsto para la nulidad por indebida notificación,

esto, por cuanto se dispuso declara nulo todo lo actuado sin distinguir: i) cuál demandado fue el indebidamente notificado y; ii) quién invocó la nulidad.

Sobre el particular, el inciso final del artículo 134 del Código General del Proceso señala:

“La nulidad por indebida representación, notificación o emplazamiento, **solo beneficiará a quien la haya invocado**. Cuando exista litisconsorcio necesario y se hubiere proferido sentencia, esta se anulará y se integrará el contradictorio”. (Negrita por fuera del texto).

En este caso, la solicitud de nulidad fue interpuesta por MARILUZ OSPINA DUARTE, hija de la demandada MARUJA DUARTE VDA DE OSPINA (Q.E.P.D), quien oporto prueba de la ocurrencia del fallecimiento de la mencionada demandada desde el 3 de junio de 2011.

Así, atendiendo a lo dispuesto en el inciso final del artículo 134 del Código General del Proceso, la decisión de nulidad debe extender sus efectos únicamente en relación con la señora MARUJA DUARTE VDA DE OSPINA. Lo anterior por cuanto la notificación de los demandados GLADYS RODRIGUEZ SILVA y PEDRO JOAQUIN SILVA CARDENAS fue adelantada en debida forma.

En consecuencia, los demandados GLADYS RODRIGUEZ SILVA y PEDRO JOAQUIN SILVA CARDENAS fueron emplazados y, posteriormente, se les asignó curador ad litem quién se notificó personalmente del mandamiento de pago de fecha 3 de agosto de 2018, procediendo a ejercer su derecho de defensa.

En los términos en que fue adoptada la decisión de nulidad se están invalidando actuaciones procesales que fueron surtidas con total apego a la ley de procedimiento, afectando el principio de economía procesal y reactivando la oportunidad para intervenir de aquellos demandados que fueron convocados al proceso en su momento.

Por lo anterior, solicito respetuosamente al Despacho que se sirva aclarar el contenido de la parte resolutive de la providencia. Para ese efecto, es menester que se reponga el auto y de alcance a las peticiones que a continuación se enuncian.

PETICIÓN

Primero. Reponer el auto de fecha 8 de junio de 2023 mediante el cual se declaró la nulidad de lo actuado.

Segundo. En consecuencia, ordene mantener incólume el mandamiento ejecutivo de fecha 3 de agosto de 2018 respecto de los demandados GLADYS RODRÍGUEZ SIVLA identificada con cédula de ciudadanía número 63.321.059 y PEDRO JOAQUIN SILVA CARDENAS identificado con cédula de ciudadanía número 2.023.891, así como la totalidad de la actuación procesal que se ha surtido hasta la fecha en relación con estos demandados.

Tercero. Adopte las medidas necesarias para aclarar en la parte resolutive de la providencia recurrida que la decisión de nulidad vincula únicamente las actuaciones adelantadas en relación con la demandada MARUJA

DUARTE VDA DE OSPINA (Q.E.P.D).

Sin otro particular y agradeciendo su atención.

Atentamente,



NANCY LISBETH PRIETO CRUZ

C.C. 63.518.471 de Bucaramanga -T.P. 101.097 del C.S. de la J.

J004-2018-00445.

CONSTANCIA DE TRASLADO.

DEL ESCRITO CONTENTIVO DE RECURSO DE REPÓSICION PRESENTADO POR LA PARTE DEMANDANTE CONTRA AUTO DE FECHA 08 DE JUNIO DE 2023, SE CORRE TRASLADO A LA DEMANDADA, POR EL TERMINO DE TRES (3) DIAS, DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN EL ARTICULO 319 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO EN CONCORDANCIA CON EL ARTICULO 110 IBIDEM.

ES DEL CASO ABVERTIR QUE EL TÉRMINO CORRE DESDE LAS OCHO DE LA MAÑANA (8:00 A.M.) DEL DIA VEINTIUNO (21) DE JUNIO DE 2023, HASTA LAS CUATRO DE LA TARDE (4:00 P.M.), DEL DÍA VEINTITRES (23) DE JUNIO DE 2023.

SE FIJA EN LISTADO DE TRASLADOS (No. 098), HOY VEINTE (20) DE JUNIO DE 2023.



MARIO ALFONSO GUERRA RUEDA.
Secretario



ACTA DE AUDIENCIA PÚBLICA DENTRO DEL INCIDENTE DE OPOSICION AL SEQUESTRO

| | |
|---------------------------------------|--|
| Radicado | 68001 40 03 007 2019 00629 01 |
| Fecha | Tres (03) de mayo de dos mil veintitrés (2023) |
| Hora | Nueve de la Mañana (09:00 A.M.) |
| Clase de proceso | EJECUTIVO MINIMA CUANTIA |
| Demandante | FELIPE ARTURO ARIZA RIVERA |
| Apoderado sustituto demandante | DRA. DIANA CAROLINA DOMINGUEZ HENAO |
| Identificación | C.C. No. 1.007.337.626 |
| T.P. | No. 372.355 del C.S.J |
| Demandado | ALIRIO NIÑO ARGUELLO |
| Identificación | C.C. No. 13352986 |
| Incidentante | SUSANA ROJAS FLOREZ |
| Apoderado Incidentante | GUSTAVO ENRIQUE BARRERA TORRES |
| Identificación | C.C. 91.246.869 |
| T.P. | No. 69056 del C.S.J |

OBSERVACIONES

De conformidad con lo previsto en el artículo 596 EN CONCORDANCIA CON EL DISPOSITIVO 309 DEL C.G.P., la audiencia se realizó de forma virtual, habiéndose grabado por medio de video y audio, por lo tanto, únicamente se consignará en el acta los aspectos más relevantes que permitan identificar los puntos en ella agotados.

En Bucaramanga a los tres (03) días del mes de mayo de dos mil veintitrés (2023), siendo las nueve (9:00) de la mañana, día y hora señalados mediante auto del tres (03) de marzo del año en curso, la suscrita Juez en asocio con la asistente administrativa, se declara en audiencia pública de que trata el artículo 596 num. 2º, en concordancia con el art. 309 num. 6º del Código General del Proceso, con el objeto de practicar la prueba testimonial y tomar la decisión que en derecho corresponda, respecto de la OPOSICIÓN AL SEQUESTRO del automotor distinguido con la placa BUH-606, promovido a través de apoderado judicial por la señora SUSANA ROJAS FLÓREZ representada EN SU MOMENTO por CHARY MARLON MAESTRE RINCÓN, dentro del proceso EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA, radicado bajo el número 680014003007-2019-00629-01 adelantado por FELIPE ARTURO ARIZA RIVERA contra ALIRIO NIÑO ARGUELLO.

Identificación de los sujetos que comparecen a la audiencia:

Interrogatorio de parte

FELIPE ARTURO ARIZA RIVERA (SOLICITUD DE PARTE)
ALIRIO NIÑO ARGUELLO (DE OFICIO) (CITACIÓN CORREO CERTIFICADO)
SUSANA ROJAS FLÓREZ (DE OFICIO)



TESTIGOS

SANTIAGO ANAYA CHAVEZ (solicitud de parte)
VICTOR JULIO GÓMEZ (solicitud de parte)

Una vez cumplida la etapa probatoria, se procede a revisar el acontecer en estetrámite incidental.

DECISION

PRIMERO: DECLARAR IMPRÓSPERA la oposición al secuestro formulada por la señora SUSANA ROJAS FLÓREZ, mediante apoderado judicial, por las razones expuestas registradas en el video de la presente Diligencia.

SEGUNDO: CONDENAR en costas a la parte incidentante. Inclúyanse como agenciasen derecho la suma correspondiente a 1 smlmv.

TERCERO: Las partes quedan notificadas en estrados contra la cual proceden los recursos de ley.

El apoderado de la parte Incidentante presenta Recurso de Apelación sobre la decisión proferida.

En cuanto al Recurso interpuesto por el apoderado de la parte opositora se declara improcedente como quiera que se trata de un proceso de mínima cuantía adelantado en única instancia.

Se deja constancia que la apoderada de la parte demandante no presentó recurso.


NUBIA STELLA AREVALO GALVAN
JUEZ

HORA DE FINALIZACION: 11:09 A.M.

PROCESO: EJECUTIVO – MÍNIMA CUANTÍA
RADICADO No. 68001.40.03.007.2019.00629.01
DEMANDANTE: FELIOE ARTURO ARIZA RIVERA
DEMANDADO: ALIRIO NIÑO ARGUELLO
CUADERNO No. 2



REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCIÓN CIVIL MUNICIPAL
DE BUCARAMANGA

Bucaramanga, junio cinco (05) de dos mil veintitrés (2023)

De conformidad con lo dispuesto en el Art. 329 del C.G.P., **OBEDÉZCASE** y **CÚMPLASE** lo resuelto por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Ejecución de Sentencias de Bucaramanga, mediante providencia emitida 31 de mayo de 2023, que dejó sin efecto el auto adoptado el 3 de mayo de 2023, pero **única y exclusivamente** en lo relativo a rechazar por improcedente la apelación presentada por el vocero judicial de la opositora SUSANA ROJAS FLOREZ.

En ese orden, descende el Despacho a estudiar el recurso de apelación presentado por el apoderado de la parte incidentante contra la decisión tomada en audiencia llevada a cabo el 03 de mayo de 2023 con el cual se declaró impróspera la oposición al secuestro del vehículo de placas BUH-606.

Ahora bien, se hace necesario traer a colación lo establecido por la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en sentencia STC4312-2018, así como lo establecido en el numeral quinto del artículo 321 del C.G.P. que enlista en forma taxativa una serie de providencias las cuales son susceptibles de ser conocidos por el superior cuando exista inconformidad por alguna de las partes respecto de las decisiones que se tomen durante el transcurso del juicio.

Revisados uno a uno los autos enumerados en la norma mencionada en líneas precursoras, advierte el Despacho que la decisión motivo de alzada, aparece como aquellas que el legislador le otorgó tal posibilidad, numeral 5° del Art. 321 del C.G.P.-, para lo cual, en el término de ejecutoria de éste auto, deberá el apoderado de la opositora sustentar el recurso de apelación interpuesto en contra de la decisión tomada en audiencia del 03 de mayo de 2023, so pena de declararse desierto.

En su oportunidad remítase la totalidad del expediente digital al superior jerárquico, previo surtir el traslado de que trata el Art 324 del C.G.P.

NOTIFÍQUESE y CÚMPLASE,

NUBIA STELLA ARÉVALO GALVÁN
JUEZ

Firmado Por:
Nubia Stella Arevalo Galvan

Juez
Juzgado Municipal De Ejecución
Civil 002
Bucaramanga - Santander

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **16cdcab82a61fe9fbbbee5b925b4116fee54bbf34d70916fb222ad809648a0e**

Documento generado en 02/06/2023 10:50:24 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>

RV: SUSTENTACION APELACION. 2019.00629.01

Juzgado 02 Civil Municipal Ejecucion Sentencias - Santander - Bucaramanga

<j02ecmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Jue 8/06/2023 12:30 PM

Para:Oficina De Ejecucion Civil Municipal - Santander - Bucaramanga

<ofejcmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co>

📎 1 archivos adjuntos (507 KB)

X DEFINITIVO SUSTENTACION DE APELACION a JUZGADO EJECUCION (1) (2).pdf;

**Juzgado Segundo Civil Municipal de Ejecución de Sentencias
Carrera 10 No 35 - 30
Bucaramanga - Santander**



**Rama Judicial
Consejo Superior de la Judicatura
República de Colombia**

De: gustavo enrique barrera torres <gustaxon@yahoo.es>

Enviado: jueves, 8 de junio de 2023 11:11 a. m.

Para: Juzgado 02 Civil Municipal Ejecucion Sentencias - Santander - Bucaramanga
<j02ecmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co>

Asunto: SUSTENTACION APELACION. 2019.00629.01

Señores

**JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL
Bucaramanga**

Asunto: Proceso de Ejecución
Radicado: No 68001400300720190062901
Ejecutado: ALIRIO NIÑO ARGUELLO
Ejecutante: FELIPE ARTURO ARIZA.
Opositora: SUSANA ROJAS FLOREZ.

GUSTAVO ENBRIQUE BARRERA TORRES en calidad de **APODERADO** de **SUSANA ROJAS FLOREZ** como **Opositora** en el **TRAMITE INCIDENTAL** de la referencia; respetuosamente procedo a **SUSTENTAR** el **RECURSO DE APELACION** así;

1. Documento Definitivo Sustentación en PDF.

Cordialmente,

Gustavo Enrique Barrera Torres
CC No 91.246.869 de Bucaramanga
T.P. No 69056 C.S.J.

**BLANCO & BARRERA
ABOGADOS**

**Señores
JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCION CIVIL MUNICIPAL
Bucaramanga**

Asunto: Proceso de Ejecución
Radicado: No 68001400300720190062901
Ejecutado: ALIRIO NIÑO ARGUELLO
Ejecutante: FELIPE ARTURO ARIZA.
Opositora: SUSANA ROJAS FLOREZ.

GUSTAVO ENBRIQUE BARRERA TORRES identificado como aparece al pie de mi firma, en calidad de **APODERADO** de **SUSANA ROJAS FLOREZ** como **Opositora** en el **TRAMITE INCIDENTAL** de la referencia; respetuosamente procedo a **SUSTENTAR** el **RECURSO DE APELACION** interpuesto en contra de la decisión tomada en **AUDIENCIA DEL 03 DE MAYO DE 2023**, y de esta forma se proceda a remitir al **SUPERIOR INMEDIATO** así;

ANTECEDENTES

De conformidad con lo resuelto por el **JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE EJECUCION** de Sentencias de Bucaramanga; que mediante providencia emitida del 31 de mayo del 2023 dentro de la Ejecución de la referencia, dejó sin efecto el auto de fecha 03 de mayo de 2023 en lo relativo a rechazar por improcedente la **APELACION PRESENTADA** por el apoderado de la opositora señora **SUSANA ROJAS FLOREZ**; se procede dentro del término de ejecutoria del auto proferido por este despacho a **SUSTENTAR** el recurso de **APELACION** interpuesto contra la decisión tomada en audiencia del 03 de mayo de 2023.

De esta forma se reitera y formula **RECURSO DE APELACION** para que se **REVOQUE** por el superior inmediato la decisión adoptada por el **JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCION CIVIL DE Bucaramanga**, de negar la Oposición presentada al **EMBARGO DE LA POSESION**; y por tanto procederse a **CANCELAR EL SECUESTRO Y EMBARGO DE LA POSESION** del vehículo **BUH 606**, de propiedad la Opositora señora **SUSANA ROJAS FLOREZ**; dentro del proceso de Ejecución **radicado; 68001400300720190062901**, del **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION** de Bucaramanga.

REPAROS

Defecto por irregularidad Procesal y Sustancial. (VIA DE HECHO)

1. En la decisión no se tuvo en cuenta ni se **VALORARON** las **PRUEBAS DOCUMENTALES (Facturas arreglos y Gastos Vehículo)** que demostraban la **POSESION SOBRE EL VEHICULO (ANIMUS DOMINI** el **ANIMO DE DUEÑO** de

"Si la justicia existe, tiene que ser para todos; nadie puede quedar excluido, de lo contrario ya no sería justicia "

**BLANCO & BARRERA
ABOGADOS**

SUSANA ROJAS FLOREZ; pues solo se tuvo en cuenta las pruebas acerca del elemento **CORPUS**, que solo indicaban quien conducía vehículo.

2. Igualmente, en el escrito de **OPOSICION** igualmente se había solicitado **prueba TESTIMONIAL**; la cual se recepcionó en **Audiencia de OPOSICION A EMBARGO**; y de esta forma ninguna **certifico expresamente o demostró que ALIRIO NIÑO ARGUELLO** fuera el **POSEEDOR** del vehículo. (**Corpus y Animus Domini**)

HECHOS

1. Con fecha 17 de agosto de 2021, dentro del proceso de Ejecución adelantado por el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION** de Bucaramanga, siendo demandante señor **FELIPE ARTURO ARIZA RIVERO** en contra del demandado **ALIRIO NIÑO ARGUELLO**, con numero de **radicado 68001400300720190062901**; se decretó el **Embargo y posterior secuestro de los derechos reservados de la POSESION**, que ejerce el demandado **ALIRIO NIÑO ARGUELLO** sobre los **vehículos IDG – 608 y BUH – 606**. Se ofició a la Policía Nacional para aprehensión e inmovilización de estos vehículos que fueran conducidos por el demandado.
2. El vehículo BUH – 606 de propiedad de **SUSANA ROJAS FLOREZ** fue inmovilizado el 14 de septiembre de 2021 en inmediaciones del Municipio de Charta; cuando era conducido por **ALIRIO NIÑO ARGUELLO** con la autorización y estando en compañía de **SUSANA ROJAS FLOREZ** su propietaria.
3. El vehículo BUH – 606 fue dejado a disposición del despacho **Juzgado Segundo Civil Municipal de Ejecución de Bucaramanga**, en fecha 20 de septiembre de 2021.
4. En las anteriores fechas y momentos, se vinculó la señora **SUSANA ROJAS FLORES** como **OPOSITORA** y estando asistida por **APODERADO** en su momento; se interpone **POR HECHOS DIFERENTES A ESTA ACCION CONSTITUCIONAL**, acción de **TUTELA** por considerar estar violándose el **LIBRE ACCESO A LA ADMINISTRACION DE JUSTICIA**; y para que **PRACTIQUE DILIGENCIA DE EMBARGO Y SECUESTRO del vehículo**, en termino prudencial para accederse a la oportunidad de **REALIZAR OPOSICION A LA MEDIDA CAUTELAR**; obteniéndose resultado negativo a las pretensiones formuladas por la accionante marzo de 2022.
5. Posteriormente con fecha 29/08/2022 la señora **SUSANA ROJAS FLORES** con su apoderado del momento, presenta **SOLICITUD PRUEBAS OPOSICION**; en donde anexa distintos documentos de propiedad del vehículo, como:
 - a. Certificación **PAGO IMPUESTOS de VEHICULO** a nombre **SUSANA ROJAS FLOREZ**

“Si la justicia existe, tiene que ser para todos; nadie puede quedar excluido, de lo contrario ya no sería justicia “

**BLANCO & BARRERA
ABOGADOS**

- b. Certificación **REV. TECNICO MECANICA** cancelada por SUSANA ROJAS FLOREZ.
- c. **SEGURO SOAT Vehículo** de 30 diciembre de 2020, Cancelado y a nombre de SUSANA ROJAS FLOREZ

Igualmente se aportaron:

- A. **FACTURAS DE VENTA;** la No 0243 de empresa **SERVIAUTOS** de 09 agosto de 2021 a nombre de **SUSANA ROJAS FLOREZ** cancelación 650.000 pesos por concepto **TAPIZADO – CABINA – CAMIONETA BUH – 606.**
 - B. **FACTURA No 063 de la empresa TITANIC – CARROCERIAS – NEDA OVALLE SUESCUM** de fecha 15 de agosto de 2021 a nombre SUSANA ROJAS FLOREZ por valor 2.400.000; por concepto de **CARROCERIA DE ESTACA PARA CAMIONETA BUH.**
6. Posteriormente se efectúa **AUDIENCIA DE OPOSICION** por el despacho y se profiere **DECISIÓN NEGANDO LA CANCELACION de Secuestro y embargo de posesión del Vehículo BUH – 606,** presentándose una **VIA DE HECHO;** al considerar que **ALIRIO NIÑO ARGUELLO** según lo relatado por los testimonios, era quien **conducía permanentemente el Vehículo y tenía la posesión material del mismo.**

CONSIDERACIONES

De esta forma habiéndose aportado las **PRUEBAS DOCUMENTALES** señaladas en los hechos y la presente **OPOSICION;** la señora Susana Rojas Flores **ES PROPIETARIA y POSEEDORA;** y además por los testimonios de **SANTIAGO ANAYA CHAVEZ** anterior propietario de camioneta BUC – 606, señalan a quien entrego posesión y propiedad del vehículo; y el testimonio de **VICTOR JULIO GOMEZ,** manifestó sobre la posesión material del vehículo y quien es el dueño.

En esta **OPOSICION** se señaló; que la señora SUSANA ROJAS FLOREZ es la propietaria y quien realiza **MANTENIMIENTO Y ARREGLOS** del vehículo y **DISPONE** del vehículo; le ha efectuado de **ARREGLO, TAPIZADO** de la cabina; instalado **CARROCERIA DE ESTACA;** igualmente cancela **IMPUESTO DE VEHICULO;** siendo dueña y poseedora. Por tanto se señala que **SUSANA ROJAS FLOREZ** detenta el vehículo con ánimo de señor y dueño, art 762 C. Civil.

De esta forma en diligencia de **OPOSICION VIRTUAL** con el **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION de Bucaramanga;** se efectúa recepción testimonios, como de **SANTIAGO ANAYA CHAVEZ** quien señalo entrego la propiedad y posesión del vehículo BUH – 606 personalmente a la señora **SUSANA ROJAS FLORES,** e indicando que la conoce como propietaria y poseedora; igualmente el señor **VICTOR JULIO GOMEZ** señala que no conoce que haya sido otro distinto el poseedor de la camioneta BUH – 606. En interrogatorio a **ALIRIO NIÑO ARGUELLO** señala que el día de inmovilización del vehículo BHU - 606 le conducía a la señora **SUSANA ROJAS**

“Si la justicia existe, tiene que ser para todos; nadie puede quedar excluido, de lo contrario ya no sería justicia “

BLANCO&BARRERA
ABOGADOS

FLOREZ y fue inmovilizado cuando se dirigía a CHARTA, e indicando iba en compañía y manejándole a la señora SUSANA ROJAS FLOREZ; y de esta forma igualmente en INTERROGATORIO efectuado a Opositora SUSANA ROJAS FLOREZ indica cuando adquirió la propiedad del vehículo BUH – 606, y manifestando igualmente **NO SABER CONDUCIR** y que el señor Alirio Niño Arguello le conducía el vehículo cuando le pedía favor; y además para hacer transportes y trabajos y como forma de Obtener ingresos con vehículo. Se aclaró igualmente en interrogatorio de ALIRIO NIÑO ARGUELLO que el carro **siempre lo deja el Vehículo en domicilio de la Opositora Susana Rojas** y que con ella sostuvo anteriormente una relación sentimental, teniendo un hijo en Común; pero relación ya con tiempo atrás terminada y definida.

De esta forma se señala e igualmente **QUEDA CLARO** que la Opositora **NO SABE CONDUCIR** y por tanto conduce el Vehículo el señor **ALIRIO NIÑO ARGUELLO** bajo las órdenes y dirección de **SUSANA ROJAS FLOREZ**; quedando claro que **EL DOMINIO Y POSESION** lo tiene la opositora y poderdante dentro de este trámite incidental.

No obstante lo anterior se profiere **DECISIÓN NEGANDO LA CANCELACION de Secuestro y embargo de posesión del Vehículo BUH – 606,** presentándose una **VIA DE HECHO**; al considerar que **ALIRIO NIÑO ARGUELLO** según lo relatado por los testimonios, era quien **conducía permanentemente el Vehículo y tenía la posesión material del mismo;** y esta decisión no se **FUNDAMENTO** ni **VALORO** en la prueba **DOCUMENTAL** sobre el **ANIMUS como elemento de la POSESION (Corpus y Animus)**, consistente en **RECIBOS** pago impuestos, Seguro, Revisión Técnico Mecánica, como **FACTURAS** de cancelación **ARREGLOS REPARACIONES** del Vehículo BUH – 606 efectuados por **SUSANA ROJAS FLOREZ**; los cuales demostraban su posesión y propiedad. Decisión Notificada en Estrados se interpone Recurso contra la decisión el cual es negado, quedando en firme y ejecutoriada.

De esta forma y como conclusión en la decisión no se tuvo en cuenta ni se **VALORARON** las **PRUEBAS DOCUMENTALES (Facturas arreglos y Gastos Vehículo)** que demostraban la **POSESION SOBRE EL VEHICULO (ANIMUS)** el **ANIMO DE DUEÑO de SUSANA ROJAS FLOREZ**; pues solo se tuvo en cuenta las pruebas acerca del elemento **CORPUS**, que solo indicaban quien conducía vehículo.

Art 162 Civil colombiano;” **La posesión es la tenencia de una cosa con ánimo de señor y dueño “.** En la decisión **no se SUSTENTO NI PROBO** uno de los elementos de la **POSESION** denominado el **ANIMO DE DUEÑO (ANIMUS)** y solo se limito al **CORPUS**. El despacho no se refirió ni se pronunció sobre el **ANIMO DE DOMINIO** que es el otro elemento de la posesión, conforme el artículo 762 del Código Civil Colombiano; y **QUE ESTABA PROBADO** con las pruebas Documentales, de arreglos, reparaciones y pagos respecto del Vehículo; y los cuales demostraban en esos momentos la **POSESION DEL VEHICULO** por su propietaria la señora **SUSANA ROJAS FLOREZ**.

ANOTACION.

Como precisión y consideración final **señalamos que sería imposible e injusto** que los propietarios de vehículos particulares y de carga que buscan conductores para que trabajen en las plataformas como indriver, uber, didi, cadify ect, en donde estos vehículos son **TRABAJADOS SEMANAS, MESES y hasta años**; estos propietarios sufran Medidas Cautelares sobre sus vehículos por deudas u obligaciones adquiridas por los conductores. Estos propietarios están generando empleo y mínimo vital, y aunque por

“Si la justicia existe, tiene que ser para todos; nadie puede quedar excluido, de lo contrario ya no sería justicia “

**BLANCO&BARRERA
ABOGADOS**

costumbre no se accede a NINGUN CONTRATO LABORAL, ni de ARRENDAMIENTO u otro.

Muchos propietarios de estos vehículos **NO TIENEN LICENCIA O SABEN CONDUCIR** como en el caso presente.

PETICION

Respetuosamente del despacho y conforme las consideraciones anteriores, se solicita para que se **REVOQUE** la decisión adoptada por el **JUZGADO SEGUNDO DE EJECUCION CIVIL DE Bucaramanga**, de negar la Oposición presentada al **EMBARGO DE LA POSESION** del vehículo **BUH 606**, de propiedad la Opositora señora **SUSANA ROJAS FLOREZ**; dentro del proceso de Ejecución **radicado; 68001400300720190062901**, del **JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION** de Bucaramanga.

De esta forma se igualmente se cancele el secuestro del vehículo citado; y se disponga lo pertinente para la libre circulación del Vehículo.

Del señor Juez,

GUSTAVO ENRIQUE BARRERA TORRES
C.C. No 91.246.869 de Bucaramanga
T.P. No 69056 del C.S.J.

"Si la justicia existe, tiene que ser para todos; nadie puede quedar excluido, de lo contrario ya no sería justicia "

MEMORIAL LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO RAD.

Nicolas . <juridico@fundesan.org>

Jue 15/06/2023 8:01 AM

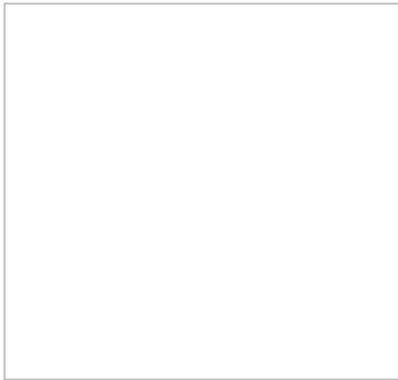
Para:Oficina De Ejecucion Civil Municipal - Santander - Bucaramanga
<ofejcmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (196 KB)

Liquidación RAD. 20180085601.pdf;

NICOLAS LOZANO CASTELLANOS, mayor de edad domiciliado en la ciudad de Bucaramanga, Identificado con cédula de ciudadanía N° 1096957404, obrando en calidad de apoderado especial del demandante FUNDESAN, con domicilio principal en Bucaramanga, con facultades que constan en Certificado de Existencia y Representación Legal de la Cámara de Comercio de Bucaramanga, me permito solicitar a usted la continuación del proceso en referencia toda vez que, los demandados han incumplido con el pago de la obligación, por ello presento a usted la siguiente liquidación de crédito actualizada que comprende el capital adeudado, los intereses moratorios y la suma total que adeuda hasta el momento.

Cordialmente,



Bucaramanga, 14 de junio del 2023

Señor (a)

JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE BUCARAMANGA

Referencia: Proceso Ejecutivo

DEMANDANTES: FUNDESAN

DEMANDADOS: YASMIN SUAREZ CORDERO - LEONIDAS SUAREZ ABAUNZA

RADICADO: 68001400300920180085601

Asunto: Actualización de liquidación

NICOLAS LOZANO CASTELLANOS, mayor de edad domiciliado en la ciudad de Bucaramanga, Identificado con cédula de ciudadanía N° 1096957404, obrando en calidad de apoderado especial del demandante **FUNDESAN**, con domicilio principal en Bucaramanga, con facultades que constan en Certificado de Existencia y Representación Legal de la Cámara de Comercio de Bucaramanga, me permito solicitar a usted la continuación del proceso en referencia toda vez que, los demandados **YASMIN SUAREZ CORDERO Y LEONIDAS SUAREZ ABAUNZA** han incumplido con el pago de la obligación, por ello presento a usted la siguiente liquidación de crédito actualizada que comprende el capital adeudado, los intereses moratorios y la suma total que adeuda hasta el momento:

Capital adeudado más el interés moratorio comprendido desde el 12 de agosto de 2018 hasta el 14 de junio del 2023:

| FECHA DE INICIO | FECHA DE TERMINACIÓN | INTERÉS BANCARIO CORRIENTE | INTERÉS MORA | DÍAS | CAPITAL | VALOR INTERÉS |
|-----------------|----------------------|----------------------------|--------------|------|-------------|---------------|
| 12-ago-2018 | 30-ago-2018 | 19,94% | 29,91% | 30 | \$4.258.670 | \$ 55.312 |
| 01-sep-2018 | 30-sep-2018 | 19,81% | 29,72% | 30 | \$4.258.670 | \$ 92.047 |
| 01-oct-2018 | 31-oct-2018 | 19,63% | 29,45% | 30 | \$4.258.670 | \$ 91.302 |
| 01-nov-2018 | 30-nov-2018 | 19,49% | 29,24% | 30 | \$4.258.670 | \$ 90.722 |
| 01-dic-2018 | 31-dic-2018 | 19,40% | 29,10% | 30 | \$4.258.670 | \$ 90.348 |
| 01-ene-2019 | 31-ene-2019 | 19,16% | 28,74% | 30 | \$4.258.670 | \$ 89.350 |
| 01-feb-2019 | 28-feb-2019 | 19,70% | 29,55% | 30 | \$4.258.670 | \$ 91.592 |
| 01-mar2019 | 31-mar-2019 | 19,37% | 29,06% | 30 | \$4.258.670 | \$ 90.223 |
| 09-abr-2019 | 30-abr-2019 | 19,32% | 28,98% | 30 | \$4.258.670 | \$ 90.016 |
| 01-may2019 | 31-may-2019 | 19,34% | 29,01% | 30 | \$4.258.670 | \$ 90.099 |

| | | | | | | |
|-------------|-------------|--------|--------|----|-------------|------------|
| 01-jun-2019 | 30-jun-2019 | 19,30% | 28,95% | 30 | \$4.258.670 | \$ 89.933 |
| 01-jul-2019 | 31-jul-2019 | 19,28% | 28,92% | 30 | \$4.258.670 | \$ 89.849 |
| 01-ago-2019 | 30-ago-2019 | 19,32% | 28,98% | 30 | \$4.258.670 | \$ 90.016 |
| 01-sep-2019 | 30-sep-2019 | 19,32% | 28,98% | 30 | \$4.258.670 | \$ 90.016 |
| 01-oct-2019 | 31-oct-2019 | 19,10% | 28,65% | 30 | \$4.258.670 | \$ 89.100 |
| 01-nov-2019 | 30-nov-2019 | 19,03% | 28,55% | 30 | \$4.258.670 | \$ 88.808 |
| 01-dic-2019 | 31-dic-2019 | 18,91% | 28,37% | 30 | \$4.258.670 | \$ 88.308 |
| 01-ene-2020 | 31-ene-2020 | 22,34% | 33,51% | 30 | \$4.258.670 | \$ 102.371 |
| 01-feb-2020 | 28-feb-2020 | 22,34% | 33,51% | 30 | \$4.258.670 | \$ 102.371 |
| 01-mar2020 | 31-mar-2020 | 22,34% | 33,51% | 30 | \$4.258.670 | \$ 102.371 |
| 01-abr-2020 | 30-abr-2020 | 22,33% | 33,50% | 30 | \$4.258.670 | \$ 102.331 |
| 01-may2020 | 31-may-2020 | 22,33% | 33,50% | 30 | \$4.258.670 | \$ 102.331 |
| 01-jun-2020 | 30-jun-2020 | 22,33% | 33,50% | 30 | \$4.258.670 | \$ 102.331 |
| 01-jul-2020 | 31-jul-2020 | 21,98% | 32,97% | 30 | \$4.258.670 | \$ 100.919 |
| 01-ago-2020 | 30-ago-2020 | 21,98% | 32,97% | 30 | \$4.258.670 | \$ 100.919 |
| 01-sep-2020 | 30-sep-2020 | 21,48% | 32,22% | 30 | \$4.258.670 | \$ 98.892 |
| 01-oct-2020 | 31-oct-2020 | 21,15% | 31,73% | 30 | \$4.258.670 | \$ 97.549 |
| 01-nov-2020 | 30-nov-2020 | 20,96% | 31,44% | 30 | \$4.258.670 | \$ 96.774 |
| 01-dic-2020 | 31-dic-2020 | 20,77% | 31,16% | 30 | \$4.258.670 | \$ 95.997 |
| 01-ene-2021 | 31-ene-2021 | 17,32% | 25,98% | 30 | \$4.258.670 | \$ 81.612 |
| 01-feb-2021 | 28-feb-2021 | 17,54% | 26,31% | 30 | \$4.258.670 | \$ 82.545 |
| 01-mar2021 | 31-mar-2021 | 17,41% | 26,12% | 30 | \$4.258.670 | \$ 81.994 |
| 01-abr-2021 | 30-abr-2021 | 17,31% | 25,97% | 30 | \$4.258.670 | \$ 81.570 |
| 01-may2021 | 31-may-2021 | 17,22% | 25,83% | 30 | \$4.258.670 | \$ 81.187 |
| 01-jun-2021 | 30-jun-2021 | 17,21% | 25,82% | 30 | \$4.258.670 | \$ 81.145 |
| 01-jul-2021 | 31-jul-2021 | 17,18% | 25,77% | 30 | \$4.258.670 | \$ 81.017 |
| 01-ago-2021 | 30-ago-2021 | 17,24% | 25,86% | 30 | \$4.258.670 | \$ 81.272 |
| 01-sep-2021 | 30-sep-2021 | 17,19% | 25,79% | 30 | \$4.258.670 | \$ 81.060 |
| 01-oct-2021 | 31-oct-2021 | 17,08% | 25,62% | 30 | \$4.258.670 | \$ 80.591 |
| 01-nov-2021 | 30-nov-2021 | 17,27% | 25,91% | 30 | \$4.258.670 | \$ 81.400 |
| 01-dic-2021 | 31-dic-2021 | 17,46% | 26,19% | 30 | \$4.258.670 | \$ 82.206 |
| 01-ene-2022 | 31-ene-2022 | 17,66% | 26,49% | 30 | \$4.258.670 | \$ 83.054 |
| 01-feb-2022 | 28-feb-2022 | 18,30% | 27,45% | 30 | \$4.258.670 | \$ 85.753 |
| 01-mar2022 | 31-mar-2022 | 18,47% | 27,71% | 30 | \$4.258.670 | \$ 86.466 |

| | | | | | | |
|-------------|-------------|--------|--------|----|-------------|------------|
| 01-abr-2022 | 30-abr-2022 | 19,05% | 28,58% | 30 | \$4.258.670 | \$ 88.892 |
| 01-may2022 | 31-may-2022 | 19,71% | 29,57% | 30 | \$4.258.670 | \$ 91.633 |
| 01-jun-2022 | 30-jun-2022 | 20,40% | 30,60% | 30 | \$4.258.670 | \$ 94.479 |
| 01-jul-2022 | 31-jul-2022 | 21,28% | 31,92% | 30 | \$4.258.670 | \$ 98.079 |
| 01-ago-2022 | 30-ago-2022 | 22,21% | 33,32% | 30 | \$4.258.670 | \$ 101.847 |
| 01-sep-2022 | 30-sep-2022 | 23,50% | 35,25% | 30 | \$4.258.670 | \$ 107.015 |
| 01-oct-2022 | 31-oct-2022 | 24,61% | 36,92% | 30 | \$4.258.670 | \$ 111.408 |
| 01-nov-2022 | 30-nov-2022 | 25,78% | 38,67% | 30 | \$4.258.670 | \$ 115.985 |
| 01-dic-2022 | 31-dic-2022 | 27,64% | 41,46% | 30 | \$4.258.670 | \$ 123.153 |
| 01-ene-2023 | 31-ene-2023 | 28,84% | 43,26% | 30 | \$4.258.670 | \$ 127.709 |
| 01-feb-2023 | 28-feb-2023 | 30,18% | 45,27% | 30 | \$4.258.670 | \$ 132.735 |
| 01-mar2023 | 31-mar-2023 | 30,84% | 46,26% | 30 | \$4.258.670 | \$ 135.187 |
| 01-abr-2023 | 30-abr-2023 | 31,39% | 47,09% | 30 | \$4.258.670 | \$ 137.219 |
| 01-may2023 | 30-may-2023 | 30,27% | 45,41% | 30 | \$4.258.670 | \$ 133.071 |
| 01-jun-2023 | 14-jun-2023 | 29,76% | 44,64% | 14 | \$4.258.670 | \$ 60.716 |

| | |
|---|-----------------------|
| SUBTOTAL INTERESES DE MORA LIQUIDADOS | \$5.594.196,51 |
| TOTAL LIQUIDACIÓN CREDITO (CAPITAL + INTERESES MORATORIOS) | \$9.852.866,51 |

Atentamente,



NICOLAS LOZANO CASTELLANOS
C.C 1096957404
T.P 372707 del C.S.J

Juzgado 25 Civil Municipal - Santander - Bucaramanga

De: marcos fabian almeida arguello <marfan66_7@hotmail.com>
Enviado el: miércoles, 10 de mayo de 2023 8:15 a. m.
Para: Juzgado 25 Civil Municipal - Santander - Bucaramanga
CC: MILAGROS MARIA PAOLA OLIVARES VELASCO
Asunto: LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO - RAD. N° 2022-00421-00
Datos adjuntos: LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO - RAD. N° 2022-00421-00.pdf

Girón, Abril 10 de 2.023

Señores:

JUZGADO VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA (SANTANDER)

E-Mail: j25cmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co

Bucaramanga

Cordial Saludo,

Por medio del presente, me permito remitir memorial con Liquidación del Crédito, correspondiente al proceso Ejecutivo Singular promovido por el **BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.** en contra del Señor **DANIEL FERNANDO GOMEZ GOMEZ** y que se adelanta en este Despacho bajo el **Rad. N° 2022-00421-00**, para el respectivo trámite.

Agradezco su atención y quedo atento a sus comentarios.

--

Cordialmente,

MARCOS FABIAN ALMEIDA ARGÜELLO

Abogado Externo del Banco Agrario de Colombia S.A.



Por favor considere su responsabilidad ambiental antes de imprimir o fotocopiar los documentos relacionados con esta invitación. Cuidar nuestros recursos es mejor juntos...

ABOGADO ESPECIALISTA
MARCOS FABIAN ALMEIDA ARGÜELLO
DERECHO COMERCIAL
UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA

SEÑOR:
JUEZ VEINTICINCO CIVIL MUNICIPAL DE BUCARAMANGA (SANTANDER)
E.S.D.

Ref.: LIQUIDACIÓN DE CRÉDITO
Rad: 2022-00421-00
Proceso: EJECUTIVO SINGULAR
Demandante: BANCO AGRARIO DE COLOMBIA S.A.
Demandado: DANIEL FERNANDO GOMEZ GOMEZ

LIQUIDACIÓN DEL CRÉDITO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 446 DEL C. G DEL P. SEGÚN LAS VARIACIONES CERTIFICADAS POR LA SUPERINTENDENCIA FINANCIERA EN FORMA FLUCTUANTE.

PAGARÉ N° 4481860003257117

INTERESES DE MORA

| CAPITAL | FECHA DE INICIO | FECHA DE TERMINACION | No. DIAS | INTERES ANUAL | INTERES MORA ANUAL | INTERES MORA MENSUAL | TOTAL |
|--------------|-----------------|----------------------|----------|---------------|--------------------|----------------------|--------------|
| \$ 1.672.122 | 23-jul-22 | 31-jul-22 | 9 | 21,28% | 31,92% | 2,43% | \$ 12.126,92 |
| \$ 1.672.122 | 1-ago-22 | 31-ago-22 | 31 | 22,21% | 33,32% | 2,53% | \$ 43.696,00 |
| \$ 1.672.122 | 1-sep-22 | 30-sep-22 | 30 | 23,50% | 35,25% | 2,66% | \$ 44.507,33 |
| \$ 1.672.122 | 1-oct-22 | 31-oct-22 | 31 | 24,61% | 36,92% | 2,78% | \$ 47.973,18 |
| \$ 1.672.122 | 1-nov-22 | 30-nov-22 | 30 | 25,78% | 38,67% | 2,89% | \$ 48.401,70 |
| \$ 1.672.122 | 1-dic-22 | 31-dic-22 | 31 | 27,64% | 41,46% | 3,08% | \$ 53.266,87 |
| \$ 1.672.122 | 1-ene-23 | 31-ene-23 | 31 | 28,84% | 43,26% | 3,20% | \$ 55.331,68 |
| \$ 1.672.122 | 1-feb-23 | 28-feb-23 | 28 | 30,18% | 45,27% | 3,33% | \$ 51.983,55 |
| \$ 1.672.122 | 1-mar-23 | 31-mar-23 | 31 | 30,84% | 46,26% | 3,40% | \$ 58.734,30 |
| \$ 1.672.122 | 1-abr-23 | 30-abr-23 | 30 | 31,39% | 47,09% | 3,45% | \$ 57.715,14 |
| \$ 1.672.122 | 1-may-23 | 10-may-23 | 10 | 30,27% | 45,41% | 3,34% | \$ 18.491,76 |

VALOR INTERESES \$ 492.228,45

VALOR CAPITAL \$ 1.672.122,00

VALOR INTERESES REMUNERATORIOS \$ 45.371,00

VALOR INTERESES MORATORIOS \$ 492.228,45

OTROS CONCEPTOS \$ 85.002,00

VALOR A PAGAR \$ 2.294.723,45

PAGARÉ N° 060056100003168

INTERESES DE MORA

| CAPITAL | FECHA DE INICIO | FECHA DE TERMINACION | No. DIAS | INTERES ANUAL | INTERES MORA ANUAL | INTERES MORA MENSUAL | TOTAL |
|---------------|-----------------|----------------------|----------|---------------|--------------------|----------------------|---------------|
| \$ 10.000.000 | 23-jul-22 | 31-jul-22 | 9 | 21,28% | 31,92% | 2,43% | \$ 72.524,16 |
| \$ 10.000.000 | 1-ago-22 | 31-ago-22 | 31 | 22,21% | 33,32% | 2,53% | \$ 261.320,66 |
| \$ 10.000.000 | 1-sep-22 | 30-sep-22 | 30 | 23,50% | 35,25% | 2,66% | \$ 266.172,74 |
| \$ 10.000.000 | 1-oct-22 | 31-oct-22 | 31 | 24,61% | 36,92% | 2,78% | \$ 286.900,02 |
| \$ 10.000.000 | 1-nov-22 | 30-nov-22 | 30 | 25,78% | 38,67% | 2,89% | \$ 289.462,74 |

ABOGADO ESPECIALISTA
MARCOS FABIAN ALMEIDA ARGÜELLO
DERECHO COMERCIAL
UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA

| | | | | | | | |
|---------------|----------|-----------|----|--------|--------|-------|---------------|
| \$ 10.000.000 | 1-dic-22 | 31-dic-22 | 31 | 27,64% | 41,46% | 3,08% | \$ 318.558,51 |
| \$ 10.000.000 | 1-ene-23 | 31-ene-23 | 31 | 28,84% | 43,26% | 3,20% | \$ 330.906,98 |
| \$ 10.000.000 | 1-feb-23 | 28-feb-23 | 28 | 30,18% | 45,27% | 3,33% | \$ 310.883,70 |
| \$ 10.000.000 | 1-mar-23 | 31-mar-23 | 31 | 30,84% | 46,26% | 3,40% | \$ 351.256,08 |
| \$ 10.000.000 | 1-abr-23 | 30-abr-23 | 30 | 31,39% | 47,09% | 3,45% | \$ 345.161,09 |
| \$ 10.000.000 | 1-may-23 | 10-may-23 | 10 | 30,27% | 45,41% | 3,34% | \$ 110.588,60 |

VALOR INTERESES \$ 2.943.735,27

VALOR CAPITAL \$ 10.000.000,00

VALOR INTERESES REMUNERATORIOS \$ 986.907,00

VALOR INTERESES MORATORIOS \$ 2.943.735,27

OTROS CONCEPTOS \$ 1.712.271,00

VALOR A PAGAR \$ 15.642.913,27

PAGARÉ N° 060016100023056

INTERESES DE MORA

| CAPITAL | FECHA DE INICIO | FECHA DE TERMINACION | No. DIAS | INTERES ANUAL | INTERES MORA ANUAL | INTERES MORA MENSUAL | TOTAL |
|--------------|-----------------|----------------------|----------|---------------|--------------------|----------------------|---------------|
| \$ 3.200.000 | 23-jul-22 | 31-jul-22 | 9 | 21,28% | 31,92% | 2,43% | \$ 23.207,73 |
| \$ 3.200.000 | 1-ago-22 | 31-ago-22 | 31 | 22,21% | 33,32% | 2,53% | \$ 83.622,61 |
| \$ 3.200.000 | 1-sep-22 | 30-sep-22 | 30 | 23,50% | 35,25% | 2,66% | \$ 85.175,28 |
| \$ 3.200.000 | 1-oct-22 | 31-oct-22 | 31 | 24,61% | 36,92% | 2,78% | \$ 91.808,01 |
| \$ 3.200.000 | 1-nov-22 | 30-nov-22 | 30 | 25,78% | 38,67% | 2,89% | \$ 92.628,08 |
| \$ 3.200.000 | 1-dic-22 | 31-dic-22 | 31 | 27,64% | 41,46% | 3,08% | \$ 101.938,72 |
| \$ 3.200.000 | 1-ene-23 | 31-ene-23 | 31 | 28,84% | 43,26% | 3,20% | \$ 105.890,23 |
| \$ 3.200.000 | 1-feb-23 | 28-feb-23 | 28 | 30,18% | 45,27% | 3,33% | \$ 99.482,78 |
| \$ 3.200.000 | 1-mar-23 | 31-mar-23 | 31 | 30,84% | 46,26% | 3,40% | \$ 112.401,94 |
| \$ 3.200.000 | 1-abr-23 | 30-abr-23 | 30 | 31,39% | 47,09% | 3,45% | \$ 110.451,55 |
| \$ 3.200.000 | 1-may-23 | 10-may-23 | 10 | 30,27% | 45,41% | 3,34% | \$ 35.388,35 |

VALOR INTERESES \$ 941.995,29

VALOR CAPITAL \$ 3.200.000,00

VALOR INTERESES REMUNERATORIOS \$ 524.143,00

VALOR INTERESES MORATORIOS \$ 941.995,29

OTROS CONCEPTOS \$ 89.685,00

VALOR A PAGAR \$ 4.755.823,29

PAGARÉ N° 060016100023846

INTERESES DE MORA

| CAPITAL | FECHA DE INICIO | FECHA DE TERMINACION | No. DIAS | INTERES ANUAL | INTERES MORA ANUAL | INTERES MORA MENSUAL | TOTAL |
|---------------|-----------------|----------------------|----------|---------------|--------------------|----------------------|---------------|
| \$ 13.205.477 | 23-jul-22 | 31-jul-22 | 9 | 21,28% | 31,92% | 2,43% | \$ 95.771,62 |
| \$ 13.205.477 | 1-ago-22 | 31-ago-22 | 31 | 22,21% | 33,32% | 2,53% | \$ 345.086,40 |
| \$ 13.205.477 | 1-sep-22 | 30-sep-22 | 30 | 23,50% | 35,25% | 2,66% | \$ 351.493,80 |
| \$ 13.205.477 | 1-oct-22 | 31-oct-22 | 31 | 24,61% | 36,92% | 2,78% | \$ 378.865,16 |
| \$ 13.205.477 | 1-nov-22 | 30-nov-22 | 30 | 25,78% | 38,67% | 2,89% | \$ 382.249,36 |
| \$ 13.205.477 | 1-dic-22 | 31-dic-22 | 31 | 27,64% | 41,46% | 3,08% | \$ 420.671,71 |

ABOGADO ESPECIALISTA
MARCOS FABIAN ALMEIDA ARGÜELLO
DERECHO COMERCIAL
UNIVERSIDAD EXTERNADO DE COLOMBIA

| | | | | | | | |
|---------------|----------|-----------|----|--------|--------|-------|---------------|
| \$ 13.205.477 | 1-ene-23 | 31-ene-23 | 31 | 28,84% | 43,26% | 3,20% | \$ 436.978,45 |
| \$ 13.205.477 | 1-feb-23 | 28-feb-23 | 28 | 30,18% | 45,27% | 3,33% | \$ 410.536,75 |
| \$ 13.205.477 | 1-mar-23 | 31-mar-23 | 31 | 30,84% | 46,26% | 3,40% | \$ 463.850,40 |
| \$ 13.205.477 | 1-abr-23 | 30-abr-23 | 30 | 31,39% | 47,09% | 3,45% | \$ 455.801,68 |
| \$ 13.205.477 | 1-may-23 | 10-may-23 | 10 | 30,27% | 45,41% | 3,34% | \$ 146.037,52 |

VALOR INTERESES \$ 3.887.342,84

VALOR CAPITAL \$ 13.205.477,00

VALOR INTERESES REMUNERATORIOS \$ 1.434.358,00

VALOR INTERESES MORATORIOS \$ 3.887.342,84

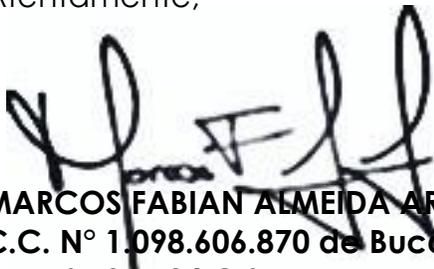
OTROS CONCEPTOS \$ 3.403.813,00

| | |
|----------------------|-------------------------|
| VALOR A PAGAR | \$ 21.930.990,84 |
|----------------------|-------------------------|

| | |
|----------------------------|------------------------|
| VALOR TOTAL A PAGAR | \$44.624.450,85 |
|----------------------------|------------------------|

SON: CUARENTA Y CUATRO MILLONES SEISCIENTOS VEINTICUATRO MIL CUATROCIENTOS CINCUENTA Y UN PESOS M/CTE.

Atentamente,



MARCOS FABIAN ALMEIDA ARGÜELLO
C.C. N° 1.098.606.870 de Bucaramanga
T.P. N° 181.784 C.S.J.
E-Mail: marfan66_7@hotmail.com

68001400300920210047401

Dory Larrotta Pita <dolapi@hotmail.com>

Mié 14/06/2023 1:52 PM

Para:Oficina De Ejecucion Civil Municipal - Santander - Bucaramanga
<ofejcmbuc@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (264 KB)

LIQUIDACION CREDITO.pdf;

**JUZGADO SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCION DE SENTENCIAS DE BUCARAMANGA
RDO. 68001400300920210047401**

REF: PROCESO : EJECUTIVO

DTE : IVAN DARIO TARAZONA DUARTE

DDA : ELSA DIAZ CARREÑO

RDO : 68001400300920210047401

**DORY LARROTTA PITA
ABOGADA**

CALLE 35 N° 23-26 - ANTONIA SANTOS CENTRO

TEL: 3173770276

WhatsApp: +57 3173770276

CORREO: dolapi@hotmail.com

BUCARAMANGA - SANTANDER

COLOMBIA



DORY LARROTTA PITA
ABOGADA

Señor

JUEZ SEGUNDO CIVIL MUNICIPAL DE EJECUCIÓN DE SENTENCIAS
BUCARAMANGA –SANTANDER

REF: PROCESO : EJECUTIVO
DTE : IVAN DARIO TARAZONA DUARTE
DDA : ELSA DIAZ CARREÑO
RDO : 68001400300920210047401

DORY LARROTTA PITA, mayor de edad, vecina de Bucaramanga –Santander, identificada con la cédula de ciudadanía número 63.297.281 expedida en Bucaramanga, abogada en ejercicio, portadora de la Tarjeta Profesional número 269.790 del C.S.J., por medio del presente escrito, me permito allegar liquidación del crédito, de la siguiente manera:

INTERESES CORRIENTES O DE PLAZO:

| CAPITAL | DESDE | HASTA | TIEMPO | | INTERES pactados | TOTAL |
|-----------------------------------|------------|----------|--------|------|------------------|-------------------|
| | | | AÑOS | DÍAS | | |
| 3.000.000 | 20/11/2018 | 21/01/19 | | 61 | 2% | \$ 122.000 |
| TOTAL INTERESES CORRIENTES | | | | | | \$ 122.000 |

INTERESES MORATORIOS:

| CAPITAL | DESDE | HASTA | INT AN | RES | DÍAS | INT MEN | TOTAL |
|-----------|-----------|-----------|--------|------------|------|---------|---------|
| 3.000.000 | 22-ene-19 | 30-mar-19 | 19,37% | R. 1872/19 | 68 | 5,10% | 153.044 |
| 3.000.000 | 1-abr-19 | 30-jun-19 | 19,32% | R. 0389/19 | 90 | 6,77% | 203.172 |
| 3.000.000 | 1-jul-19 | 30-sep-19 | 19,28% | R. 0389/19 | 90 | 6,76% | 202.777 |
| 3.000.000 | 1-oct-19 | 31-dic-19 | 18,91% | R. 0387/19 | 90 | 6,64% | 199.126 |
| 3.000.000 | 1-ene-20 | 31-mar-20 | 18,77% | R. 1768/20 | 90 | 6,59% | 197.742 |
| 3.000.000 | 1-abr-20 | 30-jun-20 | 18,19% | R. 1768/20 | 90 | 6,40% | 191.997 |
| 3.000.000 | 1-jul-20 | 31-jul-20 | 18,12% | R. 0605/20 | 30 | 2,10% | 62.884 |
| 3.000.000 | 1-ago-20 | 31-ago-20 | 18,29% | R. 0685/20 | 30 | 2,11% | 63.431 |
| 3.000.000 | 1-sep-20 | 30-sep-20 | 18,35% | R. 0769/20 | 30 | 2,12% | 63.624 |
| 3.000.000 | 1-oct-20 | 31-oct-20 | 18,90% | R. 0769/20 | 30 | 2,18% | 65.388 |
| 3.000.000 | 1-nov-20 | 30-nov-20 | 17,84% | R. 0947/20 | 30 | 2,07% | 61.982 |
| 3.000.000 | 1-dic-20 | 31-dic-20 | 17,46% | R. 1034/20 | 30 | 2,03% | 60.754 |
| 3.000.000 | 1-ene-21 | 31-ene-21 | 17,32% | R. 1215/20 | 30 | 2,01% | 60.301 |
| 3.000.000 | 1-feb-21 | 28-feb-21 | 17,54% | R. 1215/21 | 30 | 2,03% | 61.013 |
| 3.000.000 | 1-mar-21 | 31-mar-21 | 17,51% | R. 1215/21 | 30 | 2,03% | 60.919 |
| 3.000.000 | 1-abr-21 | 30-abr-21 | 17,31% | R. 0405/21 | 30 | 2,01% | 60.269 |
| 3.000.000 | 1-may-21 | 31-may-21 | 17,22% | R. 0407/21 | 30 | 2,00% | 59.977 |
| 3.000.000 | 1-jun-21 | 30-jun-21 | 17,21% | R. 0509/21 | 30 | 2,00% | 59.945 |
| 3.000.000 | 1-jul-21 | 31-jul-21 | 17,18% | R. 0662/21 | 30 | 1,99% | 59.847 |
| 3.000.000 | 1-ago-21 | 31-ago-21 | 17,24% | R. 0804/21 | 30 | 2,00% | 60.042 |

1

CALLE 35 NÚMERO 23-26. BARRIO ANTONIA SANTOS – CENTRO
TELEFONOS: 607 6358886 – 3173770276 WHATSAPP: +573173770276 - EMAIL: dolapi@hotmail.com
BUCARAMANGA – SANTANDER



DORY LARROTTA PITA
ABOGADA

| | | | | | | | |
|------------------------|----------|-----------|--------|------------|----|-------|------------------|
| 3.000.000 | 1-sep-21 | 30-sep-21 | 17,19% | R. 0931/21 | 30 | 2,00% | 59.880 |
| 3.000.000 | 1-oct-21 | 31-oct-21 | 17,08% | R. 1095/21 | 30 | 1,98% | 59.523 |
| 3.000.000 | 1-nov-21 | 30-nov-21 | 17,27% | R. 1259/22 | 30 | 2,00% | 60.139 |
| 3.000.000 | 1-dic-21 | 31-dic-21 | 17,46% | R. 1405/21 | 30 | 2,03% | 60.754 |
| 3.000.000 | 1-ene-22 | 31-ene-22 | 17,66% | R. 1405/22 | 30 | 2,05% | 61.401 |
| 3.000.000 | 1-feb-22 | 28-feb-22 | 18,30% | R. 0143/22 | 30 | 2,12% | 63.463 |
| 3.000.000 | 1-mar-22 | 31-mar-22 | 18,47% | R. 0256/22 | 30 | 2,13% | 64.010 |
| 3.000.000 | 1-abr-22 | 30-abr-22 | 19,05% | R. 0382/22 | 30 | 2,20% | 65.867 |
| 3.000.000 | 1-may-22 | 31-may-22 | 19,71% | R. 0498/22 | 30 | 2,27% | 67.971 |
| 3.000.000 | 1-jun-22 | 30-jun-22 | 20,40% | R. 0617/22 | 30 | 2,34% | 70.160 |
| 3.000.000 | 1-jul-22 | 31-jul-22 | 21,28% | R. 0801/22 | 30 | 2,43% | 72.934 |
| 3.000.000 | 1-ago-22 | 31-ago-22 | 22,21% | R. 0973/22 | 30 | 2,53% | 75.846 |
| 3.000.000 | 1-sep-22 | 30-sep-22 | 23,50% | R. 1126/22 | 30 | 2,66% | 79.852 |
| 3.000.000 | 1-oct-22 | 31-oct-22 | 25,61% | R. 1227/22 | 30 | 2,88% | 86.322 |
| 3.000.000 | 1-nov-22 | 30-nov-22 | 36,92% | R. 1327/22 | 30 | 3,98% | 119.391 |
| 3.000.000 | 1-dic-22 | 31-dic-22 | 27,64% | R. 1715/22 | 30 | 3,08% | 92.453 |
| 3.000.000 | 1-ene-23 | 31-ene-23 | 28,84% | R. 1968/23 | 30 | 3,20% | 96.036 |
| 3.000.000 | 1-feb-23 | 28-feb-23 | 30,18% | R. 0100/23 | 30 | 3,33% | 100.000 |
| 3.000.000 | 1-mar-23 | 31-mar-23 | 30,84% | R. 0263/23 | 30 | 3,40% | 101.939 |
| 3.000.000 | 1-abr-23 | 30-abr-23 | 31,39% | R. 0472/23 | 30 | 3,45% | 103.548 |
| 3.000.000 | 1-may-23 | 31-may-23 | 30,27% | R. 0606/23 | 30 | 3,34% | 100.265 |
| 3.000.000 | 1-jun-23 | 15-jun-23 | 29,76% | R. 0606/24 | 15 | 1,64% | 49.113 |
| TOTAL INTERESES | | | | | | | 3.719.105 |

RESUMEN:

| | |
|--|-------------------------------|
| CAPITAL | \$ 3.000.000.00 |
| Intereses de plazo/corrientes | \$ 122.000.00 |
| Intereses moratorios | \$ 3.719.105.00 |
| TOTAL LIQUIDACIÓN | <u>\$ 6.841.105.00</u> |

| | |
|------------------------------------|-------------------------------|
| Liquidación de costas | \$ 150.000.00 |
| TOTAL | <u>\$ 6.991.105.00</u> |

TOTAL CREDITO A 15 DE JUNIO DE 2023: SEIS MILLONES NOVECIENTOS NOVENTA Y UN MIL CIENTO CINCO PESOS MCTE (\$6.991.105.00)

Del señor Juez, atentamente:

DORY LARROTTA PITA
C.C. N° 63.297.281 BGA
T.P. N° 269.790 C.S.J.

J007-2019-00629.

CONSTANCIA DE TRASLADO.

DEL ESCRITO CONTENTIVO DEL RECURSO DE APELACION FORMULADO POR LA PARTE OPOSITORA EN EL TRAMITE INCIDENTAL CONTRA AUTO PROCLAMADO EN LA MISMA AUDIENCIA DE FECHA 03/05/2023 Y CONCEDIDO EN AUTO DE FECHA 05/06/2023, QUEDA EN TRASLADO A LA PARTE INCIDENTADA POR EL TERMINO DE TRES (3) DIAS, DE CONFORMIDAD CON LO PREVISTO EN LOS ARTÍCULOS 324 Y 326 DEL CODIGO GENERAL DEL PROCESO EN CONCORDANCIA CON EL ARTÍCULO 110 IBIDEM.

EL TÉRMINO CORRE DESDE LAS OCHO DE LA MAÑANA (8:00 A.M.) DEL DÍA VEINTIUNO (21) DE JUNIO DE 2023, HASTA LAS CUATRO DE LA TARDE (4:00 P.M.), DEL DÍA VEINTITRES (23) DE JUNIO DE 2023.

SE FIJA EN LISTA (No. 098), HOY (20) DE JUNIO DE 2023.



MARIO ALFONSO GUERRA RUEDA.
Secretar