2015 – 00690 – 00 - Recurso de reposición y en subsidio apelación contra Auto que resuelve nulidad procesal. Control de legalidad.

santiago mendoza guzman <santimendoza.21@hotmail.es>

Mar 11/07/2023 9:20

Para:Centro Servicios Judiciales Civil Familia - Armenia - Quindío <cserjudcfarm@cendoj.ramajudicial.gov.co>

📎 1 archivos adjuntos (385 KB)

RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACIÓN.pdf;

Armenia, Quindío Julio de 2023

Doctor

SILVIO ALEXANDER BELALCAZAR REVELO

Juez

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL

cserjudcfarm@cendoj.ramajudicial.gov.co

Armenia, Quindío

PROCESO:	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE:	MANUEL CASTRO MANCERA
DEMANDADO:	OLGA LUCIA RINCÓN
RADICADO:	63 - 001 - 400 - 3005 - 2015 - 00690 - 00

Referencia: Recurso de reposición y en subsidio apelación contra Auto que resuelve nulidad procesal. Control de legalidad.

Respetado señor Juez Silvio Alexander, reciba un cordial saludo.

SANTIAGO MENDOZA GUZMÁN, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.094.957.300 expedida en Armenia, Quindío, con Tarjeta Profesional No. 325.144 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderado de la señora Olga Lucia Rincón conforme al poder conferido y actuando dentro de la oportunidad procesal correspondiente, interpongo **RECURSO DE REPOSICIÓN** y en subsidio el de **APELACIÓN** contra el auto proferido el 05 de julio de 2023, proferido por el Juzgado Sexto Civil Municipal de Armenia por medio del cual se resolvió el incidente de nulidad procesal, providencia notificada por estado el pasado 06 de julio de 2023.

Cordialmente.

SANTIAGO MENDOZA GUZMÁN
Apoderado judicial

Armenia, Quindío Julio de 2023

Doctor
SILVIO ALEXANDER BELALCAZAR REVELO
Juez
JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL
cserjudcfarm@cendoj.ramajudicial.gov.co
Armenia, Quindío

PROCESO:	EJECUTIVO SINGULAR
DEMANDANTE:	MANUEL CASTRO MANCERA
DEMANDADO:	OLGA LUCIA RINCON
RADICADO:	63 - 001 - 400 - 3005 - 2015 - 00690 - 00

Referencia: Recurso de reposición y en subsidio apelación contra Auto que resuelve nulidad procesal. Control de legalidad.

Respetado señor Juez Silvio Alexander, reciba un cordial saludo.

SANTIAGO MENDOZA GUZMÁN, identificado con la cédula de ciudadanía No. 1.094.957.300 expedida en Armenia, Quindío, con Tarjeta Profesional No. 325.144 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderado de la señora Olga Lucia Rincón conforme al poder conferido y actuando dentro de la oportunidad procesal correspondiente, interpongo **RECURSO DE REPOSICIÓN** y en subsidio el de **APELACIÓN** contra el auto proferido el 05 de julio de 2023, proferido por el Juzgado Sexto Civil Municipal de Armenia por medio del cual se resolvió el incidente de nulidad procesal, providencia notificada por estado el pasado 06 de julio de 2023.

I. INDIVIDUALIZACIÓN DE LA PROVIDENCIA OBJETO DE RECURSO.

El auto proferido por el Juzgado Sexto Civil Municipal de Armenia del 05 de julio de 2023, notificado por estado el 06 del mismo mes y año; en el cual el Despacho en mención resolvió el incidente de nulidad procesal por “indebida representación de alguna de las partes”.

II. OPORTUNIDAD Y PROCEDENCIA.

El Código General del Proceso, señala en el artículo 318 que, serán objeto de la promoción del recurso de reposición todas las providencias que dicte el Juez en el trámite del proceso, mismo que deberá interponerse dentro de los tres (03) días siguientes a la notificación cuando la providencia hubiere sido proferida por fuera de audiencia, en donde se deberán precisar de manera breve los reparos concretos frente a la decisión.

A su vez, el Código General del Proceso, señala en los numerales 5 y 6 del artículo 321 que, serán apelables los autos que resuelvan un incidente y el que niegue el trámite de una nulidad o el que la resuelva, recurso que también deberá interponerse dentro

del término de ejecutoría, es decir, en los tres (03) días siguientes a la notificación cuando la providencia hubiere sido proferida por fuera de audiencia, en donde se deberán precisar de manera breve los reparos concretos frente a la decisión.

En consecuencia, como la providencia que resolvió el incidente y que negó el trámite de la nulidad procesal fue notificada por estado el día 06 de julio de 2023, corren los tres (03) días de la siguiente forma: **07, 10 y 11** de julio de 2023. Los términos legales para interponer el recurso de apelación comenzaron a correr el día 07 de julio de 2023 y finalizan el día 11 de julio de 2023. En ese sentido, el presente recurso de reposición y en subsidio el de apelación se han interpuesto de manera oportuna, conforme a los términos legales según lo señalado.

III. MOTIVOS DE INCONFORMIDAD

Teniendo en cuenta la metodología utilizada por el Juzgado que profirió la decisión, a continuación, se procederá a manifestar los reparos concretos del análisis, consideraciones y argumentación de cada uno de los cargos que fueron desestimados por el Juzgado Sexto Civil Municipal de Armenia:

Primero: El Despacho determinó que el proceso ejecutivo singular seguido en contra de mi representada y que fue sometido a su conocimiento correspondía a aquellos asuntos de **mínima cuantía**, situación que permitía o facultaba a la demandada para actuar en causa propia en defensa de sus intereses, de conformidad con lo establecido en el Art. 25 del Código General del Proceso.

Segundo: Añadió que a través de providencia del 21 de enero de 2018 cuando el Juzgado Quinto Civil Municipal de Armenia (a quien se le asignó inicialmente el conocimiento del proceso), ordenó remitir el expediente al Juzgado Sexto Civil Municipal por pérdida de competencia, la decisión le fue **comunicada a la parte demandada** a través de correo certificado mediante oficio No. 178 del 29 de enero de 2018 por intermedio de la Empresa de correo y mensajería 472.

Indicó además que todas las actuaciones que se surtieron en el proceso fueron debidamente notificadas mediante anotación en estados de conformidad con el artículo 295 del Código General del Proceso, asumiendo el Despacho que las partes conocían en su integralidad las providencias allí proferidas, por lo que, al no aceptarse la renuncia del mandato a la apoderada judicial que ejerció la representación judicial en su momento, aquella debía responder por la debida ejecución del mandato a ella conferido.

Tercero: El Despacho manifestó que, en relación a la nulidad por indebida representación de las partes, aquella únicamente hace referencia a cuando una persona, **pese a no poder actuar por sí misma en un proceso** lo hace y que la solicitud planteada no se ajusta o se enmarca a los presupuestos exigidos por las normas procesales para declarar la nulidad de la actuación adelantada.

En consecuencia, optó por negar la nulidad procesal solicitada.

IV. REPAROS CONCRETOS FRENTE A LA DECISIÓN

Primero: El proceso ejecutivo singular, conforme a las pretensiones de la demanda al momento de su formulación era de menor cuantía, por lo tanto, se exigía actuar por conducto de apoderado judicial.

El artículo 25 del Código General del Proceso, estableció que, de acuerdo a las pretensiones de la demanda, los procesos pueden ser de mínima, menor y mayor cuantía. En efecto, estableció lo siguiente:

“ARTÍCULO 25. CUANTÍA. Cuando la competencia se determine por la cuantía, los procesos son de mayor, de menor y de mínima cuantía.

Son de mínima cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que no excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv).

Son de menor cuantía cuando versen sobre pretensiones patrimoniales que excedan el equivalente a cuarenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (40 smlmv) sin exceder el equivalente a ciento cincuenta salarios mínimos legales mensuales vigentes (150 smlmv) (...).”

Seguidamente, el numeral 1 del artículo 26 del Código General del Proceso estableció la forma en que se determinaría la cuantía para efectos de establecer competencia, al indicar:

“ARTÍCULO 26. DETERMINACIÓN DE LA CUANTÍA. La cuantía se determinará así:

1. **Por el valor de todas las pretensiones al tiempo de la demanda**, sin tomar en cuenta los frutos, intereses, multas o perjuicios reclamados como accesorios **que se causen con posterioridad a su presentación.**
(...)

(Subraya de mi autoría y por fuera del texto original)

Teniendo en cuenta lo anterior, es pertinente indicar que, al momento de presentar la demanda, el actor reclamaba pretensiones en cuantía de **\$ 20.000.000** por concepto de capital más los intereses moratorios a partir del **05 de julio del 2012** y hasta que se efectúe el pago.

A través del Decreto No. 2731 del 30 de diciembre de 2014 emitido por el Ministerio de Trabajo, se determinó que el salario mínimo legal mensual vigente para el año 2015, ascendería a la suma de \$ 644.350, suma que deberá tenerse en cuenta para los efectos de la determinación de la cuantía.

La demanda fue presentada el día 02 de junio de 2015, por lo que de acuerdo al monto de las pretensiones de la demanda al momento de su formulación, el proceso **ejecutivo es de menor cuantía**, pues las pretensiones al momento de su formulación

El artículo 53 del Código General del Proceso, indica que podrán ser parte en un proceso judicial las personas naturales, quienes podrán comparecer por sí mismas al proceso (art. 54 C.G.P), empero, a pesar de tener capacidad de goce, deberán estar representadas judicialmente por un abogado debidamente titulado por así disponerlo expresamente el artículo 73 del estatuto procesal civil vigente, en tanto únicamente pueden litigar en causa propia o representarse judicialmente así mismas las personas que sin ser abogadas sean parte dentro de un proceso judicial de mínima cuantía, excluyéndose aquellos asuntos cuyas pretensiones superen la menor o mayor cuantía (art. 28 Decreto 196 de 1971).

En efecto, el numeral 2 del artículo 28 del Decreto 196 de 1971 “*Por el cual se dicta el estatuto del ejercicio de la abogacía*” establecen lo siguiente:

“ARTÍCULO 28. Por excepción se podrá litigar en causa propia sin ser abogado inscrito, en los siguientes casos:

(...)

2. En los procesos de mínima cuantía.”

Como puede evidenciarse de las normas previamente citadas, las partes únicamente podrán representarse a sí mismas cuando el proceso judicial que adelantan o en el que fueron convocados sea de aquellos asuntos de mínima cuantía. En los demás casos, es indispensable actuar por conducto de apoderado judicial, situación que se presentó en este caso toda vez que las pretensiones de la demanda al momento de su formulación superaban los 40 SMLMV, de ahí que mi representada debía comparecer al proceso por conducto de apoderado judicial debidamente titulado. El Despacho

Sin perjuicio de lo anterior, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Armenia una vez avocó el conocimiento del proceso, a través de providencia del 13 de febrero de 2018 procedió a citar a las **partes y a sus apoderados** a la audiencia de que trata el artículo 443 del Código General del Proceso, la cual tendría lugar el 05 de abril de 2018, soslayando por una parte que, mi representada actuaba sin la representación y/o asistencia de un abogado debidamente titulado en virtud a la renuncia que su apoderada presentó al Despacho que perdió competencia sin haber comunicado dicha renuncia y sin actuar activamente en el proceso y, de otra parte, pasó por alto que la ejecutada desconocía que actuaba sin la representación judicial de un abogado y que tampoco tenía conocimiento acerca de la pérdida de competencia y que el expediente ya se encontraba ubicado en otro Juzgado en donde debía continuar revisando las actuaciones allí proferidas, teniendo en cuenta que el oficio que estaba encaminado a enterarla de dicha situación resultó en estado de devolución y el Despacho a pesar de conocer esta situación continuó el marco del proceso (Folio 84 a 86 del PDF No. 01 del expediente digitalizado).

Al evidenciar que mi representada se encontraba sin la representación judicial de un abogado que defendiera sus intereses, se podría haber designado un curador ad litem para que la ejecutada compareciera al proceso, ora haberle comunicado acerca de la renuncia que presentó la apoderada judicial para que mi representada designara un nuevo apoderado judicial, situaciones que no se presentaron en el caso bajo estudio.

Teniendo en cuenta las etapas procesales, los recursos que deben interponerse y el trámite que se deriva de estos asuntos sean de mínima, menor o mayor cuantía, es indispensable actuar por conducto de apoderado judicial pues aquel se constituye como el profesional que conoce estos asuntos y, en el presente caso, mi representada tan siquiera conoce que es una “notificación por estado”, resultó vencida en juicio sin haber participado activamente en él, contrariando con ello el artículo 29 Superior Constitucional. Se reitera, de ahí que las normas procesales exigen que en esta clase de asuntos indiscutiblemente se deba actuar por conducto de apoderado judicial.

Segundo: La comunicación que declaró la pérdida de competencia, nunca logró ser notificada o comunicada a mi representada para efectos de ejercer su derecho de defensa y contradicción de manera activa en el proceso judicial.

El Despacho sostuvo que el 21 de enero de 2018 cuando se ordenó remitir el expediente a ese despacho judicial, por pérdida de competencia de la operadora judicial inicial, la decisión le fue comunicada a la parte demandada por correo certificado mediante oficio No. 178 del 29 de enero de 2018 citando las páginas **74 y 76 del cuaderno principal**, concluyendo de esta manera que la parte ejecutada siempre estuvo enterada de las actuaciones, en especial, del auto que remitió el proceso con destino a otro despacho Judicial.

Contrario a lo que sostiene el Despacho, en el expediente electrónico obra prueba documental que si bien se intentó comunicar esta situación a mi representada en su **condición de parte** a través del oficio No. **178 del 29 de enero de 2018** (Ver Folio 76 del PDF 01 del expediente electrónico), asumiendo el Despacho Quinto Civil Municipal que mi representada efectivamente se encontraba sin la representación judicial de un abogado, el referido oficio no fue entregado a mi representada y resultó en estado de devolución tal como lo certifica la empresa de correo y mensajería “Servicios Postales Nacionales 472” a través de la Guía No. **RN894076245CO** (Ver Folio 84 a 86 del PDF 01 del expediente electrónico), situación que respalda con mayor fuerza que mi representada desconocía el estado actual y trámite procesal en que se encontraba el juicio ejecutivo seguido en su contra, sea para continuar su representación en “causa propia” o, en su defecto, para designar un apoderado judicial que la representara.

SERVICIOS POSTALES NACIONALES S.A NIT 900.062.917-9 CÉRTIFICADO NACIONAL FRANQUICIA		Fecha Pre-Admisión: 30/01/2018 15:19:23 RN894076245CO	
PREMITENTE: Nombre/Razón Social: CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - CENTRO DE LOS SERVICIOS Dirección: Dir. carrera 12 NRO 20-63 oficina 104-105 primer piso Ciudad: ARMENIA, QUINDIO		Destinatario: Nombre/Razón Social: OLGA LUCIA RINCÓN ALVARADO Dirección: CARRERA 13 # 15 53-55 Ciudad: ARMENIA, QUINDIO	
Centro Operativo: PO ARMENIA Orden de servicio: 0185429		Nombre/Razón Social: CONSEJO SUPERIOR DE LA JUDICATURA - CENTRO DE LOS SERVICIOS JUDICIALES PARA LOS JUZGADOS CIVILES Y DE FAMILIA EN ORA Dirección: Dir. carrera 12 NRO 20-63 - oficina 104-105 NTIC.CT.1800093910 Referencia: Teléfono: 440216 Código Postal: 530004246 Ciudad: ARMENIA, QUINDIO Depto: QUINDIO Código Operativo: 5004500	
Causal Devoluciones: ☐ Retenido ☒ No existe ☐ No reside ☐ No reclamado ☐ Desconocido ☐ Dirección errada		C.C. No existe Fecha de entrega: 2-2-18 Distribuidor: ALCAO 971017 Gestión de entrega:	
Valores Destinatario Remitente: Peso Físico(grams): 200 Peso Volumétrico(grams): 0 Valor Declarado: \$0 Valor Flete: \$5.200 Costo de manejo: \$0 Valor Total: \$5.200		Dice Contenedor: 0178-5 No existe Observaciones del Cliente: C-13 con 53-55	
5004 510 472		5004 510 472	

Esta devolución por parte de la Empresa de Correo y Mensajería 472 fue allegada nuevamente al Juzgado Quinto Civil Municipal, quien el día 09 de febrero de 2018 remitió con destino al Juzgado Sexto Civil Municipal el oficio para que se enterara acerca del estado de devolución, sin embargo, no se efectuó un control de legalidad o, en su defecto, haber intentado comunicar dicha situación a la parte con el fin de que se enterara que el proceso continuaba vigente y que debía designar un apoderado que continuará su representación. (**Ver pagina 86 del cuaderno principal del expediente digital**)

Sin perjuicio de lo anterior, el Juzgado Sexto Civil Municipal de Armenia conociendo acerca del estado de devolución, a través de providencia del 13 de febrero de 2018 procedió a citar a las partes y a sus apoderados a la audiencia de que trata el artículo 443 del Código General del Proceso, pasando por alto que la ejecutada no tenía conocimiento acerca de la pérdida de competencia y que el expediente ya se encontraba ubicado en otro Juzgado en donde debía continuar revisando las actuaciones allí proferidas, teniendo en cuenta que el oficio que estaba encaminado a enterarla de dicha situación resultó en estado de devolución y el Despacho a pesar de conocer esta situación continuó el marco del proceso (Folio 84 a 86 del PDF No. 01 del expediente digitalizado).

No se pretenden endilgar algún tipo de culpa al Despacho, por el contrario, le asiste la razón de que la apoderada judicial que designó mi representada para que ejerciera su representación judicial abandonó el proceso, empero, bien pudo haber comunicado o enterado dicha situación a mi representada o por lo menos para garantizarle su debido proceso, derecho de defensa y contradicción, bien pudo haber designado un “curador Ad litem” que la representara en la causa judicial y que asistiera a la audiencia, situaciones que brillaron por su ausencia y donde se generan todos los efectos que no fueron tenidos en cuenta al momento de dictar sentencia, pues le aplicaron las consecuencias procesales por su inasistencia, teniendo por ciertos los hechos **susceptibles de confesión** en que se fundamenta el **interrogatorio de parte rendido por la parte actora**, cuando existía prueba documental suficiente acerca de los abonos realizados y que fueron allegados al momento de contestar la demanda.

Así las cosas, respetuosamente realizo la siguiente:

V. **SOLICITUD**

Una vez analizados los motivos de inconformidad expuestos en este recurso, respetuosamente le ruego al Honorable Juzgado Sexto Civil de Armenia **REPONER** la decisión adoptada en la providencia objeto de contradicción y, en su lugar, **REVOQUE** la decisión que negó acceder a la nulidad procesal.

Que, en el evento de no acceder a la reposición, en los mismos términos formulo el de apelación ante el Honorable Juez Civil del Circuito – Reparto- para que se **REVOQUE** la providencia del 05 de julio de 2023, notificado por estado el 06 del mismo mes y año, mediante la cual se resolvió el incidente de nulidad procesal por “indebida representación de alguna de las partes” proferida por el Juzgado Sexto Civil Municipal de Armenia. En consecuencia, solicito conceder el recurso de apelación.

En el evento de no acoger favorablemente el recurso formulado o de considerar que este es improcedente, solicito al señor Juez de conocimiento realizar el control de legalidad con fundamento en el artículo 132 del Código General del Proceso, que permita subsanar la falencia advertida.

Del señor Juez, atentamente,

----- **FIRMADO EN ORIGINAL** -----

SANTIAGO MENDOZA GUZMÁN

C.C. 1.094.957.300

T.P. 325.144 del C.S de la J.