CONSTANCIA SECRETARIAL:

Se deja en el sentido que el 14 de octubre de 2020 venció el término de traslado corrido a la parte contraria para pronunciarse sobre el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante frente a la providencia de 21 de septiembre de 2020. Dicho término venció en silencio.

Armenia Quindío, 27 de octubre de 2020

BEATRIZ ANDREA VASQUEZ JIMENEZ
SECRETARIA.

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD
Armenia Quindío, veintiocho (28) de octubre de dos mil veinte (2020).
Radicado: 6300140030062018-00917-00

Procede el despacho a resolver en esta oportunidad el recurso de reposición incoado por la parte demandante, en contra del auto anterior por medio del cual el despacho procedió a levantar las medidas cautelares decretadas respecto al demandado MARIO GARCÍA ACEVEDO.

El recurso fue interpuesto dentro el término legal para ello, de conformidad con el artículo 318 del C.G.P.

EL RECURSO Y SU TRÁMITE:

Solicita el recurrente se reponga el auto recurrido porque afirma que: *“Se habla de un término de treinta (30) días que se encuentra vencido y no se indica en qué fecha se inició dicho término ni cuando terminó y además este extremo no conoció en fecha se reanudo el trámite procesal pues no media en el expediente el auto que así lo haya ordenado.-Se está actuando en un proceso que se encuentra suspendido y que el mismo despacho en auto del 28 de julio de esta anualidad afirma “Mientras persista la suspensión del proceso el despacho no puede adelantar trámite alguno para llevar a cabo la restitución del inmueble. ” Incurriendo de esta manera en una contradicción, en el sentido que se está actuando sobre un proceso que se encuentra suspendido y se está exigiendo un trámite que es posterior a la restitución y el auto que ordeno la restitución, este fue declarado nulo por el despacho, por lo tanto el auto motivo de inconformidad está incurrido en la causal 3ª del artículo 133 del C.G. del P. -Así las cosas y teniendo en cuenta el inciso 3º del artículo 162 del C.G. del P. que nos remite al artículo 159 ibidem el cual dice en el segundo inciso del numeral 3º lo siguiente: “La interrupción se producirá a partir del hecho que la origine, pero si este sucede estando el expediente al despacho, surtirá efectos a partir de la notificación de la providencia que se pronuncie seguidamente. Durante la interrupción no correrán los términos y no podrá ejecutarse ningún acto procesal, con excepción de las medidas urgentes y de aseguramiento.”(resaltado fuera del texto original) en este evento concreto las medidas urgentes ya fueron practicadas como es el embargo sobre la cuota parte del 33.33% del inmueble con folio de matrícula inmobiliaria número 370-541385 de propiedad del coarrendatario señor MARIO GARCIA ACEVEDO quien se identifica con la cedula de ciudadanía número 4.364.867 la cual debe conservarse, teniendo en cuenta lo indicado en el artículo 547 del C. G. del P. que indica en el numeral primero que afirma que “los procesos ejecutivos que se hubieren iniciado contra los terceros garantes o codeudores continuarán interpretarse la norma en cita es de entenderse que la medida cautelar de embargo esta debe ser conservada para en un futuro cuando se decida el trámite de insolvencia se pueda dar cumplimiento al artículo 555 ibidem. Si la parte demandante hubiese solicitado el trámite del proceso ejecutivo a continuación del proceso de restitución, esta solicitud debía haberse rechazado por el despacho por improcedente (...)”*

CONSIDERACIONES:

El recurso de reposición fue establecido por el legislador para que quien profirió la determinación susceptible del mismo, la reconsidere total o parcialmente.

Para esta judicatura los argumentos expuestos por el recurrente, son de recibo y serán tenidos en cuenta para reponer la providencia objeto de este recurso, pues sin lugar a efectuar mayores análisis, se considera que, efectivamente el presente asunto se encuentra suspendido desde el día 2 de mayo de 2019, en virtud a la comunicación que del inicio del trámite de insolvencia de persona natural no comerciante de la señora BEATRIZ ELENA GONZÁLEZ, efectuó el operador de insolvencia FRANCISCO EMILIO GÓMEZ AGUIRRE y por la cual el despacho, mediante providencia adiada el 1 de agosto de 2019, ordenó la suspensión del mismo (véase folio 118 del expediente digital).

Puede entonces concluirse que, el término que se tuvo en cuenta para proceder a levantar la medida cautelar indicada en la providencia que se recurre, no ha transcurrido y solo podrá computarse, como bien lo afirma el recurrente, una vez el proceso sea reanudado.

Sin más consideración el Juzgado,

Resuelve

Reponer el auto proferido el día 21 de septiembre de 2020, por medio del cual el despacho procedió a levantar las medidas cautelares decretadas respecto al demandado MARIO GARCÍA ACEVEDO, por las razones expuestas en la parte motiva de esta providencia.

Notifíquese,

Luz Stella Arias Palacio
Juez

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD
ARMENIA – QUINDIO
LA PROVIDENCIA ANTERIOR SE NOTIFICO
POR FIJACIÓN EN EL ESTADO
NO 100 DE 29 DE OCTUBRE DE 2020

BEATRIZ ANDREA VASQUEZ JIMENEZ
SECRETARIA

Firmado Por:

LUZ STELLA ARIAS PALACIO
JUEZ MUNICIPAL
JUZGADO 006 CIVIL MUNICIPAL ARMENIA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **5f66a8d0abc6441ddfd61069cbd4c2b783d01f6ed08fe3604fe1934941dc4b5c**

Documento generado en 28/10/2020 08:39:57 a.m.