JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD

Armenia Quindío, diecisiete (17) de junio de dos mil veintidós (2022).

RADICADO: 630014003006- 2021-00316-00

Procede el despacho a resolver la excepción previa propuesta oportunamente a través de apoderado judicial por LILIANA OSORIO PEREZ y DAVID FERNANDO VERA OSORIO, dentro del presente proceso declarativo adelantado en su contra por LUIS FERNANDO MELO OSSA.

I. ANTECEDENTES

1. Notificados los demandados del auto admisorio, contestaron la demanda por intermedio de mandatario judicial, formulando excepciones de mérito y previas.

2. Como excepción previa, formularon la que denominaron: NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS, consagrada en el numeral 9 del art 100 del CGP, y bajo los siguientes argumentos:

(i) Sostiene que, del certificado de tradición del predio (de matrícula 280-176326) sobre el cual recae el gravamen que también se pretende extinguir por prescripción, se desprende que el titular de dicho inmueble es SANDRA MILENA TABARES TANGARIFE.

(ii) Afirma entonces que la decisión que en el presente proceso se determine, y los efectos jurídicos que de ella emanen, podrían afectar a la ciudadana en mención. Y en ese sentido, aquella debe integrarse como litisconsorte **necesaria**, siendo que no proceder así, significaría *“denegar su derecho al debido proceso”*.

3. De la excepción previa se corrió traslado a la parte demandante, oportunidad en el que el extremo activo de lid, se pronunció en los siguientes términos:

(i) Señala que, cuando el juez puede dictar sentencia sin necesidad de vincular a otro sujeto, que podría ser parte en el proceso, no se está en presencia de un Litisconsorcio necesario, y por ende, no procede su citación forzada.

(ii) Argumenta que, nos encontramos en realidad frente a un **“litisconsorcio CUASINECESARIO”** con la señora SANDRA MILENA TABARES TANGARIFE. Y en ese sentido, al no tener un carácter de obligatoria comparecencia, la señora SANDRA, en su autonomía de la voluntad, es quien decide demandar o no.

II. CONSIDERACIONES

1.-Problema jurídico.

Corresponde al despacho determinar si se encuentran acreditada la excepción previa formulada por la parte de demandada.

2.- Estudio del caso.

2.1.- Recuérdese que las excepciones previas no atacan las pretensiones, sino que tienden a sanear o suspender el procedimiento para que el litigio se enderece hacia una sentencia de fondo que finalice la contienda judicial, de donde se deduce que su objetivo fundamental estriba en el saneamiento del proceso en su etapa inicial.

2.2.- En ese sentido, nótese que el artículo 100 del C.G.P., consagra que, *“Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda: (...) 9. No comprender la demanda a todos los litisconsortes necesarios.”*

Disponiendo en relación, el mismo Código Procesal, que el litisconsorcio necesario se presenta: *“Cuando el proceso verse sobre relaciones o actos jurídicos respecto de los cuales, por su naturaleza o por disposición legal, haya de resolverse de manera uniforme y no sea posible decidir de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de tales relaciones o que intervinieron en dichos actos, la demanda deberá formularse por todas o dirigirse contra todas; si no se hiciere así, el juez, en el auto que admite la demanda, ordenará notificar y dar traslado de esta a quienes faltan para integrar el contradictorio, en la forma y con el término de comparecencia dispuestos para el demandado”.*

Esta clase de litisconsorcio, como lo indica la norma, tiene su fundamento en la naturaleza de la relación sustancial objeto del litigio, y está expresamente previsto en la ley o se infiere de la interpretación de los hechos y derechos materia de debate procesal. En tal caso, la comparecencia al proceso de los sujetos que integran la relación sustancial es obligatoria, debido a que su ausencia en el trámite le impide al juez hacer el pronunciamiento de fondo, o le impone limitarse a proferir un fallo inhibitorio.

Luego, adviértase que, el citado estatuto procedimental, estatuye también la figura del litisconsorcio cuasinecesario, rezando así el artículo 62 del CGP: *“Podrán intervenir en un proceso como litisconsortes de una parte y con las mismas facultades de esta, quienes sean titulares de una determinada relación sustancial a la cual se extiendan los efectos jurídicos de la sentencia, y que por ello*

estaban legitimados para demandar o ser demandados en el proceso.”

El litisconsorcio cuasinecesario, es una modalidad jurídica que se presenta cuando uno o varios sujetos tienen legitimación para intervenir en un proceso, por la activa o por la pasiva, esto es, en calidad de demandantes o de demandados, por tener **una relación sustancial o material, pero basta con que uno solo actúe dentro del proceso en tal calidad**, para que pueda dictarse sentencia de mérito con plenos efectos jurídicos.

Dispuesto lo anterior, y retomando el caso sub examine, el Despacho advierte que realmente el supuesto que soporta la excepción formulada, en el sentido de que la señora TABARES TANGARIFE debe ser citada como litisconsorte necesaria, se sintetiza en los efectos que pueda tener la decisión que aquí en el proceso se tome, ligado lo anterior a la garantía del debido proceso.

Ahora bien, nótese que, acorde al derrotero normativo expuesta, el hecho de que las resultas de este proceso puedan o no afectar los intereses de la señora TABARES TANGARIFE, no la convierte automáticamente en litisconsorte necesaria, pues que los efectos de una decisión se le extiendan, es una característica también del litisconsorcio cuasinecesario.

Siendo en realidad que la diferencia entre ambos tipos de litisconsorcio, radica en la relación única sustancial que ata a los extremos, y siendo que esa relación, cuando se trata de litisconsortes necesarios, por su naturaleza, o por disposición legal, o convencional, impide de manera uniforme resolver de mérito sin la comparecencia de las personas que sean sujetos de esas precisas relaciones, contrario a lo que ocurre con el litisconsorte cuasinecesario¹. Luego, aquí advierte este operador jurídico que, en el presente proceso, claramente por la naturaleza simple extintiva de su pretensión, la no integración como extremo demandante de la señora TABARES TANGARIFE, no impide que se pueda resolver de fondo en su debido momento procesal.

Ciertamente ha de recordarse que de acuerdo con el artículo 2449 del Código Civil plantea que *“El ejercicio de la acción hipotecaria no perjudica la acción personal del acreedor para hacerse pagar sobre los bienes del deudor que no le han sido hipotecados (...)”*, de ahí que, por una parte, el suscriptor inicial del título encuentra su legitimación para demandar la prescripción de la obligación en él incorporada, pero además, la naturaleza accesoria del derecho de hipoteca, ocasiona que de

¹ *“esta modalidad se identifica con el litis consorcio necesario en que en una y en otra la sentencia vincula al tercero y lo afecta, pero se diferencian en que en el litis consorcio cuasinecesario no se requiere que todos los sujetos comparezcan al proceso para proferirla”* Consejo de Estado, Sección Tercera. Rdo 66001-23-31-000-2009-00073-01(38341) Consejera ponente: RUTH STELLA CORREA PALACIO. 19 de julio de 2010.

llegarse a extinguir la obligación respaldada con aquella, el derecho real en estudio se extinga sin importar en cabeza de quien se encuentre fincado el derecho de dominio sobre el bien dado en garantía.

Y es que en ese sentido, por consecuencia lógica, al no encontrarse imposibilitada la resolución de fondo con las partes procesales actuales, no puede predicarse tampoco la falta de un litisconsorte necesario. Y así, no siendo este necesario, pero teniendo que los efectos de la sentencia se le pueden extender, estamos entonces frente a un litisconsorcio cuasinecesario.

En suma, suficientes resultan los argumentos expuestos para considerar entonces que la excepción previa alegada sobre el litisconsorte necesario y su integración en el extremo activo de la litis, no está llamada a prosperar.

En todo caso, en garantía del artículo 29 Constitucional, se dispondrá notificar a la señora SANDRA MILENA TABARES TANGARIF, para efectos de que si a bien tiene intervenga formalmente en el juicio en calidad de litisconsorte cuasinecesaria.

Por lo anteriormente expuesto, el JUZGADO, **RESUELVE:**

PRIMERO: DECLARAR NO PROBADA la excepción previa de NO COMPRENDER LA DEMANDA A TODOS LOS LITISCONSORTES NECESARIOS, por las razones anteriormente expuestas.

SEGUNDO: NOTIFÍQUESE a la señora SANDRA MILENA TABARES TANGARIF, para efectos de que si a bien tiene intervenga formalmente en el juicio de la referencia, en calidad de litisconsorte cuasinecesaria de la parte demandante.

TERCERO: De las excepciones de fondo propuestas por la parte demandada, se Correrá traslado en el momento procesal oportuno.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE;

SILVIO ALEXANDER BELALCÁZAR REVELO
JUEZ.

JSMZ

<p>JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL ARMENIA – QUINDÍO LA PROVIDENCIA ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR FIJACIÓN EN EL ESTADO Nº 096 DEL 21 DE JUNIO DE 2022 BEATRIZ ANDREA VASQUEZ JIMENEZ SECRETARIA</p>

Firmado Por:

Silvio Alexander Belalcazar Revelo

Juez

Juzgado Municipal

Civil 006 Oral

Armenia - Quindío

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0be23b741222cbd7e5433fea8e2d0b444d70dad33d71cd651e00e28c993f8fc1**

Documento generado en 17/06/2022 10:21:17 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>