LIQUIDACIÓN DE COSTAS ADICIONALES: La suscrita secretaria del Juzgado Sexto Civil Municipal de Armenia Quindío, en cumplimiento a lo ordenado en auto del 18 de mayo de 2022, procede a efectuar la siguiente liquidación adicional de costas:

HONORARIOS CANCELADOS AL SECUESTRE	\$233.333.33
TOTAL	\$233.333.33

CONSTANCIA SECRETARIAL: Se deja en el sentido de que el 01 de junio de 2022, a las cinco de la tarde (5:00 pm) venció el termino concedido a la parte demandada para pronunciarse con respecto al recurso de reposición presentado por la parte demandante. Dentro de dicho término no hubo pronunciamiento al respecto.

De igual manera se deja en el sentido de que el 26 de mayo de 2022, la parte demandante allegó memorial donde acredita el pago de los honorarios del secuestre, y solicita la terminación del proceso por pago total de la obligación.

Por otro lado, y revisado el sistema de depósitos judiciales, se observa que existen títulos consignados en este despacho y para el presente asunto por la suma de \$1.815.000.00.

Finalmente, el 17 de junio de 2022, se recibió oficio proveniente del Juzgado Trece (13) de Familia de Bogotá D.C., donde informa el levantamiento de la medida de embargo de remanentes que surtió efectos en este asunto. Pasa a despacho del señor juez para decidir lo pertinente.

Armenia, 15 de julio de 2022

BEATRIZ ANDREA VÁSQUEZ JIMENEZ
SECRETARIA

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL

Radicado No 63001-40-03-006-2020-00367-00

Armenia (Quindío), veintidós (22) de julio de dos mil veintidós (2022)

Seria del caso pronunciarse sobre el recurso de reposición interpuesto por la parte demandante contra el auto del 18 de mayo de 2022, por medio del cual el despacho se abstuvo de darle trámite a las liquidaciones adicionales presentadas por encontrarse saldada la obligación en capital e intereses y por requerir a la parte demandante para que aportara certificación bancaria para el pago de títulos; por otro lado, habrá lugar a realizar pronunciamiento con respecto a la solicitud de terminación presentada por la parte demandada.

EL RECURSO Y EL TRÁMITE

Manifiesta el recurrente que, ante la negativa de entrega de depósitos judiciales ya ordenados por parte del despacho y al no darle trámite a las liquidaciones adicionales presentadas, se está incurriendo por parte del despacho en una vía de hecho que configura un defecto sustantivo, procedimental y fáctico, pues mientras el proceso no termine por pago total de la obligación, es deber del despacho darle el respectivo trámite a la liquidación adicional del crédito en la

forma indicada en el artículo 446 del C.G.P.

CONSIDERACIONES

1.- El recurso de reposición fue establecido por el legislador para que quien profirió la determinación susceptible del mismo, la reconsidere total o parcialmente.

2.- En ese sentido se observa reunidos los presupuestos para la tramitación de la reposición formulada, pues existe legitimación, oportunidad, sustentación y procedencia del recurso (artículo 318 del C.G.P).

3.- Abordando el caso bajo estudio, y teniendo en cuenta las inconformidades de la parte demandante en el auto recurrido, este abarca solo dos aspectos, el primero la solicitud de la certificación bancaria del accionante para proceder al pago de los títulos judiciales ordenados, y la segunda el no haber dado el despacho, traslado a la liquidación del crédito presentada por la parte demandante; en los demás aspectos relacionados con la entrega de depósitos judiciales ya fueron materia de pronunciamiento por parte del despacho decisiones que fueron debidamente notificadas en su momento y cuentan con fuerza de ejecutoria.

Para el primer punto en cuestión, es necesario traer a colación lo establecido en la CIRCULAR PCSJC21-15 del 08/07/2021, del Consejo Superior de la Judicatura que indica:

*(...) Todas las órdenes y autorizaciones de pago de cualquier concepto de depósitos judiciales, en procesos judiciales de todas las especialidades y jurisdicciones, se harán únicamente a través del acceso seguro dual al Portal Web Transaccional de depósitos judiciales del Banco Agrario de Colombia, por los administradores de las cuentas judiciales y en los horarios laborales hábiles. En este entendido, los titulares de las cuentas únicas judiciales y los responsables de la administración de los depósitos deben hacer uso de la funcionalidad "pago con abono a cuenta", disponible en el Portal Web, siempre que el beneficiario tenga cuenta bancaria y haya solicitado el pago de su depósito por ese medio. **De todas maneras, sin excepción, las sumas iguales o superiores a quince (15) salarios mínimos legales mensuales vigentes, deberán siempre ser tramitadas a través de la funcionalidad de pago con abono a cuenta;** (...)*

Por lo anterior, obsérvese que, al superar el valor de los depósitos judiciales pendiente por entregar al demandante, los quince salarios mínimos legales mensuales vigentes, por disposición del Consejo Superior de la Judicatura, dicha suma debía ser entregada por la modalidad de abono a cuenta y por tanto era necesario requerir que se allegara la certificación bancaria de la parte demandante. Es de aclarar que dichos dineros le fueron entregados al demandante desde el 27 de mayo de 2022, tal como se observa a número de orden 96 del expediente digital.

Ahora bien, en lo que tiene que ver con el segundo punto, esto es en que, el despacho se abstiene de dar trámite a las liquidaciones adicionales del crédito aportadas por la parte demandante, teniendo en cuenta que, con el pago realizado por la demandada, el día 08 de marzo de 2022, se entendía saldada la obligación adeudada junto con los intereses, es necesario señalar lo establecido por el Art. 446 del C.G. del Proceso:

(...) 1. Ejecutoriado el auto que ordene seguir adelante la ejecución, o notificada la sentencia que

resuelva sobre las excepciones siempre que no sea totalmente favorable al ejecutado cualquiera de las partes podrá presentar la liquidación del crédito con especificación del capital y de los intereses causados hasta la fecha de su presentación, y si fuere el caso de la conversión a moneda nacional de aquel y de estos, de acuerdo con lo dispuesto en el mandamiento ejecutivo, adjuntando los documentos que la sustenten, si fueren necesarios.

2. De la liquidación presentada se dará traslado a la otra parte en la forma prevista en el artículo 110, por el término de tres (3) días, dentro del cual sólo podrá formular objeciones relativas al estado de cuenta, para cuyo trámite deberá acompañar, so pena de rechazo, una liquidación alternativa en la que se precisen los errores puntuales que le atribuye a la liquidación objetada.

3. Vencido el traslado, el juez decidirá si aprueba o modifica la liquidación por auto que solo será apelable cuando resuelva una objeción o altere de oficio la cuenta respectiva. El recurso, que se tramitará en el efecto diferido, no impedirá efectuar el remate de bienes, ni la entrega de dineros al ejecutante en la parte que no es objeto de apelación.

4. De la misma manera se procederá cuando se trate de actualizar la liquidación en los casos previstos en la ley, para lo cual se tomará como base la liquidación que esté en firme. (...)

Descendiendo al caso concreto, es necesario hacer las siguientes apreciaciones:

1. El 28 de enero de 2022, la parte demandante presentó liquidación del crédito la cual ascendía a la suma de \$53.116.000 (Archivo 49).
2. El 15 de febrero de 2022, la parte demandada aportó el pago hecho a la obligación por valor de \$53.118.000 y solicitó además la terminación del proceso por pago total.
3. El 07 de marzo de 2022, el despacho modificó la liquidación presentada por el demandante y aprobó la elaborada por el despacho, donde se imputó el valor de \$53.116.000 como abono a obligación, empezando por el primer capital de \$25.000.000, posteriormente con el segundo de \$5.000.000 y finalmente el tercero de \$5.000.000, quedando las dos primeras obligaciones saldadas y un saldo faltante por valor de \$496.360 con respecto a la tercera obligación de \$5.000.000, razón por el cual no era procedente dar por terminado el proceso, además de que se encontraba pendiente el pago de las costas procesales. (Archivo 60).
4. El 08 de marzo de 2022, la parte demandada aporta constancia de pago por valor de \$496.360, valor que corresponde al excedente de la liquidación del crédito, y solicita nuevamente la terminación del proceso por pago total (Archivo 65).
5. El 23 de marzo de 2022, el despacho ordena entregar al demandante, los depósitos judiciales consignados a órdenes del despacho y para el presente asunto, y tiene por saldada la obligación adeudada por la parte ejecutada junto con los intereses, teniendo en cuenta que el día 08 de marzo de 2022, es decir al día siguiente de haberse aprobado la liquidación del crédito, la parte demandada realizó la consignación del rubro pendiente por pagar (capital + intereses). Sin embargo, y de acuerdo a lo consagrado en el artículo 461 del C.G. del Proceso, el Despacho niega la solicitud de terminación, realizada por la parte ejecutada, como quiera que aún se encontraba pendiente el pago de las costas procesales.
6. El 29 de marzo de 2022, la parte demandada aporta constancia de pago por valor de \$1.580.000.00, valor que cubría la totalidad de las costas inicialmente aprobadas (Archivo 32 y 68).
7. El 18 de mayo de 2022, entre otras disposiciones, se ordenó adicionar la liquidación de costas, incluyéndose el valor cancelado por concepto de honorarios al secuestre

en diligencia del 29 de julio de 2021, por la suma de \$233.333.33 (Archivo 83).

8. Finalmente, el 26 de mayo de 2022, la parte demandada aporta constancia por valor de \$235.000 para cubrir el valor de las costas adicionales, y de igual manera solicita nuevamente la terminación del proceso por pago total.

En ese orden de ideas obsérvese que no habría lugar a dar trámite a la liquidación adicional del crédito presentado por la parte demandante, pues con el valor consignado el 08 de marzo de 2022 se cubría el valor restante de la obligación y que fue aprobado en la liquidación del 07 de marzo de 2022, tal como se le indicó en el auto del 23 de marzo de 2022, además de que con los continuos pagos realizados por la parte demandada para cubrir el total de las costas, se cubre la totalidad de la obligación y las costas aprobadas el 12 de mayo de 2021 y las que se ordenaron adicionar en auto del 18 de mayo de 2022, por lo que encuentra el despacho que no habría lugar a reponer el auto del 18 de mayo de 2022, y encontrando procedente decretar la terminación del proceso por pago total de la obligación junto con sus intereses y costas procesales.

Por lo anteriormente expuesto, El Juzgado Sexto Civil Municipal de Armenia Quindío, en oralidad,

R E S U E L V E:

PRIMERO: APROBAR la anterior liquidación de costas.

SEGUNDO: NO REPONER la decisión contenida en el auto del 18 de mayo de 2022.

TERCERO: Teniendo en cuenta que con los depósitos judiciales consignados a órdenes del despacho y para el presente asunto, se cubre el total de las costas procesales, procede el despacho a **DECRETAR LA TERMINACIÓN DEL PROCESO POR PAGO TOTAL DE LA OBLIGACIÓN**, de conformidad con lo establecido por el artículo 461 del Código General del Proceso.

CUARTO: Como consecuencia de lo anterior, se dispone el levantamiento de la medida cautelar de embargo y secuestro decretada sobre el bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria No. 280-37654; por el Centro de Servicios se libraré el oficio con destino al Registrador de Instrumentos Públicos de Armenia (Archivo 09).

QUINTO: COMUNICAR al secuestre designado en el asunto que debe hacer entrega, dentro de los tres (3) días siguientes al recibo de la respectiva comunicación, del bien inmueble identificado con Matrícula Inmobiliaria No. 282-37654 a la persona que lo tenía al momento de dicha diligencia. Igualmente deberá rendir cuentas comprobadas de su administración; por el Centro de servicios, líbrese el oficio correspondiente.

SEXTO: De igual manera se dispone entregar al demandante los títulos judiciales existentes para el presente asunto hasta la suma de \$1.813.333.33, valor que cubre el valor de las costas.

SEPTIMO: Realícese el fraccionamiento a que haya lugar con respecto al depósito judicial No. 454010000597329, entregando a la parte demandante la suma de \$233.333.00 y el excedente del mismo título a la parte demandada.

OCTAVO: PONER EN CONOCIMIENTO de las partes, para los fines legales pertinentes, el oficio No. 2087 proveniente del Juzgado Trece (13) de Familia de Bogotá

D.C., donde informa el levantamiento de la medida de embargo de remanentes que surtió efectos en este asunto.

NOVENO: Sin necesidad de desglose, teniendo en cuenta que la demanda fue presentada de manera digital.

DÉCIMO: ARCHÍVESE el expediente.

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE;

LUZ MARINA CARDONA RIVERA

JUEZ

LMGR
(ARCHIVO 08)

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL
ARMENIA – QUINDIO
LA PROVIDENCIA ANTERIOR SE NOTIFICO
POR FIJACIÓN EN EL ESTADO
No. 116 DEL 25 DE JULIO DE 2022

BEATRIZ ANDREA VASQUEZ JIMENEZ
SECRETARIA

Firmado Por:

Luz Marina Cardona Rivera

Juez

Juzgado Municipal

Civil 006

Armenia - Quindío

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b279e44ce453261e9e42b295379f24859b9c10cdee733fe79089106110365e18**

Documento generado en 22/07/2022 08:36:37 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>