JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL

Ref. Expediente No 63001-40-03-006-2020-00504-00

Armenia, Quindío, veinticuatro (24) de agosto de dos mil veintidós (2022)

Procede el despacho a resolver la solicitud de nulidad procesal incoada por el apoderado Judicial del señor CRISTIAN ANGELO YEPES MORALES por falta o indebida notificación del auto que admitió la presente demanda para tramitar proceso DECLARATIVO REIVINDICATORIO.

ANTECEDENTES:

Sobre la nulidad.

Manifiesta el apoderado judicial del demandado, que, *al correo de su poderdante no llegó comunicación alguna del correo del apoderado de la demandante ni de la empresa SERVIENTREGA, se anexa a este incidente el pantallazo del correo electrónico del demandado en la fecha de la presunta notificación donde se puede verificar que dicho correo no entró, y además el código que aparece de la empresa SERVIENTREGA como acuse de recibo no corresponde a un código emanado del correo del demandado ni indica que éste tenga conocimiento del contenido del correo ni que lo haya leído, pues, dicho resumen de dicha empresa sobre trazabilidad, indica que es un paquete de datos a favor del apoderado de la parte demandante adquirido para el efecto, pero no demuestra de manera alguna el recibido en el correo del demandado.*

Pronunciamiento de la parte demandante:

Al descorrer el termino de traslado del escrito de nulidad, el apoderado judicial de la parte demandante manifiesta que, *no puede hablarse de una supuesta notificación electrónica, sino de una real notificación electrónica en los términos del artículo 806 de 2020 vigente para la época en que se surtió la misma. La empresa de correos certificó la entrega tal como se acreditó ante el Despacho y en este caso si el demandado habla de una supuesta notificación tendría la carga procesal de demostrar que la información que le remití al Despacho relacionada con la notificación es falsa. A disposición del demandado están los correos electrónicos en el computador del suscrito y la certificación correspondiente para que lo considera pida prueba pericial acredite la presunta falsedad que predica.*

CONSIDERACIONES.

El artículo 133 del Código General del Proceso, establece las causales o motivos que generan nulidad del trámite procesal, a efecto de garantizar la regularidad de las actuaciones, y consecuentemente velar por el respeto al debido proceso consagrado en el artículo 29 de la Constitución Política.

Precisamente, la Corte Suprema de justicia en sentencia SC 280 de 2018 ha señalado, que las nulidades procesales, se orientan por los principios de especificidad, protección, trascendencia, y convalidación,

“ (...) La especificidad alude a la necesidad de que los hechos alegados se subsuman dentro de alguna de las causales de nulidad taxativamente señaladas en las normas procesales o en la Constitución Política, sin que se admitan motivos adicionales (cfr. CSJ, SC11294, 17 ag. 2016, rad. n.º 2008- 00162-01).

La protección se relaciona «con la legitimidad y el interés para hacer valer la irregularidad legalmente erigida en causal de nulidad, en cuanto, dado el carácter preponderantemente preventivo que le es inherente, su configuración se supedita a que se verifique una lesión a quien la alega» (CSJ, SC, 1 mar. 2012, rad. n.º 2004-00191-01).

La trascendencia impone que el defecto menoscabe los derechos de los sujetos procesales, por atentar contra sus garantías o cercenarlas.

Por último, la convalidación, en los casos en que ello sea posible, excluye la configuración de la nulidad cuando el perjudicado expresa o tácitamente ratificó la actuación anómala, en señal de ausencia de afectación a sus intereses (cfr. SC, 19 dic. 2011, rad. n.º 2008-00084-01) (...).”

El numeral 8 del artículo 133 del Código General del Proceso consagra el vicio de nulidad en el trámite del proceso cuando no se practica en legal forma la notificación de la demanda a personas determinadas, o cuando no se cita en debida forma a cualquier persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado.

Como se puede apreciar, el enteramiento de la primera providencia que se dicte en el juicio a la parte pasiva, como lo es en este caso el auto que admite la demanda, asume una trascendencia relevante para el decurso natural del proceso, pues de ello depende la observancia de los derechos de defensa, contradicción y debido proceso de quien es convocada a la Litis por pasiva.

Ahora bien, en cuanto a lo estipulado en el decreto 806 de 2020 (norma vigente al momento de surtir la notificación del demandado), que adoptó medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en su artículo 8º señala:

“(...) Las notificaciones que deban hacerse personalmente también podrán efectuarse con el envío de la providencia respectiva como mensaje de datos a la dirección electrónica o sitio que suministre el interesado en que se realice la notificación, sin necesidad del envío de previa citación o aviso físico o virtual. Los anexos que deban entregarse para un traslado se enviarán por el mismo medio.

El interesado afirmará bajo la gravedad del juramento, que se entenderá prestado con la petición, que la dirección electrónica o sitio suministrado corresponde al utilizado por la persona a notificar, informará la forma como la obtuvo y allegará las evidencias correspondientes, particularmente las comunicaciones remitidas a la persona por notificar.

La notificación personal se entenderá realizada una vez transcurridos dos días hábiles siguientes al envío del mensaje y los términos empezarán a correr a partir del día siguiente al de la notificación. (...)”

En adición a ello es oportuno recordar que la Corte Constitucional declaró **EXEQUIBLE** de manera condicionada el inciso 3 del artículo 8 y el parágrafo del artículo 9 del Decreto Legislativo 806 de 2020, en el entendido de que el término allí dispuesto empezará a contarse cuando el iniciador recepcione acuse de recibo o se pueda por otro medio constatar el acceso del destinatario al mensaje, mediante sentencia C-420 de 2020.

Por su parte, la Sala Civil tiene sentado sobre esta materia que lo relevante no es demostrar que el correo fue abierto, sino que debe demostrarse, conforme a las reglas

que rigen la materia, que “el iniciador recepcionó acuse de recibo”. En otros términos, la notificación se entiende surtida cuando es recibido el correo electrónico como instrumento de enteramiento, mas no en una fecha posterior cuando el usuario abre su bandeja de entrada y da lectura a la comunicación, pues habilitar esta situación, agrega el fallo, implicaría que la notificación quedaría al arbitrio de su receptor¹.

"En lo tocante a la notificación vía correo electrónico, el inciso quinto del numeral 3º de la misma disposición consagra que se presumirá que el destinatario ha recibido la comunicación “cuando el iniciador recepcione acuse de recibo. En este caso, se dejará constancia de ello en el expediente y adjuntará una impresión del mensaje de datos” (se enfatiza). (...) Finalmente y dado que la ley presume que el destinatario del mensaje de datos ha tenido acceso al mismo cuando el sistema de información de la entidad genera el “acuse de recibo”, es importante que éste haya sido certificado por el sistema o por el tercero certificador autorizado”.

En ese escenario, recordemos que en el proceso de la referencia ha incoado en esta oportunidad la nulidad por indebida notificación, dentro de la oportunidad procesal adecuada, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 134 ibídem, como quiera que aún no ha sido dictada sentencia.

Ahora bien, mediante auto adiado a 12 de agosto de 2022, se admitió la presente demanda declarativa reivindicatoria, iniciada por MADELAINE NARANJO HURTADO CRISTIAN ANGELO YEPES MORALES (véase el archivo 25 del expediente digital), y de acuerdo a lo consagrado en el artículo 291 del CGP o en el artículo 8º del decreto 806 de 2020, ordenó notificarlo.

Dicho lo anterior, la notificación personal del demandado se llevó a cabo por la parte demandante, a través de la empresa de correo SERVIENTREGA @-entrega, a la dirección de correo electrónico cristiancym75@hotmail.com, la cual consta con su respectivo acuse de recibido y registro de trazabilidad de notificación electrónica en cual se desprende que el mensaje si fue remitido al correo electrónico del demandado -**Acuse de recibido Aug 24 17:42:47** cl-t205-282cl postfix/smtp[15729]: C4779124854A: to=<cristiancym75@hotmail.com>, relay=hotmail-com.olc.protection.outlook.com[104.47.12.33]:25, delay=1.2, delays=0.12/0/0.53/0.52, dsn=2.6.0, status=sent (250 2.6.0 <5cf1fb8e7125e58a86d5f6b94411bd421518a25c645c3ed3a07c40f02800728e@e-entrega.co> [InternalId=94669669161079, Hostname=DB3EUR04HT134.eop-eur04.prod.protection.outlook.com] 26864 bytes in 0.264, 99.327 KB/sec Queued mail for delivery -> 250 2.1.5)-.(ver pág. 3 del archivo 27 del expediente digital).

¹ sentencia CSJ STC 690 del 2020

Que previo a tener en cuenta la misma, se requirió a la parte demandante para que en cumplimiento a lo establecido en el artículo 8º del Decreto 806 de 2020, indicara como la obtuvo y allegara las evidencias correspondientes, requerimiento que fue atendido en debida forma, tal como se observa en el archivo 32 del expediente digital.

Que posteriormente, el despacho mediante constancia secretarial del 09 de febrero de 2022, tiene en cuenta la notificación personal del demandado y procede a realizar el conteo de términos de dicha notificación, indicando que vencido el término de veinte (20) días, concedidos a la parte demandada para contestar la demanda, no hubo pronunciamiento al respecto. (ver archivo 33 del expediente digital).

Nótese entonces, que, en la trazabilidad electrónica de envío del mensaje, en el acuse de recibo electrónico, si se señala la dirección de correo electrónico del demandado, de igual manera en dicha notificación se hace referencia a los adjuntos enviados con la notificación (ver pág. 4 y 5 del archivo 27), y que lo relevante en estos asunto no es demostrar que el correo haya sido abierto por su destinatario, sino que se debe demostrarse, conforme a las reglas que rigen la materia, que “el iniciador recepción acuse de recibo”, situación que efectivamente se dio en este caso.

En ese orden de ideas, la solicitud de nulidad procesal no puede ser utilizada como un mecanismo para reabrir los términos legalmente fenecidos, o revivir oportunidades ya concluidas, por parte de quien ningún interés le asistió para intervenir a lo largo del proceso, cuando se encontraba debida y legalmente notificada del mismo.

En ese orden de ideas, esa judicatura procederá a negar la nulidad procesal invocada en esta oportunidad.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL DE ARMENIA, QUINDÍO;**

RESUELVE

PRIMERO: Sin lugar a decretar la nulidad de lo actuado, por lo expuesto en la parte considerativa.

SEGUNDO: Ejecutoriada la presente decisión, continúese el trámite del proceso.

NOTIFIQUESE Y CÚMPLASE;

SILVIO ALEXANDER BELALCAZAR REVELO

JUEZ

LMGR
(ARCHIVO 06)

JUZGADO SEXTO CIVIL MUNICIPAL
ARMENIA – QUINDÍO
LA PROVIDENCIA ANTERIOR SE NOTIFICÓ POR
FIJACIÓN EN EL ESTADO

Nº 138 DEL 25 DE AGOSTO DE 2022

BEATRIZ ANDREA VASQUEZ JIMÉNEZ
SECRETARIA

Firmado Por:
Silvio Alexander Belalcazar Revelo
Juez
Juzgado Municipal
Civil 006 Oral
Armenia - Quindío

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **c281c3b384392b565dbbde8ae45cec565065c2c13abdb331e55479d70e6a4ebf**

Documento generado en 24/08/2022 09:33:41 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>