

**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Se deja en el sentido que el día 18 de marzo de 2022, la parte demandante allegó reforma a la demanda. Pasa a Despacho de la señora Jueza hoy 28 de abril de 2022. Provea.

**CESAR AUGUSTO SEPÚLVEDA SALAMANCA**  
Secretario



**REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO  
JUZGADO SÉPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
ARMENIA-QUINDÍO**

Asunto	Auto inadmite reforma a la demanda
Clase De Proceso	Ejecutivo
Demandante	Edificio Ozono Nit N 900.716.796-2
Demandado	Álvaro Báez Hernández CC N° 2.056.535 Lucia Peñaloza de Báez CC 28.522.578
Radicado	2019-00046-00

Veintiocho (28) de abril de dos mil veintidós (2022).

Revisado el escrito de reforma a la demanda el Despacho advierte que es inadmisibile, puesto que se omite indicar cuáles son los herederos determinados del señor ALVARO BAEZ HERNANDEZ pues la demanda no puede dirigirla en contra de los herederos indeterminados únicamente, tal como lo indica la jurisprudencia y doctrina nacional.

Al respecto la Jurisprudencia del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Armenia Quindío, se ha pronunciado en los siguientes términos:

*1“ (...) ello no implica el demandar a quienes no se conocen, ya que cuentan con varias opciones para hacer valer sus créditos, como son el demandar la*

---

<sup>1</sup> proveído datado el 17-10-2008, con ponencia de la Magistrada Sonya Nates Gavilanes y suscrita por la Sala de Decisión Civi - Familia – Laboral del Tribunal del Quindío

*apertura de sucesión del deudor fallecido, promover la declaratoria de la herencia yacente o demandar ejecutivamente el cobro del título valor (Sic) contra los herederos conocidos; (...)*; y (ii) la indeterminación de los ejecutados impide la representación o administración de los bienes de la sucesión.

(...)

*“(...) sólo los herederos que la aceptaron la herencia les corresponde administrarla, por lo que los procesos de ejecución siempre deben dirigirse en contra de personas determinadas.”* El paréntesis es extraño al texto original.

En consecuencia, será concedido el término de ley a fin de que la parte demandante subsane las falencias correspondientes, so pena de rechazo de la reforma a la demanda.

Por lo expuesto, el Juzgado **RESUELVE:**

**PRIMERO: INADMITIR** la reforma demanda, de acuerdo con lo considerado.

**SEGUNDO: OTORGAR** a la parte demandante el término de cinco (5) días para subsanar los defectos de que adolece la demanda, so pena de ser rechazada.

**NOTIFÍQUESE.**

**CAROLINA HURTADO GUTIÉRREZ**  
**JUEZA**

JUZGADO SEPTIMO CIVIL MUNICIPAL  
ARMENIA – QUINDIO  
LA PROVIDENCIA ANTERIOR SE NOTIFICO  
POR FIJACIÓN EN EL

ESTADO **NO. 072** DEL 29 DE ABRIL DE 2022

CESAR AUGUSTO SEPÚLVEDA SALAMANCA  
SECRETARIO

**Firmado Por:**

**Carolina Hurtado Gutierrez**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 007**

**Armenia - Quindío**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **be154ad377653bfd74aaf9bd61b1ca96c905ae63f3a874c439938514fbe4489a**

Documento generado en 27/04/2022 11:00:31 PM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**