



CONSTANCIA SECRETARIAL: Informo al señor juez, que se encuentra más que vencido el término concedido a la parte ejecutante para que realizara el acto procesal a que se refiere la providencia calendada al 11 de octubre de 2022, y la parte actora allega citación para notificación personal del demandado agotada en la dirección física.

El termino de 30 días, transcurrió durante los días 13,14,18,19,20,21,24,25,26,27,28,31 de octubre; 1,2,3,4,8,9,10,11,15,16,17,18,21,22,23,24,25,28 de noviembre de 2022.

A despacho del señor juez para decidir.

Armenia Q., 30 de noviembre de 2022

SONIA EDIT MEJIA BRAVO
SECRETARIA

AUTO INTERLOCUTORIO

JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD

Armenia, Quindío, TREINTA (30) DE NOVIEMBRE DE DOS MIL VEINTIDÓS (2022)

PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR
EJECUTANTE: ERNESTO FABIAN GALINDO CRISTANCHO
EJECUTADO: HECTOR WILLIAM DIAZ GARCÍA
RADICACIÓN: 630014003-008-2021-00454-00

Para los fines pertinentes, se incorpora al expediente los documentos allegados por la parte actora mediante apoderado concernientes a la notificación de los demandados vía correos electrónicos; empero, no se tendrá en cuenta toda vez que:

1. Si bien, procedió dentro del término oportuno a allegar la citación para notificación personal del demandado HECTOR WILLIAM DÍAZ GARCÍA debidamente diligenciada conforme a los postulados del artículo 291 del Código General del Proceso, lo cierto es que no agotó el aviso dispuesto en el artículo 292 de la misma obra, tal y como se dispuso en el auto fechado el 11 de octubre de 2022.



En consecuencia, no se entiende surtida la notificación del demandado, al carecer del agotamiento del aviso.

Concomitante con lo anterior, procede el despacho a decidir, si en esta oportunidad, es viable decretar el desistimiento tácito en la demanda para proceso EJECUTIVO.

A N T E C E D E N T E S

Mediante proveído de fecha 11 de octubre de 2022, se requirió a la parte actora, para que dentro del perentorio e improrrogable término de 30 días siguientes a la notificación por Estado de este proveído, cumplan la carga procesal que se les impuso en el referido auto, so pena, de dar por terminado el proceso por DESISTIMIENTO TÁCITO de conformidad con el artículo 317 del Código General del Proceso con sus consabidas consecuencia procesales.-

La carga impuesta mediante el mencionado proveído del 11 de octubre de 2022 consiste en que proceda a repetir la notificación con la parte ejecutada, bien en los términos de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso (dirección física), o en la forma dispuesta por el artículo 8° del Decreto 806 de 2020 que cobró vigencia permanente a través de la Ley 2213 de 2022, sin que sea viable mezclar ambas normas; y, en el evento de optar por la última citada, aportar la prueba que acredite el acuse de recibido por parte de su destinatario al correo electrónico y dar cumplimiento al inciso 2 del artículo 8 de la Ley 2213 del 13 de junio de 2022; no obstante, ello no fue cumplido a cabalidad, toda vez que si bien, remitió la citación para notificación personal del demandado, lo cierto es que, omitió la notificación por aviso conforme al artículo 292 del Código General del Proceso.

Como quiera que el expediente permaneció en la secretaría del despacho por el término concedido, sin que la parte interesada hubiere corrido de manera completa con la carga procesal que se le ordenó cumplir en la providencia en mención, es procedente entonces en este evento, aplicar el efecto jurídico que emana del Artículo 317 del Código General del Proceso, y a ello se procede a continuación, previas las siguientes,

CONSIDERACIONES JURÍDICAS

La figura jurídica del desistimiento tácito ha sido regulada por el Código General del Proceso Ley 1564 de 2012, el cual consagra en su artículo 317, lo siguiente:



El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formula7do aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas.

La ley en mención tiene como finalidad o propósito esencial, proporcionar a la administración de justicia, un instrumento eficiente para la descongestión de los despachos judiciales, y simultáneamente se erige, en una herramienta vigorosa para sancionar la inactividad o negligencia de algunos demandantes y profesionales del derecho, que sin un interés definido, pretenden desgastar inútilmente el aparato judicial del estado.

Hecha la precisión anterior y como quiera que el expediente contentivo de esta actuación, ha permanecido en la secretaría del despacho, sin que la parte interesada hubieren corrido de manera completa con la carga procesal impuesta en providencia fechada el día 11 de octubre de 2022 que precisamente era repetir la notificación de la parte demandada bien en los términos de los artículos 291 y 292 del Código General del Proceso (dirección física), o en la forma dispuesta por el artículo 8° del Decreto 806 de 2020 que cobró vigencia permanente a través de la Ley 2213 de 2022, forzoso es concluir, que en este evento, ha tenido operancia legal, la figura jurídica del desistimiento tácito, y consecuente con dicho pronunciamiento, se dispondrá en aplicación de lo dispuesto por el Artículo 317 de la Ley 1564 de 2012, la terminación del proceso, y el desglose a costa del interesado, con la constancia respectiva, de los documentos aportados con el libelo introductor.

Sobre lo anterior, se debe indicar que la parte demandante contaba con el termino de 30 días, que se cumplieron el día 28



DE NOVIEMBRE DE 2022, lo que a todas luces permite colegir que no cumplió con lo ordenado dentro del citado termino, pues no basta con remitir el citatorio sino lograr la integración del contradictorio con el demandado y se pasó por alto que los términos son perentorios e improrrogables.

Finalmente, se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares que surtieron efectos.

No se condenará en costas por no hallarse causadas.

Por lo expuesto, el **JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ARMENIA, Q.**,

R E S U E L V E:

PRIMERO: SE INCORPORA al expediente la citación para notificación personal del demandado pero **NO SE ENTIENDE** integrado el contradictorio, de acuerdo a lo ya expuesto.

SEGUNDO: Por los argumentos exteriorizados en la parte motiva de esta decisión, se decreta **EL DESISTIMIENTO TÁCITO** de la demanda que para proceso **EJECUTIVO**, fue promovida por ERNESTO FABIAN GALINDO CRISTANCHO, en contra de HECTOR WILLIAM DIAZ GARCÍA.

TERCERO: SE ORDENA el levantamiento de las siguientes medidas cautelares:

- El levantamiento de la medida de embargo y retención de las sumas de dinero que se encuentran depositadas en la cuentas de ahorros número 59777955971 de Bancolombia que posee el ejecutado HECTOR WILLIAM DÍAZ GARCÍA C.C. C.C. 79.480.437, comunicada mediante oficio No. 1291 del 10 de noviembre de 2021, el cual queda sin vigencia.

LÍBRESE el oficio respectivo.

- El levantamiento de la medida de embargo del vehículo de placas ZZO-260 denunciado como de propiedad del demandado HECTOR WILLIAM DÍAZ GARCÍA C.C. C.C. 79.480.437, comunicada a la Secretaría Distrital de Movilidad Secretaría de Tránsito de Bogotá, mediante oficio No. 018 del 24 de enero de 2022, el cual queda sin vigencia.

LÍBRESE el oficio respectivo



- El levantamiento de la medida de embargo y retención de las sumas de dinero que se encuentran depositadas en las cuentas corrientes, de ahorro, CDT, o cualquier otro activo bancario, respetando el límite de inembargabilidad, que posea el ejecutado HECTOR WILLIAM DÍAZ GARCÍA C.C. 79.480.437.

SIN LUGAR expedir comunicación al respecto, por cuanto el oficio de embargo no fue elaborado.

- El levantamiento de la medida de embargo y secuestro de la posesión material que ostenta el ejecutado HECTOR WILLIAM DIAZ GARCÍA, sobre el vehículo de placas ZZO-260, comunicada al SEÑOR INSPECTOR MUNICIPAL DE TRANSITO - REPARTO - del Municipio de IBAGUÉ TOLIMA.

SIN LUGAR expedir comunicación al respecto, por cuanto el oficio de inmovilización no fue elaborado.

CUARTO: A Costa de la parte interesada, **SE ORDENA** el desglose de los documentos aportados con el libelo introductor en el evento de que se hayan aportado físicamente, con expresa constancia de que en éste asunto ha tenido operancia legal, el desistimiento tácito.

QUINTO: Advierte este despacho que, al darse la terminación por Desistimiento Tácito de la demanda, esta podrá formularse nuevamente pasados seis meses, contados desde la ejecutoria de esta providencia (Artículo 317 Numeral 2 Literal f) de la Ley 1564/2012).

SEXTO: Advierte este despacho que, al darse la terminación por Desistimiento Tácito de la demanda, esta podrá formularse nuevamente pasados seis meses, contados desde la ejecutoria de esta providencia (Artículo 317 Numeral 2 Literal f) de la Ley 1564/2012).

SÉPTIMO: **SIN CONDENA** en costas por no hallarse causadas.

OCTAVO: Hecho lo anterior y ejecutoriado el presente auto, archívese el expediente previa anotación en justicia siglo XXI.

N O T I F I Q U E S E,

El Juez,

JORGE IVAN HOYOS HURTADO



EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ A LAS PARTES POR
FIJACIÓN EN ESTADO

1 DE DICIEMBRE DE 2022

SONIA EDIT MEJIA BRAVO
SECRETARIA

Firmado Por:
Jorge Ivan Hoyos Hurtado
Juez
Juzgado Municipal
Civil 008 Oral
Armenia - Quindío

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **335395a31b8ba6b5e0e102af51da3bb0ae63b9c5287da671713370ef8b90005d**

Documento generado en 30/11/2022 08:06:36 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>