



**CONSTANCIA SECRETARIAL:** Informo al señor juez, que se encuentra más que vencido el término concedido a la parte ejecutante para que realizara el acto procesal a que se refiere la providencia calendada al 07 de julio de 2023, y no aparece constancia de que se hubiere atendido el requerimiento formulado por el juzgado.

El término de 30 días, transcurrió durante los días 11,12,13,14, 17,18,19,21,24,25,26,27,28,31 de julio, 01,02,03,04,08,09,10, 11,14,15,16,17,18,22,23 y 24 de agosto de 2023.

A despacho del señor juez para decidir.

Armenia Q., 09 de noviembre de 2023.

SONIA EDIT MEJIA BRAVO  
SECRETARIA

---

AUTO INTERLOCUTORIO

**JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD**

ARMENIA, QUINDÍO, SIETE (09) DE NOVIEMBRE DOS MIL VEINTITRÉS  
(2023)

PROCESO: EJECUTIVO MÍNIMA CUANTÍA  
EJECUTANTES: JUSTO ENRIQUE FAJARDO  
EJECUTADO: JORGE ELIECER CHAVARRIA ZAPATA  
RADICACIÓN: 630014003-008-2017-00517-00

Teniendo en cuenta la constancia secretarial que antecede, procede el despacho a decidir, si en esta oportunidad, es viable decretar el desistimiento tácito en la demanda para proceso EJECUTIVO.

**A N T E C E D E N T E S**

Mediante proveído de fecha 07 de julio de 2023<sup>1</sup>, se requirió a la parte actora, para que dentro del perentorio e improrrogable término de 30 días siguientes a la notificación por Estado de este proveído, cumplan la carga procesal que se les impuso en el referido auto, so pena, de dar terminado el proceso por DESISTIMIENTO TÁCITO de conformidad con el artículo 317 del

---

<sup>1</sup> Por un error de digitación en la providencia mentada se estableció que su fecha era "07 de junio de 2023", cuando en realidad correspondía a "07 de julio de 2023".



Código General del Proceso con sus consabidas consecuencias procesales.-

La carga impuesta mediante el mencionado proveído del 07 de julio de 2023, consistía en que procediera a atemperar su solicitud de terminación del proceso por pago total de la obligación, a las disposiciones del artículo 461 Código General del Proceso, indicando que también se encontraban pagadas las costas procesales; no obstante, ello no fue cumplido y como quiera que el expediente permaneció en la secretaría del despacho por el término concedido, sin que la parte interesada hubiere corrido con la carga procesal que se le ordenó cumplir en la providencia en mención, es procedente entonces en este evento, aplicar el efecto jurídico que emana del Artículo 317 del Código General del Proceso, y a ello se procede a continuación, previas las siguientes,

### **CONSIDERACIONES JURÍDICAS**

La figura jurídica del desistimiento tácito ha sido regulada por el Código General del Proceso Ley 1564 de 2012, el cual consagra en su artículo 317, lo siguiente:

“Artículo 317. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

1. Cuando para continuar el trámite de la demanda, del llamamiento en garantía, de un incidente o de cualquiera otra actuación promovida a instancia de parte, se requiera el cumplimiento de una carga procesal o de un acto de la parte que haya formula7do aquella o promovido estos, el juez le ordenará cumplirlo dentro de los treinta (30) días siguientes mediante providencia que se notificará por estado.

Vencido dicho término sin que quien haya promovido el trámite respectivo cumpla la carga o realice el acto de parte ordenado, el juez tendrá por desistida tácitamente la respectiva actuación y así lo declarará en providencia en la que además impondrá condena en costas. (...)”

La Norma en comento, tiene como finalidad o propósito esencial, proporcionar a la administración de justicia, un instrumento eficiente para la descongestión de los despachos judiciales, y simultáneamente se erige, en una herramienta vigorosa para



sancionar la inactividad o negligencia de algunos demandantes y profesionales del derecho, que sin un interés definido, pretenden desgastar inútilmente el aparato judicial del estado.

Hecha la precisión anterior y como quiera que el expediente contentivo de esta actuación, ha permanecido en la secretaría del despacho, sin que la parte interesada hubiere corrido con la carga procesal impuesta en providencia fechada el día 07 de julio de 2023, forzoso es concluir, que en este evento, ha tenido operancia legal, la figura jurídica del desistimiento tácito, y consecuente con dicho pronunciamiento, se dispondrá en aplicación de lo dispuesto por el Artículo 317 de la Ley 1564 de 2012, la terminación del proceso, y el desglose a costa del interesado, con la constancia respectiva, de los documentos aportados con el libelo introductor.

Sobre lo anterior, se debe indicar que la parte demandante contaba con el termino de 30 días, que se cumplieron el día 24 de agosto de 2023, lo que a todas luces permite colegir que no cumplió con lo ordenado dentro del citado termino, pasando por alto que los términos son perentorios e improrrogables.

Concomitante con lo anterior, se ordenará el levantamiento de las medidas cautelares que surtieron efectos.

No se condenará en costas por no hallarse causadas.

Por lo expuesto, el **JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL DE ARMENIA, Q.**,

#### **R E S U E L V E:**

**PRIMERO:** Por los argumentos exteriorizados en la parte motiva de esta decisión, se decreta **EL DESISTIMIENTO TÁCITO** de la demanda que para proceso **EJECUTIVO SINGULAR DE MÍNIMA CUANTÍA**, fuere promovida por **JUSTO ENRIQUE FAJARDO. CC. 1.269.501**, en contra de **JORGE ELIECER CHAVARRIA ZAPATA C.C. 98.463.680**.

**SEGUNDO: SE ORDENA** el levantamiento de las siguientes medidas cautelares:

- El embargo y secuestro del vehículo automotor de placas LAC-829, denunciado como de propiedad del demandado, medida comunicada a la Secretaria de Movilidad de Bello, Antioquia, mediante oficio No.3497 del 26 de septiembre de 2017.



**LIBRENSE** los oficios respectivos.

**TERCERO:** A Costa de la parte interesada, **SE ORDENA** el desglose de los documentos aportados con el libelo introductor en el evento de que se hayan aportado físicamente, con expresa constancia de que en éste asunto ha tenido operancia legal, el desistimiento tácito.

**CUARTO:** Advierte este despacho que, al darse la terminación por Desistimiento Tácito de la demanda, esta podrá formularse nuevamente pasados seis (06) meses, contados desde la ejecutoria de esta providencia (Artículo 317 Numeral 2 Literal f) de la Ley 1564/2012).

**QUINTO:** **SIN CONDENA** en costas por no hallarse causadas.

**SEXTO:** Hecho lo anterior y ejecutoriado el presente auto, archívese el expediente previa anotación en justicia siglo XXI.

**NOTIFÍQUESE,**

El Juez,

**JORGE IVAN HOYOS HURTADO**

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ A LAS PARTES POR  
FIJACIÓN EN ESTADO

**10 DE NOVIEMBRE DE 2023**

SONIA EDIT MEJIA BRAVO  
SECRETARIA

Firmado Por:

**Jorge Ivan Hoyos Hurtado**

**Juez**

**Juzgado Municipal**

**Civil 008 Oral**

**Armenia - Quindío**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **0c377855916f3794a04f5539d8a4f6c7952fceb4f7f33b7962f4a0b043373135**

Documento generado en 09/11/2023 08:31:08 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**