INTERLOCUTORIO

JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD

ARMENIA, QUINDÍO, CINCO (05) DE JULIO DE DOS MIL VEINTIDOS
(2022)

Proceso: EJECUTIVO SINGULAR
EJECUTANTE: ALIANZA DE SERVICIOS MULTIACTIVOS COOPERATIVOS
ASERCOOPI
EJECUTADO: MARIO JOSE CARDONA CARDENAS
RADICACIÓN: 6300140030082021-00114-00

Procede el Juzgado a resolver el recurso de reposición, oportunamente interpuesto por la apoderada judicial de la parte demandada, frente al auto del 14 de junio de 2022, a través del cual no se accedió a la terminación del proceso por desistimiento tácito, y se dictaron otras disposiciones.

OBJETO DE LA REPOSICIÓN

Aspira la recurrente, que se revoque el auto aludido, y como consecuencia de ello, se termine el proceso por desistimiento tácito, ordenando el levantamiento de las medidas cautelares decretadas.-

Soporta su pedimento señalando:

...” respetuosamente me dirijo a ustedes para manifestar que cuando se presenta una demanda se requieren algunas actuaciones por parte del demandante, y si este no las realiza, la demanda queda estancada o paralizada, por lo que se configura el desistimiento tácito de la misma, en razón a que la ley considera que el demandante no continuará con ella. ...”

HECHOS

1. El 11 de mayo de 2022, presenté solicitud de desistimiento tácito.

2. El 18 de mayo de 2022, su señoría, resolvió NEGAR la solicitud elevada.

3. El despacho conforme al escrito de medidas cautelares, emitió auto que decreto las medidas cautelares, y a su vez libro el oficio No. 0359 del 14 de abril del 2021, dirigido al pagador de COLPENSIONES, orden judicial, que fue remitida por el despacho al demandante a través de los dos correos oficiales informados en la demanda ejecutiva, el día 19 de abril del 2021.

Una vez recibido el oficio, era deber de ASERCOOPI tramitar el respectivo oficio ante COLPENSIONES, o sino, haber radicado ante usted, una petición de remisión o comunicación,

sin embargo, ha pasado un poco más de un año, sin que se diga algo al respecto, tampoco existe comunicación de ellos informándole al juzgado que remitió el oficio al COLPENSIONES.

4. El demandante desistió de la demanda ejecutiva, en el momento en que, deja pasar más de un año y no ha solicitado el impulso procesal correspondiente, o la solicitud de reemisión del oficio, es decir, que se ha negado a cumplir con las cargas procesales que le corresponden.

5. Se trata de un proceso donde los trámites se hacen a petición e insistencia de la parte interesada, en este caso el demandante.

6. El demandado, no tiene la culpa, ni está obligado a cargar con un trámite en su contra cuando simplemente fue presentado para su iniciación y nada más.

7. Tampoco existe evidencia procesal, de que se haya intentado por la parte demandante, la intención de notificación al demandado, o emplazamiento, o utilización de las herramientas que la ley otorga para ello.

8. Entonces, el despacho cumplió con emitir y librar el oficio correspondiente, porque ni la demandante, ni el despacho, en momento alguno, señalaron que era el JUZGADO quien debía comunicarlo." ..

Por lo anterior, solicita ordenar la terminación y archivo del proceso por desistimiento tácito, conforme lo establece el numeral 2º, del artículo 317 del Código General del Proceso, así como el levantamiento de las medidas cautelares, y abstenerse de emitir la comunicación, atendiendo que no fue comunicada la medida por la parte ejecutada.

ACTUACIÓN PROCESAL

De conformidad con lo dispuesto por los artículos 319 y 110 del Código General del Proceso, se dio traslado al recurso de reposición, fijando en lista, y corriendo términos a partir del día 04 de abril de 2022.

PROBLEMA JURIDICO

El asunto discutido en esta ocasión, versa con respecto de si el despacho adopto la decisión correspondiente al no decretar la terminación del proceso por desistimiento tácito.

CONSIDERACIONES

Es sabido, que el Recurso de Reposición consagrado en el Artículo 318 del Código General del Proceso, es una impugnación

que solo procede contra autos, teniendo en cuenta que el Legislador por razones de humanidad y ceñido a la política jurídica, le otorgó la posibilidad al Funcionario Judicial para reconsiderar un punto ya decidido por él, a objeto de proceder a enmendar un posible error. Para tal finalidad, la Ley Procedimental faculta a los litigantes para interponerlo en determinado lapso, escrito que con el fin de garantizar el derecho de igualdad entre las partes, debe permanecer en la Secretaría del Despacho en traslado a la parte contraria entrabada en la Litis, con la finalidad exclusiva de que esta pueda oponerse a la Reposición, y quede de esta manera vinculada al proveído que decida la referida impugnación.

Según constancia obrante en el plenario por la Secretaría del Despacho se dio estricta aplicación al contenido del artículo 319 del C.G.P, esto es, se corrió traslado del escrito contentivo de la reposición a la parte contraria por el término de tres (3) días, previa fijación en lista por un día, conforme lo señala el artículo 110 del citado ordenamiento.

Para el caso que hoy ocupa la atención del despacho, se le hace saber a la recurrente que de conformidad con el artículo 11 del Decreto 806 de 2020, vigente para la época de los hechos, y con la entrada de virtualidad, el Despacho tenía la obligación de comunicar la medida de embargo decretada mediante mensaje de datos, a través del correo electrónico oficial utilizado para este fin, carga que de forma involuntaria se omitió, y que se encuentra pendiente de su ejecución, para de esta manera consumir las medidas previas decretadas en este asunto.

En el presente Juicio, es claro que se decretó una medida cautelar previa, y que, están pendientes actuaciones encaminadas a consumir las mismas, como lo es el envío por parte de este Despacho Judicial, del oficio comunicando la medida al pagador respectivo.

Ahora bien, no puede pretender la profesional del derecho que se aplique la figura del desistimiento tácito, que solicitó el **11 de mayo de 2022**, cuando el término de un año que señala el numeral 2º, del artículo 317 Código General del Proceso, fue interrumpido por la profesional petente el **09 de mayo de 2022**, cuando actuó dentro del proceso allegando el poder, que si bien en la solicitud de desistimiento refiere haber omitido, tal circunstancia es alejada de la realidad, pues, claramente se evidencia en el expediente digital haber presentado poder días antes de realizar la petición que fue negada por el Despacho, y que se resolvió en el auto objeto de recurso.

Para soportar lo dicho se transcribe lo normado en el artículo 317 numeral 2 literal B del C.G.P., que a la letra dice:

"Artículo 317. Desistimiento tácito. El desistimiento tácito se aplicará en los siguientes eventos:

...

El juez no podrá ordenar el requerimiento previsto en este numeral, para que la parte demandante inicie las diligencias de notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento de pago, cuando estén pendientes actuaciones encaminadas a consumir las medidas cautelares previas.

2. Cuando un proceso o actuación de cualquier naturaleza, en cualquiera de sus etapas, permanezca inactivo en la secretaría del despacho, porque no se solicita o realiza ninguna actuación durante el plazo de un (1) año en primera o única instancia, contados desde el día siguiente a la última notificación o desde la última diligencia o actuación, a petición de parte o de oficio, se decretará la terminación por desistimiento tácito sin necesidad de requerimiento previo. En este evento no habrá condena en costas o perjuicios a cargo de las partes. (resaltado del Despacho).

Así las cosas, es claro, que al estar pendiente la remisión del oficio por parte del Despacho para materializar la medida de embargo decretada, impide que se de aplicación del numeral 2º, del artículo 317 del Código General del Proceso, como lo pretende la apoderada recurrente, con el agravante que dicha profesional, interrumpió cualquier término que pudiese existir para la aplicación de dicha figura el 09 de mayo de 2022, al realizar una actuación como lo fue allegar poder para el reconocimiento de personería jurídica.

Es que, del contenido del artículo 317 del Código General del Proceso, se evidencia que la actuación que se haya omitido, debe estar a cargo de las partes procesales, y la que es objeto de controversia, se encuentra impuesta al Despacho, tal y como lo preceptuaba el artículo 11 del Decreto 806 de 2020, corroborado por el artículo 11 del vigente Decreto 2213 de 2022, sumado a que dicho dispositivo, también impide aplicar dicha figura jurídica, cuando se está pendiente de actuación encaminada a consumir medidas cautelares previas, tal y como acontece en el presente caso.-

Por ello, se debe reiterar que en el presente asunto, no se dan las condiciones para aplicar la figura del desistimiento tácito pedida por la aludida profesional.-

Por lo anterior, no se revocará la decisión recurrida.

CONCLUSION

Estima este operador judicial que los razonamientos expuestos son suficientes para no reponer el auto recurrido.

Con respecto al recurso de apelación no se concederá, como como quiera que el presente asunto se trata de un proceso de mínima cuantía.

En mérito de lo expuesto, el **JUZGADO OCTAVO CIVIL MUNICIPAL EN ORALIDAD DE ARMENIA QUINDÍO,**

RESUELVE,

PRIMERO: NO REPONER el auto calendado el 14 de junio de 2022, notificado por estado el 15 del mismo mes y año, dentro del presente PROCESO EJECUTIVO SINGULAR adelantado por ALIANZA DE SERVICIOS MULTIACTIVOS COOPERATIVOS ASERCOOPI a través de apoderado judicial, en contra de MARIO JOSE CARDONA CÁRDENAS, al tenor de lo expuesto en la parte motiva de este auto.

SEGUNDO: No se concederá el recurso de apelación solicitado como quiera que se trata de un proceso de mínima cuantía.

TERCERO: Una vez en firme el presente proveído, continúese con la demás etapas procesales, y remítase la comunicación de la medida de embargo decretada en este asunto al respectivo pagador, dejando constancia de ello en el plenario.

NOTIFÍQUESE,

El Juez,

JORGE IVAN HOYOS HURTADO

EL AUTO ANTERIOR SE NOTIFICÓ A LAS PARTES POR
FIJACIÓN EN ESTADO DEL 06 DE JULIO DE 2022

SECRETARIO

Firmado Por:

Jorge Ivan Hoyos Hurtado

Juez

**Juzgado Municipal
Civil 008 Oral
Armenia - Quindío**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **247643fe237e6aa0cedf966b5605bbc3c2df6d2239375e6437ad7ab615e333a**

Documento generado en 05/07/2022 08:42:49 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**