Rad. 63001310300120220001100

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO

Armenia, Q. veintitrés (23) de marzo de dos mil veintidós (2022)

Revisada la demanda de la referencia, se observa que revisados los anexos de la demanda y el título ejecutivo se vislumbra que no está debidamente acreditada la cesión de derechos así:

1. En el acta de liquidación que inicia en la página 21 del pdf 006ANEXOS se lee (página 24):

Que, de acuerdo con la función contenida en el numeral 12.29 del artículo 12 del Decreto 1615 de 2003, la Fiduciaria La Previsora S.A., en calidad de Liquidador de Telecom y las Teleasociadas, adelantó un proceso de selección objetiva y suscribió el contrato de fiducia mercantil para la administración del Patrimonio Autónomo de Remanentes – PAR, con el Consorcio Remanentes Telecom conformado por FIDUAGRARIA S.A. y FIDUCIARIA POPULAR S.A. el 30 de diciembre de 2005, cuya finalidad es la administración, enajenación y saneamiento de los activos no afectos al servicio; la administración, conservación, custodia y transferencia de los archivos; la atención de las obligaciones remanentes y contingentes, así como de los procesos judiciales y reclamaciones en curso al momento de la terminación del proceso liquidatorio y el cumplimiento de las demás actividades, obligaciones o fines que se indican en el mencionado decreto o que, de conformidad con la ley, correspondan a las sociedades fiduciarias.

Que los bienes que conforman el fideicomiso, así como los documentos relacionados con las obligaciones, derechos, trámites y archivos que constituyen la finalidad del PAR, fueron entregados al consorcio conformado por FIDUAGRARIA S.A. y FIDUCIARIA POPULAR S.A., de conformidad con lo estipulado en el contrato de fiducia mercantil y los decretos que le sirven de fundamento, a través del acta de entrega suscrita con las sociedades fiduciarias contratistas, la cual hace parte integral de la presente acta.

Dicho contrato de fiducia no se incorpora en los anexos.

Debe indicarse que si bien se anexa el acuerdo consorcial entre FIDUAGRARIA Y FIDUCIARA POPULAR, éste no es el contrato de fiducia que acá se anuncia.

Tampoco se entiende como, de hacer parte del patrimonio autónomo administrado por el consorcio antes referido, el derecho crédito y el derecho real involucrados en este asunto pasaron a manos de FIDEICOMISO ALIANZA KONFIGURA; esto es, a través de qué negocio jurídico el patrimonio autónomo antes aludido hizo la transferencia a KONFIGURA.

Y es que no se explica cómo el activo o derecho crédito que acá se cobra terminó finalmente en manos de la demandante, pues se habla además de poderes a SISTEMCOBRO en representación de KONFIGURA, pero no se encuentra debidamente acreditado cómo pasó la obligación de TELECOM al PAR, del PAR al patrimonio conformado por el consorcio referido, de éste a KONFIGURA.

Y es que, así se trate de la adjudicación del bien objeto de garantía, se debe verificar que el título cumple con todos los requisitos: que se trate una obligación clara, expresa y exigible, cuestionándose entonces en este caso la legitimación del deudor, lo que resta claridad y exigibilidad al cobro.

Así las cosas, se negará la orden de apremio.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ARMENIA Q.

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR MANDAMIENTO DE PAGO en este asunto de adjudicación de la garantía incoado por NIEVES EDILIA CASTILLO PULIDO.

SEGUNDO: RECONOCER personería para la representación judicial de la demandante a LUZ STELLA OROZCO VALENCIA.

NOTIFÍQUESE,

Firmado Por:

Maria Andrea Arango Echeverri
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 001
Armenia - Quindío

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **13fb8f544a04a5f310dd0f809500887096abbb96631ff9a02b3fc6a4dd8bdabc**

Documento generado en 23/03/2022 05:17:01 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>