JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO
Armenia Q., veintiuno de junio de dos mil veintidós

Rad. 2020-00243

Se estudia por medio de la presente providencia, la posibilidad de declarar la nulidad de las actuaciones surtidas durante el proceso en consideración a las declaraciones recibidas en la audiencia pública llevada a cabo el 26 de mayo del año en curso.

ANTECEDENTES

Mediante auto del 1 de febrero de 2021 el Despacho admitió la demanda verbal de declaración de pertenencia presentada por el señor ALEJANDRO GONZÁLEZ ROBLEDO, a través de apoderado judicial, contra ANA TORO DE DUQUE ó ANA SILVESTRE TORO PATIÑO, MARÍA DOLORES TORO PATIÑO, MARGARITA TORO DE MAYA, ANTONIO TORO PATIÑO, GLORIA ROSARIO CORREA TORO, MARIA HELENA CORREA TORO y en contra de las PERSONAS INDETERMINADAS QUE SE CREAN CON DERECHO SOBRE EL BIEN A USUCAPIR, además, su emplazamiento y la inscripción de la demanda en el folio de matrícula No. 280-56390.

Al proceso comparecieron los demandados GLORIA ROSARIO CORREA TORO, MARIA HELENA CORREA TORO, MARTHA LIBRADA DUQUE TORO, esta última en calidad de única de heredera de la señora ANA TORO DE DUQUE, y las señoras YESICA MAYA GARCÍA y CARMÉN ROSA MAYA TORO, estas personas también a través de apoderado judicial.

Como quiera que las demás personas demandadas no se presentaron al proceso, se nombró curador ad litem a fin de que representara los intereses de los señores ANTONIO TORO PATIÑO, MARGARITA TORO DE MAYA, MARIA DOLORES TORO PATIÑO, HEREDEROS INDETERMINADOS DE ANA TORO DE DUQUE Y PERSONAS INDETERMINADAS CON DERECHO sobre el inmueble a usucapir.

Una vez instalada la audiencia de que tratan los artículos 372 y 373 del CGP, en el interrogatorio de parte de las demandadas que comparecieron al proceso, se indicó que los señores ANTONIO TORO PATIÑO, MARGARITA TORO DE MAYA y MARIA DOLORES TORO PATIÑO, habían fallecido, también se pudo conocer que ANTONIO Y MARIA DOLORES TORO PATIÑO, no habían engendrado hijos, y que la señora MARGARITA TORO DE MAYA había procreado dos hijos de nombre FERNANDO y BENJAMIN MAYA TORO, quienes también habían fallecido, pero BENJAMIN MAYA TORO, tenía una descendiente de nombre YESICA MAYA GARCÍA, ciudadana que se hizo parte en el proceso a través de apoderado judicial.

Ante el conocimiento del fallecimiento de varios integrantes del extremo pasivo, se suspendió la diligencia y se requirió a los apoderados judiciales de las partes a fin de que allegaran al proceso el certificado de defunción de los extintos ciudadanos, a fin de integrar debidamente el contradictorio.

Mediante escrito allegado por la apoderada judicial de las señoras GLORIA ROSARIO CORREA TORO, MARIA HELENA CORREA TORO Y MARTHA LIBRADA DUQUE TORO, se aportó el Registro Civil de Defunción del señor ANTONIO TORO PATIÑO, que da cuenta que falleció el 17 de mayo de 2005, y de la señora MARIA DOLORES TORO PATIÑO, que acredita su deceso el día 17 de enero de 2014.

CONSIDERACIONES

El numeral 8° del artículo 133 del Código General del Proceso establece que:

“Art.133.- El proceso es nulo, en todo o en parte, solamente en los siguientes casos:

(...)

8. Cuando no se practica en legal forma la notificación del auto admisorio de la demanda a personas determinadas, o el emplazamiento de las demás personas aunque sean indeterminadas, que deban ser citadas como partes, o de aquellas que deban suceder en el proceso a cualquiera de las partes, cuando la ley así lo ordena, o no se cita en debida forma al Ministerio Público o a cualquier otra persona o entidad que de acuerdo con la ley debió ser citado. (...)”

Ahora bien, la demanda fue presentada el 4 de diciembre de 2020 (archivo 02) y, como consta en los Registros de Defunción allegados, los demandados ANTONIO y MARIA DOLORES TORO PATIÑO fallecieron en su orden el 17 de mayo de 2005 y el día 17 de enero de 2014, por lo cual, al no existir físicamente para la fecha de presentación de la demanda, dichos ciudadanos no podían ser llamados a integrar la Litis, ya que dicho evento está reservado para quienes legalmente deban sucederlo, sin que al momento se encuentren identificados en el plenario.

Pero además, es violatorio del debido proceso y del derecho de defensa adelantar una actuación con quien ya no tiene existencia física, pues es imposible su eventual concurrencia al proceso.

La anterior razón es más que suficiente para declarar la nulidad de la actuación con respecto a estos ciudadanos, ya que estando probado el hecho de la muerte, se entiende que, si esta fue ocasionada con anterioridad a la presentación de la demanda, estos demandados nunca debieron ocupar dicho lugar y si sus herederos, cosa distinta acontece

en los casos donde la muerte se ocasiona en el transcurrir del proceso ya que, en dicho evento, operaría es la interrupción del mismo.

Así las cosas, se declarará la nulidad de todo lo actuado desde el auto del 1 de febrero de 2021 (archivo 07), en lo tiene que ver con estos demandados y se requiere al apoderado judicial de las señoras YESICA MAYA GARCÍA y CARMEN ROSA MAYA TORO, para que aporte el registro civil de defunción de MARGARITA TORO DE MAYA, FERNANDO y BENJAMIN MAYO TORO, al igual que el registro civil de nacimiento de las señoras CARMEN ROSA MAYA TORO y YESICA MAYA GARCÍA.

Ahora, teniendo en cuenta que según la información rendida en los interrogatorios de parte se indicó que los señores ANTONIO y MARIA DOLORES TORO PATIÑO no tuvieron hijos, se requiere al extremo pasivo de la demanda y a la parte demandante, para que comuniquen al despacho el nombre de los hermanos y sobrinos de los citados ciudadanos y alleguen los registros civiles de nacimiento a fin de integrar debidamente el contradictorio (art. 1051 Código Civil), para establecer los órdenes sucesorales y determinar quiénes deben ser citados como sus herederos determinados.

Por lo expuesto, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Armenia (Q.),

RESUELVE

PRIMERO: DECLARAR la nulidad de todo lo actuado desde el auto del 1 de febrero de 2021 (archivo 07), en lo tiene que ver con los demandados ANTONIO y MARIA DOLORES TORO PATIÑO.

SEGUNDO: ADVERTIR que las pruebas conservan plenamente su validez respecto de las partes que ya tuvieron oportunidad de controvertirlas (art. 138, inciso 2º, CGP), así como queda válido todo lo actuado con respecto de estas (GLORIA ROSARIO y MARÍA HELENA CORREA TORO, MARTHA LIBRADA DUQUE TORO, quien actúa en calidad de heredera de ANA TORO DE DUQUE, HEREDEROS INDETERMINADOS DE ANA TORO DE DUQUE y PERSONAS INDETERMINADAS QUE SE CREAN CON DERECHO SOBRE EL BIEN A USUCAPIR. Indicar que igualmente conserva validez las notificaciones, contestaciones y pronunciamientos respecto de las personas ya vinculadas.

TERCERO: Se requiere a las partes para que aporten el registro civil de defunción de MARGARITA TORO DE MAYA, FERNANDO y BENJAMIN MAYO TORO, al igual que el registro civil de nacimiento de las señoras CARMÉN ROSA MAYA TORO y YESICA MAYA GARCÍA

CUARTO: Se requiere a las partes para que comuniquen al despacho el nombre de los hermanos y sobrinos de los señores ANTONIO y MARIA DOLORES TORO PATIÑO y alleguen los registros civiles de nacimiento a fin de integrar debidamente el contradictorio (art. 1051 Código Civil).

NOTIFÍQUESE,

Firmado Por:

**Maria Andrea Arango Echeverri
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 001
Armenia - Quindío**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **2cc49b774b75854bc1531081eb4389b24651c95520931be90ec91e24e611e502**

Documento generado en 21/06/2022 07:21:39 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**