Rad. 63001 31 03 001 2022 00227 00

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO

Armenia, veinte (20) de septiembre de dos mil veintidós

Procede el Juzgado a resolver sobre la admisión de la demanda de la referencia de conformidad verificando si fue subsanada en debida forma:

1. Se dijo en el auto inadmisorio que se debía: “Acercarse el poder para actuar en estas diligencias en representación de la parte demandante”. Afirma el abogado “no puedo aportar el poder de una persona fallecida el 10.11.2020 de Covid-19. Sin embargo, puedo desplegar la figura de la agencia oficiosa”; empero una persona fallecida no puede demandar ni pueden agenciarse sus derechos, deben hacerlo sus herederos, pues un muerto no tiene capacidad para ser parte. Art. 53 C.G.P.
2. Igualmente se pidió: “Habrá de indicarse, el nombre de la parte demandada, su identificación, su domicilio; puesto que en la demanda se refiere como demandado, “Registro Civil de Matrimonio 73880”. Se dijo en la subsanación: “La parte demandada es Parceladora El Edén Londoño de Tobón C.S., persona jurídica con ánimo de lucro conforme reza Escritura Pública 639 del 26.3.1973” empero no precisa su domicilio ni se acredita su existencia y representación, al ser una persona jurídica.
3. También se le requirió: “En el acápite de PRETENSIONES indicarse los porcentajes de dominio, que se asignará a cada uno de los copropietarios demandantes y demandados con ocasión de la división que se pretende. Además, el libelista deberá aclarar sus pretensiones y señalar si su petición se dirige a dividir el bien común, o ponerlo en venta para dividir el producto; conforme las disposiciones de los artículos 410 y 411 del Estatuto Procesal Adjetivo vigente”. En la subsanación dice: “Los porcentajes de dominio según la historia agrodescendencia constreñida es 100% de Arbeláez Arias Serna Gallego Hugo pero conforme norma 43 de la C.P de 1991, María Clemencia Álvarez López Trujillo López Londoño Henao Gómez López es dueña de la mitad de lo que Soffy Arias de Arbeláez vende con ocasión de la obra de valorización que afecta estado infraestructural sobre baldíos El Edén incluyendo aeropuerto y veredas Eden-Murillo-Rhin-Marmato-San Pedro” pero no informa qué es la declaración o condena que pide al juzgado. No se expresan las pretensiones con precisión y claridad.
4. Adicionalmente se indica en el auto inadmisorio que se debe “Acreditar la remisión del correo electrónico que contiene la demanda y los anexos, al igual que el escrito

de subsanación que se presente, a la parte demandada teniendo en cuenta que, en el proceso declarativo especial de división del bien común, la inscripción de la demanda procede de oficio; como dispone el artículo 6, de la Ley 2213 de 2022. Demanda y anexos que deben ser remitidos de manera simultánea a la dirección de memoriales del Centro de Servicios”. Se precisa en el escrito “ Es imposible remitir la demanda al coso comercial que transfiere la cuota de la propiedad 280-11040, sin embargo es prudente remitir a la cosa pública ORIPAQ y el coso público del Gestor Catastral para que fundamenten por interoperabilidad la cuestión” pero no refiere datos de ubicación para la remisión física o electrónica de la demanda como lo indica la Ley en cita.

5. En el auto inadmisorio se señala “Se observa en el certificado de tradición del bien inmueble identificado con matrícula inmobiliaria número 280-11040, que en las anotaciones 001 y 008 registran como titulares del derecho real de dominio los señores ARBELÁEZ ARIAS HUGO y ARBELÁEZ SERNA MANUEL, de lo que se desprende que la demandante señora MARIA CLEMENCIA ÁLVAREZ LÓPEZ, no es condueña del bien inmueble objeto de la división” Si bien hace referencia a los antecedentes registrales y vínculos familiares en el escrito de subsanación, no indica qué calidad ostenta la señora CLEMENCIA ÁLVAREZ.
6. También se pidió: “Según lo establecido en el numeral 9 del artículo 82 del Código General del Proceso, en concordancia con los artículos 25 y 26, numeral 4, ibidem, para efectos de determinar la cuantía y establecer la competencia del Despacho; se allegará el avalúo catastral del bien inmueble objeto de esta litis” Pero no se indica en la subsanación el valor catastral para determinar la cuantía.
7. Se dijo: “En virtud de que los fundamentos de derecho hacen parte de los requisitos de la demanda, se hace necesario citar los enunciados normativos que consagran la regulación general y la previsión especial del proceso divisorio”. Precisó en la subsanación: “Los coligados efectos de la fenomenología intercomunis imponen posicionamiento UTI POSSIDETIS IURIS (Sincretismo Universidad UNESCO de folclor Euclides Jaramillo Arango <UNA UNIVERSIDAD DE RATEROS> Quindío enclave PCCC Conpes 3803 Región Administrativa Planificada cónclave Anillo Verde Ancízar López –AVAL Acuerdo 16 de 2013 del Concejo de Armenia Capital Aclaraciones Rad. 63001310300120220022700 Jo1CCAQ Folio Matriz Aperturado - FMA 280-73094 cónclave Ley 1579 de 2012 <19> EL EDEN (Parceladora) anotación 020 segregado folio 280.11040 LAMESA (Arbeláez Arias) PCC), obviamente porque en el registro de un folio se implica aplicar el proceso de primero en el tiempo eterno preferido para el derecho en representación de la historia Armenia

casacomún –HAC” pero no indicó las normas sustanciales propias de la regulación civil que rigen la materia.

8. Se cuenta en el inadmisorio “Dar cumplimiento al inciso 3ro del artículo 406 del Estatuto Procesal Adjetivo, por lo que deberá acompañar con el libelo introductor el dictamen pericial del bien inmueble con matrícula inmobiliaria número 280-11040; donde se determine además del **valor del bien inmueble, el tipo de división que fuere procedente, la partición que si fuere el caso y las mejoras a reclamar. (Negrilla del Juzgado.)**” dice que no puede aportarlo porque se necesita plano agrimensor, pero no explica porqué razón éste no puede ser efectuado por un tercero.
9. Además se le pide: “En el acápite de notificaciones se señala la dirección de notificación de la parte demandante, la del Apoderado Judicial, la cual se requiere ante una eventual revocatoria del poder”. Sobre este punto refiere: “El apoderado en Calle 4 a Norte # 13-127 apto 702 Edificio Torre Horizonte Parque de Los Fundadores Armenia, Q. Número celular 3106192377. La Oficina de Registro en su correo institucional. El Gestor Catastral en su correo institucional. El agrimensor Raúl Botero Macías en el domicilio de su cónyuge Supérstite Clara Luz Jaramillo de Botero Edificio Torre Blanca Barrio La Castellana Armenia, Q.”, pero no refiere datos de las partes o comuneros.

Como se ve, el reclamante no subsana en debida forma la demanda, especialmente porque no es comprensible lo que se pretende, se desconoce si es división material o por venta, los hechos jurídicamente relevantes y quiénes son demandante y demandado, así como la titularidad de los derechos reales involucrados, ni se acreditó el avalúo o dictamen que exige la ley.

Debe indicarse que se tiene conocimiento de denuncia penal formulada por el apoderado en este asunto, contra la titular del juzgado, pero no se ha presentado vinculación formal a una investigación. Sobre el tema expuso la Corte Suprema de Justicia, citando al Tribunal Superior de Bogotá (STC 4951-2018), lo siguiente:

“Inicialmente, relevante es precisar que el análisis que se efectuará en esta oportunidad se centrará en el proveído del 25 de octubre de 2017, mediante el cual el Tribunal convocado declaró no probada la recusación planteada en contra de la Juez Quince de Familia de Oralidad de Bogotá, pues fue esa decisión la que cerró el debate que se suscitó en torno a tal asunto.

3. Precisado lo anterior, ha de señalarse que en el caso bajo estudio esta acción constitucional carece de vocación de prosperidad, habida cuenta que el Tribunal acusado, en la providencia de 25 de octubre de 2017, indicó las razones por las cuales no estaba llamada a prosperar la recusación formulada, como quiera que no se demostró la denuncia penal o disciplinaria entre la titular del despacho y las partes del proceso, así como tampoco la enemistad grave de la que se duele el gestor.

En efecto, el Tribunal tras destacar lo dispuesto en los numerales 7° 8° y 9° del artículo 141 del Código General del Proceso, la doctrina y jurisprudencia aplicable al caso concreto, consignó que:

Sobre las primeras de ellas tiene dicho la doctrina: "Sin duda alguna, el ánimo prevenido que se crea contra una persona que denuncia penalmente o disciplinariamente a otra, o a su cónyuge, padres o hijos, justifica plenamente la existencia de esta causal, la cual sin embargo ha sido objeto de unas particulares precisiones al señalar la norma que únicamente puede proponerse la recusación cuando la denuncia se formuló antes de iniciarse el proceso civil o 'después, siempre que la denuncia se refiera a hechos ajenos al proceso o a la ejecución de la sentencia, y que el denunciado se halle vinculado a la investigación penal'.

"Pone de presente la regulación que en cualquiera de las hipótesis previstas es menester que el denunciado se halle vinculado a la investigación, es decir que se haya formulado la imputación y, en segundo término, que si la denuncia es posterior a la iniciación del proceso civil los hechos objeto de investigación penal no se originen en el proceso mismo, deben ser ajenos por entero a él, por cuanto si la denuncia penal tiene como causa algo ocurrido dentro del proceso no se ha erigido la circunstancia como causal generadora de la recusación con el fin de poner coto a la maniobra de denunciar al juez sobre la base de cualquier irregularidad observada dentro del mismo proceso para buscar su desvinculación. "Cabe observar, finalmente, que para estructurar la causal es necesario que la denuncia haya sido formulada por una de las partes, o por su representante o apoderado. Nada se dice, sin embargo, del caso en que la denuncia tenga otro origen, pero alguna de estas personas se presente al proceso a reclamar indemnización de los perjuicios; en este caso también se configura una causal que justifica la excusación o la recusación; pero como la disposición (num. 7°) nada dice, se debe tratar de encuadrar tal conducta en otra de las normas, como sería el num. 6° que habla del pleito pendiente, o en el num. 1° que trata del interés".

Por lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO de Armenia Quindío,

RESUELVE

PRIMERO: RECHAZAR la demanda divisoria, promovido por **MARÍA CLEMENCIA ÁLVAREZ LÓPEZ**.

SEGUNDO: Como quiera que la Procuradora 14 Judicial II Ambiental y Agraria de Armenia de la Procuraduría Delegada con Funciones Mixtas 4 para Asuntos Civiles, fue quien allegó la presente demanda para reparto, comuníquese la presente decisión, para lo cual se le debe allegar copia de la presente providencia.

NOTIFÍQUESE,

Firmado Por:
Maria Andrea Arango Echeverri
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 001
Armenia - Quindío

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **7280da3f6ad35b7b3deca445926e4858e78b81a859d622cd613b4471a18e1199**

Documento generado en 20/09/2022 10:40:45 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>