ASUNTO: SENTENCIA SEGUNDA INSTANCIA
PROCESO: EJECUTIVO SINGULAR
EJECUTANTE: LUZ ELEYDA BASTIDAS LÓPEZ
EJECUTADO: JESÚS YAIR MORENO VALENCIA
RADICADO: 63001400300820210047501

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO

Armenia Q., veintinueve (29) de mayo de dos mil veintitrés (2023)

Procede el despacho a desatar la alzada formulada por la parte ejecutada en contra de la sentencia de fecha 31 de agosto de 2022 proferida por el Juzgado Octavo Civil Municipal de Armenia, Quindío, en la cual se declararon no probadas las excepciones de mérito propuestas por el ejecutado consistentes en “cobro de lo no debido” y “mala fe” y se dispuso seguir adelante la ejecución.

ANTECEDENTES

DE LA DEMANDA:

(archivo 03Demanda.pdf del expediente de primera instancia)

En esta se indica que el señor JESÚS YAIR MORENO VALENCIA suscribió pagaré a favor de la señora LUZ ELEYDA BASTIDAS LÓPEZ por valor de \$80.000.000 m/cte. en la Notaría Séptima del Círculo de Cúcuta el 5 de diciembre de 2019.

Describe que, en caso de mora de la deuda se acordó que se pagaría al acreedor o a quien este cediera o endosara los derechos plasmados en el pagaré, intereses de plazo del 2% mensual y de mora a la tasa máxima legal permitida. Igualmente precisa que el título valor fue suscrito ante Notaría como pagaré No. 001 con espacios en blanco, acompañado de carta de instrucciones en la que se relaciona:

“**a)** el lugar del pago de la obligación será la dirección del acreedor al momento en que sea llenado el pagaré, **b)** la cuantía será igual a la suma total que esté adeudando por concepto de créditos u obligaciones adquiridas, **c)** la fecha de vencimiento del pagaré será la del día en que se llenen los espacios dejados en blanco, **d)** los intereses moratorios serán los máximos establecidos por la superintendencia financiera durante el tiempo que dure la mora hasta el pago total de la obligación,

e) el pagaré llenado conforme a las anteriores instrucciones prestará mérito ejecutivo sin mas requisiciones ni requerimientos.”

Explica que el plazo para el cumplimiento de la obligación se encuentra vencido, teniendo en cuenta que el demandado tenía plazo para pagar hasta de 31 de diciembre de 2020 en la dirección Calle 10 # 15 – 17 de Armenia, Quindío, quien a la fecha de presentación de la demanda no ha cancelado ni el capital ni los intereses de plazo pactados, por lo que incurrió en mora.

Luego aduce que, al haber el accionado renunciado a los requerimientos legales de acuerdo al ordinal quinto del pagaré 001, se tiene la existencia de una obligación clara expresa y exigible.

Por lo expuesto solicita se libre mandamiento de pago en contra del señor JESÚS YAIR MORENO VALENCIA y favor de la señora LUZ ELEYDA BASTIDAS LÓPEZ, por las siguientes sumas de dinero:

1. La suma de \$80.000.000 m/cte. por concepto de capital.
2. Por los intereses moratorios liquidados a la tasa máxima legal desde la fecha de vencimiento de la obligación, esto es desde el 1 de enero de 2021 hasta el pago total de la obligación.
3. Insta para que proceda a su favor las costas del proceso.

DEL PRONUNCIAMIENTO DE LA PARTE CONTRARIA:

(archivo 24. MEMORIAL CONTESTACION DEMANDA PARTE DEMANDADA.pdf del expediente de primera instancia)

En término contestó la demanda indicando que, la suma real por la cual se creó el pagaré 001 y el desembolso del dinero fue por \$40.000.000 m/cte., para el efecto explica que la obligación fue contraída con la demandante en el tiempo señalado en el título valor, pero no sobre la suma que se pretende cobrar, debido a que el dinero desembolsado en la cuenta de ahorros Davivienda No. 0668 0002 6453 de propiedad del demandado, se realizó en dos transferencias por parte de un tercero, la primera realizada el 5 de diciembre de 2019 por \$20.000.000, y la segunda realizada el 6 de diciembre de 2019 por \$20.000.000.

Adicional a lo anterior, informa que el título valor objeto de litigio hace parte integral de un documento privado denominado ACUERDO DE CONFIDENCIALIDAD suscrito con JOHANA FRANCO CANO, del cual se realizó presentación personal en la Notaría Séptima del Círculo de Cúcuta junto con el pagaré 001, con igual fecha de elaboración en cada documento. Para mayor ilustración, denota que la cláusula sexta del acuerdo de confidencialidad reza:

“SEXTA: En el marco de la autonomía de la voluntad, el receptor de la información, ha recibido a manera de préstamo, la suma de CUARENTA MILLONES DE PESOS (\$40.00.000) con el fin de garantizar el cumplimiento de la vinculación laboral en caso de contratación, recursos que serán garantizados con un pagaré, suscrito a favor de un tercero a la firma de este documento, para lo cual el receptor declara como recibida esta suma de dinero”. El que fue firmado por el tercero LUZ ELEYDA BASTIDAS LÓPEZ.

En concordancia resalta que al título valor y al acuerdo de confidencialidad se les realizó la debida presentación personal ante la Notaría Séptima del Círculo de Cúcuta, y que los originales fueron enviados por correo certificado con número de guía 9108917750 de la empresa Servientrega a nombre de JOHANA FRANCO CANO el 7 de diciembre de 2019, según certificado que adjunta.

Finalmente, reiterando que el valor contenido como capital en el título valor pagaré 001 no corresponde al valor real entregado y depositado en la cuenta de ahorros de propiedad del mandante, se opone a cada una de las pretensiones.

Propone como excepciones de mérito: cobro de lo no debido, y mala fe.

DE LA SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:

(archivo 53.ActaAudienciaOralSentenciaPrimeraInstancia.pdf del expediente de primera instancia)

El a quo mediante sentencia proferida el 31 de agosto de 2022 declaró no probadas las excepciones de mérito formuladas por el ejecutado consistentes en “EL COBRO DE LO NO DEBIDO” y “MALA FE”, y ordenó seguir adelante con la ejecución del proceso.

DE LA ALZADA:

(archivo 006SustentacionRecursoInterpuesto del expediente de segunda instancia.pdf)

Los reparos se centran en que el valor entregado al ejecutado fue de \$40.000.000, lo que se sustenta con el extracto bancario aportado y SE reafirma con el hecho de que el dinero fue recibido en dos transferencias bancarias, cada una por valor de \$20.000.000, las que fueron realizadas por el señor LUIS ARTURO BARCO quien figura como titular de la transferencia, y a quien el despacho consideró necesario tomarle testimonio.

En este sentido, reseña que en su declaración el señor LUIS ARTURO afirmó que la suma de \$80.000.000, que era de propiedad de la demandante, fue entregada al ejecutado realizando la entrega del 50% del dinero a través de transferencia bancaria en diciembre de 2019 en dos días diferentes, y el 50% restante personalmente en la ciudad de Armenia, entrega última respecto de la cual no existe evidencia de que se haya realizado la cesión del dinero, exista conocimiento de algún tercero, o prueba documental suscrita por ambos que respalde la afirmación que se aduce, de ahí que no sea posible determinar la entrega real, material y clara del dinero con la simple afirmación de aquél.

En cuanto a la relación entre el pagaré 001 y el acuerdo de confidencialidad, resalta en que para el a quo no existe claridad respecto de la relación directa entre ambos, por cuanto es claro que el título valor se llenó con la información que reposa en el acuerdo de confidencialidad, en el que se encuentra consignado que el capital entregado a manera de préstamo es por valor de \$40.000.000, y que por concepto de cláusula penal otros \$40.000.000, para un total de \$80.000.000, suma total que corresponde al capital exigido en el pagaré 001. Lo que a su sentir, se logró demostrar no solo al momento de exhibir la documentación, sino también al momento de las declaraciones rendidas tanto por el ejecutado como por el señor BARCO, lo que además se demuestra con el contenido de la cláusula sexta y décima del acuerdo de confidencialidad.

Luego, frente a las agencias en derecho decretadas por el despacho, solicita su revisión conforme a la tarifa porcentual decretada por el Consejo Superior de la Judicatura a través del acuerdo PSAA16-

10554 de agosto de 2016, debido a que el capital real que debió consignarse en el título valor correspondía a una cifra menor.

Previo a solicitar se revoque la sentencia de primera instancia, reitera los argumentos en que se fundan las excepciones de mérito formuladas.

CONSIDERACIONES

PRESUPUESTOS PROCESALES

No se observa ninguna causal de nulidad que invalide lo actuado. Los requisitos que emanan de la ley como necesarios para la correcta y válida formación de la relación jurídico-procesal se satisfacen plenamente en este evento: competencia de la falladora de segunda instancia, demanda en forma, capacidad para ser parte y para comparecer a juicio.

PROBLEMA JURÍDICO

En este asunto es esclarecerá Si el título valor “PAGARÉ 001” que fue suscrito por la suma de ochenta millones de pesos (\$80.000.000) si respalda una obligación existente por dicha cuantía o si, por el contrario, sólo se prestó la suma de cuarenta millones de pesos (\$40.000.000) como lo alega el deudor ejecutado.

Debe indicarse que el señor JESÚS YAIR MORENO VALENCIA suscribió pagaré con espacios en blanco acompañado de carta de instrucciones a la orden de la señora LUZ ELYDA BASTIDAS LÓPEZ, estando probada la existencia de:

1. El otorgante.
2. La beneficiaria.
3. La forma de ser pagadero a la orden y,
4. La forma de vencimiento.

Debiendo probarse la suma determinada de dinero a pagar.

Hecha esta aclaración, se tiene que la ejecutante reclama el pago de los ochenta millones de pesos (\$80.000.000) consignados en el título valor base de reclamo, mientras que el ejecutado alega haber recibido solo cuarenta millones de pesos (\$40.000.000) a título de préstamo.

Con base en lo anterior se estudiará:

ANÁLISIS DEL TÍTULO VALOR

Se tiene la existencia de un pagaré con espacios en blanco suscrito por el señor JESÚS JAIR MORENO VALENCIA a la orden de la señora LUZ ELEYDA BASTIDAS LÓPEZ con carta de instrucciones (archivo 03Demanda) que cumple con los requisitos previstos en los Artículos 621 y 709 del Estatuto Mercantil, empero se discute el monto real de la obligación, se estudiarán los reparos efectuados y si éstos tienen apoyo en los medios de prueba.

ESTUDIO DEL CASO CONCRETO Y DE LOS REPAROS EFECTUADOS POR EL IMPUGNANTE

1. DEL CAPITAL REAL ENTREGADO

No basta, como lo aduce el apelante en su escrito de sustentación, que: “Desde comienzo del actuar como parte demandada dentro del trámite ejecutivo, se sostuvo que el valor entregado a mi cliente, fue de cuarenta millones de pesos (\$40.000.000), cifra reportada y sustentada con el extracto bancario aportado como prueba.”, por cuanto si bien la documental aportada muestra que en el mes de diciembre de 2019 la cuenta de ahorros número 0668 0002 6453 de la que es titular el ejecutado presenta, entre otra, la siguiente información:

“EXTRACTO CUENTA DE AHORROS

Fecha	Valor	Doc.	Clase de Movimiento
05 12	\$20,000,000.00+	4453	Abono Por Transferencia De Fondos LUIS ARTUR BARC
	App Transaccional		

06 12 \$20,000,000.00+ 5566 Abono Por Transferencia De Fondos LUIS ARTUR BARC
App Transaccional”

Lo cierto es que con el testimonio del señor LUIS ARTURO BARCO CARDONA se logró desvirtuar la cifra que aduce haber recibido el ejecutado, luego de que manifestara lo siguiente:

“Eleyda me pasó a mi ochenta millones de pesos, con el que hemos venido trabajando, y... ehhhh, pues haber, le voy a resumir un poquito, pero recuerdo que un día el señor JESÚS YAIR MORENO que está aquí presente, me gusta que esté aquí presente la verdad, me llamó muy preocupado porque, porque... lo estaban persiguiendo por deudas, o corría peligro su vida, en su trabajo lo estaban maltratando su actual jefe, según me contó en ese momento, lo estaba maltratando y necesitaba urgentemente alguien que le ayudara y le echara una mano y... y pues yo, yo digamos que, no sé, me ofrecí a ayudarlo, de hecho le conseguí trabajo en una de las empresas que asesoro en Armenia, y esa empresa le pagó el traslado, le pagó todo desde Cúcuta a la ciudad de Armenia, eh y... y entonces acordamos que le íbamos a prestar este dinero (pregunta el Juez: ¿cuál?), él responde: ochenta millones de pesos, inicialmente tenía yo cuarenta millones en mi cuenta, pero no se los pude girar todo de una vez porque tenía un limitante la cuenta, como que no se podía girar los cuarenta al mismo tiempo porque él los necesitaba urgente porque era una cosa de vida o muerte, entonces yo le dije listo yo le voy a mandar cuarenta que tengo acá en la cuenta, le mandé primero veinte y luego otros veinte, y dije, cuando esté en Armenia le paso la otra plata, porque pues véngase para Armenia, hágale trabajo acá, porque es que el trabajo en Armenia, era como entre comillas la garantía de que me podía pagar la plata, porque iba a estar trabajando acá en Armenia, en la empresa de Armenia y había esa garantía. Entonces... ehhhh, él llega a Armenia, él llegó a Armenia, ya pues tranquilo, había pagado unas vainas, yo le entregué el resto de plata en efectivo (pregunta el Juez: ¿el resto de plata cuánto fue?), responde: los otros cuarenta millones de pesos señor Juez. Ehhhh, y, y yo no sé pasaron por ahí unos, no recuerdo muy bien señor Juez, pero 15 días, 20 días, y a él se le presentó una situación en Cúcuta con la abuelita, no sé si sea verdad, supuestamente la abuelita, no me acuerdo si era la abuelita, la hija, algo pasó en Cúcuta, y se iba a ir por una semana (...) y nunca jamás volvió (...)” (minuto 14:20 archivo 52. AudienciaVirtualInstruccionYJuzgamiento.mp4 del expediente de primera instancia)

Como medio de prueba se allegó el extracto bancario del mes de diciembre del año 2019 de la cuenta de ahorros de la que es titular el demandado, la que para el efecto pretendido resulta insuficiente. En la medida en que la documental no logra demostrar más que el señor LUIS ARTURO BARCO CARDONA realizó a su favor dos transferencias bancarias por valor de \$20.000.000 cada una, la primera el 5 de diciembre de 2019, y la segunda el 6 del mismo mes y año, más no el monto cierto del instrumento cambiario.

De ahí que, no pueda ser tomado por esta judicatura el valor total de las trasferencias como el real entregado a título de préstamo.

2. LA PRESUNTA ENTREGA EN EFECTIVO:

Expone el impugnante que:

“Como se expresó en líneas anteriores, el señor Luis Arturo Barco, manifestó que el dinero sobre Cuarenta Millones de pesos restantes, los entregó de manera personal al demandado en la dirección Calle 10 # 15 – 17 de la ciudad de Armenia. De igual manera, advierte que lo realizó en el mes de enero de 2020. Sin embargo, con la simple afirmación no es posible determinar la entrega real, material y clara del dinero, situación que solo podía controvertirse en interrogatorio al demandado, pero este no se podía llevar a cabo por la etapa procesal en que se encontraba el trámite.”

Lo que sucede es que precisamente por haber el ejecutado suscrito el pagaré, fue que el señor LUIS ARTURO BARCO CARDONA le hizo entrega del dinero restante sin incurrir en formalismos excesivos, máxime cuando la obligación había sido garantizada con la aceptación del título valor. Y si bien, no niega el despacho que se pudo dejar constancia de dicha entrega, no es excusa para negar que la obligación atiende al pago reclamado por la ejecutante.

En cambio logra desmentirse la afirmación que hace el apelante de que la entrega del dinero restante solo podía controvertirse con el interrogatorio del demandado, por cuanto lo mismo pudo ser desvirtuado con el interrogatorio del testigo LUIS ARTURO BARCO CARDONA, del que hizo uso el

apoderado impugnante en la etapa procesal correspondiente, el que por demás, pudo solicitar nuevamente con el fin de aclarar o refutar lo dicho por el declarante conforme lo permite el numeral 4 del artículo 221 del C.G.P., que dicta:

“A continuación del juez podrá interrogar quien solicitó la prueba y contrainterrogar la parte contraria. En el mismo orden, las partes tendrán derecho por una sola vez, si lo consideran necesario, a interrogar nuevamente al testigo, con fines de aclaración y refutación. El juez podrá interrogar en cualquier momento.”

En consecuencia, se reitera no poder tomar el valor alegado por el demandado como el cierto del título valor.

3. DE LA RELACIÓN DIRECTA ENTRE EL PAGARÉ Y EL ACUERDO DE CONFIDENCIALIDAD

Llama la atención que contrario a lo argumentado en la contestación de la demanda, el impugnante afirme que: **“(…) el título se llenó con la información que reposa en el acuerdo de confidencialidad, que al sumar no solo el capital entregado a manera de préstamo, Cuarenta Millones de pesos (\$40.000.000), sino además lo contenido como clausula penal, Cuarenta Millones de pesos (\$40.000.000) en suma total corresponde al capital exigido en el pagaré 001, es decir, Ochenta Millones de pesos (\$80.000.000).”** (Resalta el despacho)

Por cuanto inicialmente la obligación fue reconocida por la mitad del valor indicado, entretanto aduciendo: “Al Primero; No es cierto. La suma real por la cual se creó el título valor denominado pagara 001 y el desembolso del dinero, fue por CUARENTA MILLONES DE PESOS (\$40.000.000) moneda corriente.”

Lo que de entrada conduce a cuestionar la relación entre el “PAGARÉ 001” y el “ACUERDO DE CONFIDENCIALIDAD” que alega el demandado.

El Tribunal Superior de este Distrito judicial, explica:

“(…) no debe olvidarse que además de las normas comerciales (arts. 625, 626, 627, 678 y 793 del Código de Comercio), el contenido de los cartulares se presume cierto, conforme el artículo 261 del C.G.P. y el inciso 2° del art. 244 C.G.P., por tanto la presencia de los títulos valores dentro de un proceso ejecutivo comunican suficiente mérito compulsivo, cuya fuerza corresponde destruir al deudor, al punto que salvo cuando concurren elementos demostrativos contundentes con poder suasorio para arruinarlos, las obligaciones y su monto incluidos en estos instrumentos permanecen como verdad de la controversia, con las secuelas legales que corresponden, entre ellos, el mandamiento de pago y la sentencia que ordena seguir adelante la ejecución.”

Lo que pretende el extremo afectado es que se declaren prósperas las excepciones de mérito propuestas por no ser cierto el valor contenido en el “PAGARÉ 001”, lo que ocurre es que contrario a lo expuesto por el Tribunal, no se allegaron elementos contundentes con poder suasorio que permitan desmentir ni el monto incluido en el título valor, ni la relación entre éste y el acuerdo de confidencialidad.

En el asunto tenemos la existencia de un título valor con espacios en blanco acompañado carta de instrucciones, en la que indica el deudor (archivo 03Demanda.pdf, pág. 18 del expediente de primera instancia):

“Yo **JESUS YAIR MORENO VALENCIA** mayor de edad, identificado con cédula de ciudadanía número 88.263.833; obrando en mi propio nombre y representación, en la fecha he suscrito a favor de ustedes el pagaré a la orden No. 001 con espacios en blanco que acompañó a la presente carta de instrucciones de conformidad con lo dispuesto en el artículo 622 del Código de Comercio.

Autorizo expresa e irrevocablemente, a quien ostente los derechos como acreedor del pagaré, para llenar sin previo aviso los espacios que se han dejado en blanco en el referido título valor, tales como beneficiario, fecha de vencimiento, cuantía, intereses remuneratorios durante el plazo, y moratorios de conformidad con las siguientes instrucciones:

¹ Tribunal Superior de Armenia. Sala Civil Familia Laboral. MP. CÉSAR AUGUSTO GUERRERO DÍAZ. Exp. No. 630013103002201900022-01 (055). 15 de febrero de 2022.

- El lugar de pago de la obligación será la dirección del acreedor al momento en que sea llenado el pagaré.
- La cuantía será igual a la suma total que este adeudando por concepto de créditos u obligaciones adquiridas.
- La fecha de vencimiento del pagaré será la del día en que se llenen los espacios dejados en blanco.
- Los intereses moratorios será los máximos establecidos por la Superintendencia Financiera durante el tiempo que dure la mora y hasta el pago total de la obligación.
- El pagaré llenado conforme a las anteriores instrucciones, prestará mérito ejecutivo sin más requisiciones ni requerimientos.
- Manifiesto que he conservado copia de estas instrucciones...”

Pero lejos de hablar de un título valor complejo, que por demás “... comprende no sólo aquél documento que sirve de génesis a las prestaciones, sino también los demás elementos de juicio que lo apoyan para deducir la presencia de un título complejo y que de ambos aflora una deuda clara, expresa y exigible²”.

Lo que sucede es que con los medios probatorios allegados no logra el apelante demostrar la relación cierta que alega. Y menos por indicar la cláusula sexta del último que:

“En el marco de la autonomía de la voluntad, el receptor de la información, ha recibido a manera de préstamo, la suma de CUARENTA MILLONES DE PESOS (\$40.00.000) con el fin de garantizar el cumplimiento de la vinculación laboral en caso de contratación, **recursos que serán garantizados con un pagaré, suscrito a favor de un tercero a la firma de este documento**, para lo cual el receptor declara como recibida esta suma de dinero” (resalta el despacho).

Y es que se insiste que lo que concita la atención es que ahora afirme que “el título se llenó con la información que reposa en el acuerdo de confidencialidad, que al sumar no solo el capital entregado

² Sentencia STC18085-2017. MP. LUIS ARMANDO TOLOSA VILLABONA. 2 de noviembre de 2017 donde se cita la Sentencia STC11406 del 27 de agosto de 2015.

a manera de préstamo, Cuarenta Millones de pesos (\$40.000.000), sino además lo contenido como clausula penal, Cuarenta Millones de pesos (\$40.000.000) en suma total corresponde al capital exigido en el pagaré 001, **es decir, Ochenta Millones de pesos (\$80.000.000)**, cuando en primera instancia lo cierto era que el monto del título valor correspondía al contenido en la cláusula sexta del acuerdo de confidencialidad. (Resalta el despacho)

Ya si lo que pretendía era demostrar que los espacios en blanco fueron llenados de manera contraria a las instrucciones dadas por el deudor, así debió excepcionarse. En más, dice el Tribunal Superior de este Distrito Judicial, que:

“La jurisprudencia coincide con los anteriores postulados, pues reconoce que el obligado cambiario que pretende redargüir contra el contenido de un título valor firmado con espacios en blanco, tiene sobre sus hombros un *doble compromiso probatorio* para enfrentar el vigor jurídico del documento comercial, en palabras de la Corte, **“en primer lugar, establecer que [el título valor] realmente fue firmado con espacios en blanco; y, en segundo, evidenciar que se llenó de manera distinta al pacto convenido con el tenedor del título”** (Sent. de tutela de 19 de julio de 2012, Exp. No. 2012-00059-01), doctrina que la misma fuente había especificado con anterioridad, al decir, que **“ante la fuerza vinculante que emerge del título valor, es al deudor a quien corresponde demostrar que no existieron instrucciones para completar el documento, ni en el momento de su creación, ni después, o que en todo caso, de haber existido, éstas fueron desatendidas por el acreedor”**, en la medida en que **“si lo de que se trata es de enervar la eficacia de un título valor, el compromiso del deudor que lo firma con espacios en blanco, deber ser tal, que logre llevar a la certeza sobre la discordancia entre su contenido y la realidad negocial...³”** (Resalta el despacho)

Lo que se insiste, no logró ser probado por el extremo demandado ni con el acuerdo, ni con el interrogatorio de parte rendido por el señor JESÚS YAIR MORENO VALENCIA. Por consiguiente, no puede este despacho tener por probada la relación que se alega.

³Tribunal Superior de Armenia. Sala Civil Familia Laboral. MP. CÉSAR AUGUSTO GUERRERO DÍAZ. Exp. No. 63001310300220190002201 (055). 15 de febrero de 2022 donde se cita la Sentencia de tutela de 19 de julio de 2012, Exp. No. 2012-00059-01.

Entre otras cosas, no puede darse por probada la relación entre el pagaré y el acuerdo de confidencialidad por coincidir ambos en la fecha de firma ante notario, pues la autenticación a que alude el impugnante no es más que el proceso de verificación de identidad de quienes suscribieron dichos documentos y no es claro en este caso el vínculo entre una obligación dineraria (mutuo plasmado en pagaré) con las obligaciones de no hacer que se plasman en las cláusulas de confidencialidad.

4. DE LAS AGENCIAS EN DERECHO

De entrada, se advierte que al no ser el momento procesal oportuno para alegar lo que atañe al monto de las agencias en derecho, el despacho se abstendrá de emitir pronunciamiento alguno. Lo anterior, por cuanto el numeral 5 del artículo 366 del C.G.P. dicta que “La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que apruebe la liquidación de costas...”, la que en el asunto no se ha surtido.

CONCLUSIÓN:

Este despacho considera que la sentencia de primera instancia debe mantenerse por no encontrarse probada ni la relación del instrumento cambiario con el acuerdo de confidencialidad, ni el monto por el que alega el demandado haber contraído la obligación, menos cuando lo que pretendía pudo haber sido excepcionado mediante modalidades diferentes a la mala fe y el cobro de lo no debido propuestas.

En cambio, al quedar probado con las pruebas documentales aportadas (PAGARÉ 001 y CARTA DE INSTRUCCIONES) por el extremo activo, el interrogatorio de parte practicado a la señora LUZ ELEYDA BASTIDAS LÓPEZ, y el testimonio rendido por el señor LUIS ARTURO BARCO CARDONA, que dan cuenta de que el título valor fue suscrito por valor de \$80.000.000 que fueron entregados a satisfacción al demandado, se confirmará la sentencia de primera instancia.

En lo atención al memorial obrante en el archivo 54. Solicita medida cautelar.pdf del expediente de primera instancia, la solicitud se negará, por cuanto concederla caería al vacío al considerar que se confirmará la sentencia de primer grado.

Finalmente se condenará en costas a la parte demandada y a cargo de la parte demandante. Para el efecto se fijarán como agencias en derecho la suma de un (1) S.M.M.L.V.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Armenia, Quindío. Administrando Justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

FALLA

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida por el JUZGADO OCTAVO CIIVIL MUNICIPAL DE ARMENIA, QUINDÍO el 31 de agosto de 2022 en el proceso ejecutivo singular adelantado por LUZ ELEYDA BASTIDAS LÓPEZ contra JESÚS YAIR MORENO VALENCIA.

SEGUNDO: NEGAR la medida cautelar solicita por la demandante obrante en archivo 54. Solicita medida cautelar.pdf, por las razones expuestas.

TERCERO: CONDENAR en costas a la parte demandada y a favor de la demandante. Para el efecto, se fijan como agencias en derecho la suma de (1) S.M.M.L.V.

CUARTO: Notificada la presente decisión, remítase el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE,

Firmado Por:

Maria Andrea Arango Echeverri

Juez Circuito

Juzgado De Circuito

Civil 001

Armenia - Quindío

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ab607120f8c226ed6ccfbf06a2be9740eddaa7743c2ce3ebd03d895275de03ab**

Documento generado en 29/05/2023 11:26:41 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>