ASUNTO : RESUELVE APELACIÓN
DEMANDANTE : COOPERATIVA DE EDUCADORES DEL QUINDIO
DEMANDADO : AIDA AMALIA OSORIO ARIAS
RADICADO : 63001400300520220002601

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO

Armenia Quindío., ocho de marzo de dos mil veintitrés

Procede el despacho a resolver el recurso de apelación presentado por la parte ejecutante frente a la decisión adoptada por el Juzgado Quinto Civil Municipal de Armenia Quindío, de fecha 24 de enero de 2023, mediante la cual se declaró la nulidad del proceso.

I. ACTUACIÓN PROCESAL

El Juzgado Quinto Civil Municipal de Armenia Quindío, mediante auto del 16 de mayo de 2022 libró mandamiento de pago a favor de COODEQ y en contra de AIDA AMALIA OSORIO ARIAS por las siguientes sumas de dinero:

“1. \$640.606 por concepto de saldo restante de la cuota numero dos vencida desde el día primero (1) de abril de 2020. 1.1 Por los intereses de mora sobre la suma de \$640.606 calculados a la tasa más alta permitida por la ley desde el día dos (2) de abril de 2020 y hasta que se verifique el pago total de la obligación. 2. Por \$69.632.637 correspondientes a CAPITAL ACELERADO del pagaré No. 40983 vencido desde el día primero (1) de mayo de 2020. 2.1. Por los intereses de mora sobre \$69.632.637 correspondientes a CAPITAL ACELERADO del pagaré No. 40983 desde el día siguiente a la presentación de la demanda, esto es, a partir del 22/01/2022”

Mediante escrito del 01 de julio de 2022 visible en el pdf 28, la demandada presenta incidente de nulidad, en el cual alega que en consideración a que el 28 de agosto de 2019 se dio inicio al procedimiento de insolvencia de persona natural no comerciante, en el centro de conciliación ALIANZA EFECTIVA y que dicho proceso aún sigue en curso, porque se logró un acuerdo, se está contrariando lo dispuesto en el numeral 1 del artículo 545 del C.G.P. y que por lo tanto existe nulidad.

Obra en el archivo 30 escrito mediante el cual se describió el traslado del incidente propuesto y en el pdf 31 autos de pruebas del 22 de noviembre de 2022.

El A quo en audiencia del 24 de enero de 2023, resolvió el incidente y declaró la nulidad, indicando que las nulidades obedecen al principio de la taxatividad, que el pagare que es objeto de cobro no obedece a un nuevo crédito entregado a la ejecutada, sino que se hizo como garantía de las obligaciones en el trámite de insolvencia, por lo tanto ante el presunto incumplimiento de la ejecutada de lo plasmado en el acuerdo de negociación de deudas se debió proceder a lo dispuesto en el artículo 560 del C.G.P. y no iniciar un proceso ejecutivo.

II. ARGUMENTOS DEL APELANTE

El apelante manifestó en audiencia lo siguiente archivo pdf 43, minuto 39:40:

Que existió novación y que está permitida, ya que el acreedor que novó tiene más del 50% de las acreencias.

Que el artículo 1687 del Código Civil dice que la novación extingue las obligaciones pasadas.

Que la novación es válida, toda vez que si bien el artículo 553 numeral 9 dice que: *“En ningún caso el acuerdo de pagos implicará novación de obligaciones, salvo pacto en contrario aceptado de manera expresa por el deudor y por cada acreedor de manera individual o por la totalidad de acreedores”* la norma tiene una salvedad y es precisamente lo que aconteció con las obligaciones toda vez que hubo pacto aceptado por las partes de novar.

Que acreedor y deudor novaron porque se permite tal situación y que al respecto el inciso 2 del artículo 549 del C.G.P. dice que: *“El deudor no podrá otorgar garantías sin el consentimiento de los acreedores que representen la mitad más uno del valor de los pasivos”*, lo cual se aplicó en el presente caso.

Que toda vez que se novó la obligación, se dio por terminado el proceso que cursa en el Juzgado Primero Civil del Circuito radicado 63001310300120150028800 y ello fue posible por la firma de un nuevo pagare, de fecha 28 de enero de 2020, que recogía todas las obligaciones pasadas, que el nuevo pagare es fruto del acuerdo, pero no está sometido al acuerdo.

Que existió saneamiento de la nulidad, toda vez que la ejecutada nunca propuso la nulidad en el traslado de la demanda para presentar las excepciones de fondo.

Que el proceso es completamente nuevo, porque las obligaciones pasadas fueron novadas.

Que no son aplicables los efectos jurídicos de la aceptación del artículo 545 del C.G.P. toda vez que esta, es una obligación nueva, porque el proceso se adelantó pasado un año después del proceso de negociación de deudas, se novaron las obligaciones del acuerdo de negociación, por lo tanto el pagare es nuevo y no le son aplicables los efectos del acuerdo de negociación de deudas.

III. PARA RESOLVER SE CONSIDERA

Estamos frente a un proceso ejecutivo singular donde la ejecutada ha presentado incidente de nulidad, por cuanto afirma que la obligación en cobro fue objeto de un proceso de insolvencia de persona natural no comerciante y frente a la declaratoria de nulidad por el juez de primera instancia, la parte ejecutante presentó recurso de apelación.

En esta ocasión, el despacho previamente a realizar el estudio de fondo de la actuación, encuentra que se generó una vulneración del derecho de contradicción y de defensa de la ejecutada para estar asistida por un profesional del derecho que represente sus intereses, en esta medida no puede pasarse por alto que al ser el proceso de menor cuantía, no puede acudir al mismo en causa propia.

De otra parte y teniendo en cuenta lo manifestado por la ejecutada en la audiencia que se encuentra en el archivo pdf 42 minuto 20:00 cuando dice que: *“le toca representarse a mí misma porque no tengo abogado, porque no tiene plata, no tiene con qué pagar abogado”*, a esa solicitud había que darle respuesta en los términos de los artículos 151 y 152 del C.G.P. esto es el trámite de amparo de pobreza, pues se trata de un proceso de menor cuantía, donde debe se debe actuar por medio de apoderado.

En este sentido debió tomarse la intervención realizada por la ejecutada como una solicitud de amparo de pobreza y en esa línea el despacho tenía que señalarle un apoderado que asumiera su representación, situación que no se dio, por lo que en consecuencia la actuación es nula, ya que la solicitud de amparo de pobreza suspende la actuación hasta que el abogado designado acepte la misma de conformidad con el inciso 3 del artículo 152 ibídem.

El numeral 3 del artículo 133 del C.G.P. dice en relación con las causales de nulidad que: *“Cuando se adelanta después de ocurrida cualquiera de las causales legales de **interrupción o de suspensión**, o si, en estos casos, se reanuda antes de la oportunidad debida.”*

Por lo expuesto se declara la nulidad de lo actuado desde la presentación del incidente de nulidad por parte de la ejecutada y hasta que el abogado de amparo designado acepte el encargo.

Por lo expuesto, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Armenia Quindío,

RESUELVE

PRIMERO.- DECLARAR la nulidad de lo actuado en el trámite de primera instancia, desde la presentación del incidente de nulidad por parte de la ejecutada.

SEGUNDO.- DEVOLVER el expediente al Juzgado de primera instancia y comunicarle la presente decisión.

TERCERO.- NO CONDENAR en costas en esta instancia.

NOTIFÍQUESE

JMLD.

Firmado Por:
Maria Andrea Arango Echeverri
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 001
Armenia - Quindío

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **539de70ba5889eb27a1409504b5576ae81e85088b37c66f9c30d2b2f73f758cb**

Documento generado en 08/03/2023 05:22:43 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>