**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO
Armenia - Quindío**

Noviembre dieciséis de dos mil veintitrés

Auto resuelve Recurso
Proceso : Verbal
Radicación : 630013103001-2021-00339-00

Se decide mediante la presente providencia, el recurso de reposición y en subsidio de apelación visible en el archivo pdf 059 presentado por la parte demandada en contra del auto del 27 de octubre de 2023, mediante el cual el despacho aprobó la liquidación de costas notificado por estado el 31 de octubre de 2023.

EL RECURSO

Narra el recurrente que el día 11 de noviembre de 2022, se celebró audiencia inicial del proceso en la cual en la etapa conciliatoria las partes llegaron a un acuerdo total, se levantó acta de conciliación en donde consta que se conciliaron la totalidad de las diferencias entre las partes y, además de eso se ordenó la terminación y archivo del proceso.

Que desde el momento en que se dio trámite a la ejecución de las costas se ha expresado su improcedencia, si la parte accionante hubiese pretendido además el pago de las costas procesales por fuera del acuerdo conciliatorio debió plasmarse así en el acta de conciliación, sin embargo, jamás los demandantes solicitaron el pago de esa cifra dentro del acuerdo.

Adiciona que cuanto se trata del pago de agencias en derecho, debe tenerse presente que, a diferencia con lo que ocurre con otro tipo de sanciones, existen factores de valoración subjetiva que no fueron tenidos en cuenta por el despacho.

Que en el presente asunto la excepción que en su momento se alegó, se fundó en norma legal del CGP, y se sustentó en forma coherente y clara, independientemente de que no haya prosperado, pero además es evidente la ausencia de temeridad o mala fe, por cuanto no se interpuso recurso de reposición contra la providencia que rechazó la excepción.

Además, se adiciona lo establecido en el numeral 4 del artículo 366 del C.G.P., conforme al cual, al fijarse las agencias en derecho, deberá valorarse la *“naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente”* y que, dada la cuantía de las agencias en derecho decretadas, pareciera que no se tuvieron presentes tales circunstancias.

PRONUNCIAMIENTO DE LA PARTE CONTRARIA

Se corrió traslado por medio de fijación en lista y a pesar de ello no presentó pronunciamiento.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA

Se analiza en este asunto, proceso verbal dentro del cual se realizó la liquidación y aprobación de las costas ocasionadas con la decisión sobre la excepción previa presentada por la parte demandada.

En esta ocasión no sale avante el recurso presentado por cuanto el artículo 365 del C.G.P. contiene los parámetros para la condena en costas y en su numeral primero inciso 2 dice textualmente que: *“Además se condenará en costas a quien se le resuelva de manera desfavorable un incidente, la formulación de excepciones previas, una*

solicitud de nulidad o de amparo de pobreza, sin perjuicio de lo dispuesto en relación con la temeridad o mala fe”

De lo anterior se desprende que si existe norma legal que posibilita la condena en costas en el trámite de las excepciones previas a favor de la parte vencedora y en contra de la vencida.

En cuanto al monto de las mismas preceptúa el numeral 4 del artículo 366 del C.G.P. que: *“Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse **las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura**. Si aquellas establecen solamente un mínimo, o este y un máximo, el juez tendrá en cuenta, además, la naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas”*

El acuerdo PSAA16-10554 del Consejo Superior de la Judicatura establece las tarifas de agencias en derecho, el mismo en su numeral 8 dice *“INCIDENTES Y ASUNTOS ASIMILABLES, TALES COMO LOS RESEÑADOS EN EL NUMERAL 1 DEL ARTÍCULO 365 DE LA LEY 1564 DE 2012”* y señala que *“Cuando se trate de trámites distintos a los ya regulados dentro de este acuerdo, entre ½ y 4 S.M.M.L.V”*

Si se revisa el auto del 13 de septiembre de 2022 que declaró lo siguiente: *“COSTAS a cargo de la parte demandada y a favor de la parte demandante, Agencias en derecho en la suma de \$ 800.000”*, puede verse que esa fijación está dentro de los límites, ya que para el año 2022 el salario mínimo mensual legal vigente era de un millón de pesos y su mitad corresponde a la suma de quinientos mil pesos, que sería el límite menor para imponer como agencias en derecho en esta clase de asuntos y por el contrario el límite máximo, serían cuatro millones de pesos, siendo por lo tanto la suma de

ochocientos mil pesos un valor muy cercano al límite mínimo y en consecuencia no puede ser señalada la suma de excesiva y carente de valoración frente a los criterios señalados en el numeral 2 del acuerdo anteladamente señalado.

De otra parte, el inciso segundo del numeral primero del artículo 365 del Código General del Proceso, no supedita la imposición de la condena en costas a la verificación por parte del despacho, de que la parte vencida en el proceso o en el respectivo tramite haya actuado de mala fe o con temeridad.

Con relación a la improcedencia de la liquidación de las costas que alega la parte demandada, al considerar que la conciliación arropó todas las pretensiones y que fue el resultado de un acuerdo entre las partes, no resulta acertada tal afirmación, en vista de que se insiste en que las costas no son una pretensión, sino una erogación que requiere pronunciamiento judicial, para lo cual se tiene en cuenta los parámetros definidos por el legislador, cuando resulta parte vencida en el proceso o en la respectiva actuación.

A lo anterior se adiciona, que las agencias en derecho fueron fijadas con anterioridad, por lo que contaba con la oportunidad de negociarlas en la audiencia donde se suscitó el acuerdo que finiquitó el litigio y en ése evento guardó silencio.

En consecuencia, al no ser las costas una pretensión, requería acuerdo expreso en la conciliación por las partes o renuncia expresa sobre ellas de parte de quien resultó vencedor, situaciones que no acontecieron y por lo tanto no hicieron parte de la transacción.

De conformidad con lo anterior, no se repondrá la decisión y se concederá el recurso de apelación presentado de forma subsidiaria en el efecto suspensivo ante la Sala Civil-Familia-Laboral del Tribunal Superior de Armenia Q.

Por lo expuesto, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Armenia Quindío,

RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER PARA REVOCAR el auto del 27 de octubre de 2023 por las razones expuestas en el cuerpo de este proveído.

SEGUNDO: CONCEDASE en el efecto SUSPENSIVO el recurso de APELACIÓN presentado por la parte demandada de forma subsidiaria, oportunamente interpuesto en este asunto, contra el auto del 27 de octubre de 2023, por medio del cual el despacho aprobó la liquidación de costas, ante el Tribunal Superior de Distrito Judicial Sala Civil-Familia-Laboral, por intermedio de la oficina judicial.

Al presente recurso imprímasele el trámite previsto en el artículo 324 y siguientes del C.G.P.

NOTIFÍQUESE,

Firmado Por:
Maria Andrea Arango Echeverri
Juez Circuito
Juzgado De Circuito

Civil 001
Armenia - Quindío

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b5917bc575eddc6d146f601b505631a7bbcefcb6dfb808c6dcbe39e1da8bf4eb**

Documento generado en 16/11/2023 05:23:14 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>