JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO

Armenia, Quindío, diecinueve (19) de diciembre de dos mil veintidós (2022)

OBJETO:	SENTENCIA
INSTANCIA:	SEGUNDA
DEMANDANTE:	FRANCISCO CUELLAR SANINT
DEMANDADO:	ARGELID TABARES MENDEZ
RADICADO:	63001400300720180013401

Procede el Despacho a desatar la alzada formulada por la parte demandante en contra de la sentencia anticipada proferida por el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Armenia Q., el pasado 24 de marzo de 2022, dentro del proceso de la referencia, al no observar nulidad que afecte lo actuado y obrando conforme lo dispuesto en el Decreto 806 de 2020.

ANTECEDENTES

1. De la demanda

1.1 La parte demandante indica en su demanda que:

- El día 20 de octubre de 2017, la señora ARGELID TABARES MENDEZ, suscribió un título valor representado en una letra de cambio por valor de CINCUENTA MILLONES DE PESOS M/CTE (\$ 50.000.000), a favor del señor FRANCISCO CUELLAR SANINT.
- El 20 de octubre de 2017 igualmente la señora ARGELID TABARES MENDEZ suscribió la escritura pública No. 2.730 del 20 de octubre de 2017, en calidad de deudora hipotecaria, a favor del señor FRANCISCO CUELLAR SANINT, hipoteca abierta de primer grado sin límite de cuantía, sobre el bien inmueble identificado con la matrícula inmobiliaria No. 280-197294, con ficha catastral No. 01-01-0000-0118-0902-9010-20050, ubicado en la CARRERA 18 # 59-03 LOCAL # 02 SEGUNDO PISO DEL CENTO COMERCIAL SAN ANDRESITO CENTENARIO ARMENIA – PROPIEDAD HORIZONTAL de Armenia Quindío.
- El plazo concedido para el pago se encuentra vencido y la demandada no ha cancelado la parte del capital adeudado, ni los intereses de plazo ni de mora que

se han causado, pese a los cobros que se le han realizado, intereses pactados en la letra de cambio.

- En la actualidad la demandada es la propietaria del 100 del inmueble objeto de hipoteca.

2. Pronunciamiento de la parte demandada.

La parte demandada quien es representada por curador ad-litem presentó la excepción de prescripción de la acción cambiaria y para ello argumento que; la obligación tenía como fecha de vencimiento el día 30 de noviembre de 2017, por lo que el promotor de la vía ejecutiva, tenía como fecha o plazo máximo para acudir a la vía jurisdiccional hasta el día 30 de noviembre de 2020, lo que efectivamente ocurrió, pero en el caso en particular, también debe indicarse que el código de comercio si bien contempla la prescripción de la acción cambiaria no contempla su interrupción, por lo que se debe recurrir a la norma del artículo 94 del C.G.P.

Prosigue indicando que debe tenerse en cuenta que no se notificó de forma personal el contenido del mandamiento de pago, y cuando se realizó al curador ad-litem el pasado 7 de octubre de 2021, se puede afirmar que a esa fecha el demandante no logró interrumpir el término de prescripción, teniendo en cuenta que el mandamiento de pago librado se notificó a la parte ejecutante el 8 de marzo de 2018.

Entonces solicita tener en cuenta la fecha de vencimiento del título valor, la fecha de presentación de la demanda ejecutiva, y la fecha de notificación del mandamiento ejecutivo, para decir sin lugar a equívocos, que en el presente caso acaeció el fenómeno prescriptivo en torno a la obligación cuyo cobro se pretende.

3. Sentencia de primera instancia

El funcionario de primera instancia mediante sentencia del 24 de marzo de 2022 declaró probada la excepción de PRESCRIPCIÓN DE LA ACCION CAMBIARIA, propuesta por el demandado dentro del proceso EJECUTIVO CON GARANTIA REAL.

4. Puntos de reparo y sustentación del recurso de apelación.

La parte demandante indica en su recurso que:

- El 27 de febrero de 2018 se radicó demanda ejecutiva hipotecaria en contra de la demandada en referencia, hipoteca respaldada por una letra de cambio con fecha de vencimiento el día 30 de noviembre de 2017.
- El día 08 de marzo de 2018 se libró mandamiento de pago por parte del juzgado y notificado en el estado del 09 de marzo de 2018.
- El despacho una vez pasada la suspensión de términos judiciales desde el 16 de marzo de 2020 al 01 de julio de 2020, requiere al demandante mediante auto de fecha 27 de agosto de 2020 a fin de que se sirva notificar a la parte demandada.
- El apoderado de la parte demandante antes de ser requerido por el despacho el día 14 de agosto de 2020 como consta en imagen adjunta y prueba dentro del expediente, envía notificación personal a la demandada a la dirección física manifestada en el escrito inicial.
- La empresa de servicios postales, el día 19 de agosto de 2020 le informa al remitente que en dicha dirección *“no dan información no conocen al remitente”* y en su defecto, hace devolución del sobre contentivo de la notificación personal enviada por el demandante a la demandada.
- El día 28 de agosto de 2020 se le solicita al despacho la inclusión de la demandada en el Registro de Personas Emplazadas.
- Mediante auto del 09 de septiembre de 2020, el juez A quo manifiesta que no es posible incluir a la demandada en el Registro Nacional de Personas Emplazadas de conformidad con el decreto 806 de 2020, dado que el mismo no ha autorizado el emplazamiento, por lo tanto no accedió a la petición.
- Que el 12 de septiembre de 2020 se le indica al despacho que no se conoce otra dirección de la demandada y que en consecuencia proceda a incluirla en el Registro Nacional de personas emplazadas.
- El 18 de diciembre de 2020 se remitió al despacho solicitud de emplazamiento y solamente fue hasta el 03 de marzo de 2021 casi 3 meses después que el despacho se pronunció acerca de esa solicitud y en su defecto ordenó incluir a la demandada en el Registro Nacional de Personas Emplazadas de conformidad con el Decreto 806 de 2020.

- Que el registro de la demandada en la plataforma solamente le compete al despacho realizarla y hasta el día 23 de marzo de 2021 se realizó dicha acción, representándose también una demora que no se le puede imputar al demandante.
- Solamente hasta el 28 de mayo de 2021 el despacho dispuso nombrar CURADOR AD-LITEM y se manifestó en el mismo auto que por intermedio del centro de servicios judiciales se le debía comunicar dicha designación al profesional del derecho para que aceptara o rechazara su nombramiento, dejando de lado cualquier responsabilidad que pudiera tener el demandante con respecto a la notificación a dicho CURADOR y solamente fue hasta el día 07 de octubre de 2021 casi ocho meses después de haberse ordenado el emplazamiento por parte del despacho y sin que estuviera prescrita la acción cambiaria, el Despacho notificó al curador, reflejándose una clara negligencia.
- Que no es razonable aceptar que desde el día 12 de septiembre de 2020, coadyuvada petición del 18 de diciembre del mismo año, el demandante pusiera de presente del Juzgado los inconvenientes de notificar personalmente a la demandada con las respectivas pruebas, y solamente éste, después de más de un año, el 07 de octubre de 2021, notificara el CURADOR AD LITEM y posterior a ello, le imputara al suscrito dicho tiempo para computar términos de prescripción de la acción cambiaria, cuando el apoderado judicial del demandante realizó, mucho antes de sobrepasar el límite de la prescripción, las acciones necesarias para llevar a cabo la diligencia de notificación personal.

CONSIDERACIONES

La relación jurídico-procesal se encuentra debidamente conformada por lo que se cumplen a cabalidad los supuestos exigidos para proferir sentencia de fondo de segunda instancia, como son: competencia del juez, la demanda en forma, la capacidad para ser parte y la capacidad procesal.

El problema jurídico

¿La sentencia anticipada dictada por el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Armenia se acompasa con los criterios legales y jurisprudenciales en relación con la declaratoria de prescripción extintiva?

¿Es posible declarar la prescripción extintiva de la acción cambiaria si hay mora judicial y ésta se presentó en este caso?

Argumentos normativos, jurisprudenciales y doctrinarios de la decisión.

El artículo 789 del Código de comercio dice que:

“La acción cambiaria prescribe en tres años a partir del día del vencimiento”

El artículo 2535 del Código Civil preceptúa que:

“La prescripción que extingue las acciones y derechos ajenos exige solamente cierto lapso de tiempo durante el cual no se haya ejercido dichas acciones”

El artículo 94 del Código General del Proceso es del siguiente tenor literal:

“La presentación de la demanda interrumpe el término para la prescripción e impide que se produzca la caducidad siempre que el auto admisorio de aquella o el mandamiento ejecutivo se notifique al demandado dentro del término de un (1) año contado a partir del día siguiente a la notificación de tales providencias al demandante. Pasado este término, los mencionados efectos solo se producirán con la notificación al demandado.

La notificación del auto admisorio de la demanda o del mandamiento ejecutivo produce el efecto del requerimiento judicial para constituir en mora al deudor, cuando la ley lo exija para tal fin, y la notificación de la cesión del crédito, si no se hubiere efectuado antes. Los efectos de la mora solo se producirán a partir de la notificación.

La notificación del auto que declara abierto el proceso de sucesión a los asignatarios, también constituye requerimiento judicial para constituir en mora de declarar si aceptan o repudian la asignación que se les hubiere deferido.

Si fueren varios los demandados y existiere entre ellos litisconsorcio facultativo, los efectos de la notificación a los que se refiere este artículo se surtirán para cada uno separadamente, salvo norma sustancial o procesal en contrario. Si el litisconsorcio fuere necesario será indispensable la notificación a todos ellos para que se surtan dichos efectos.

El término de prescripción también se interrumpe por el requerimiento escrito realizado al deudor directamente por el acreedor. Este requerimiento solo podrá hacerse por una vez”.

El caso concreto

Se presentó apelación en contra de la sentencia anticipada de primera instancia dentro del presente proceso ejecutivo con garantía real, en la cual el juez A-quo declaró próspera la excepción de prescripción de la acción cambiaria mediante sentencia anticipada.

Sobre el tema de la prescripción extintiva ha dicho la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, SC 1297-2022, radicado No. 76001-31-03-004-2013-00011, Magistrado Ponente, OCTAVIO AUGUSTO TEJEIRO DUQUE, con fecha del 06 de junio de 2022, lo siguiente:

“La prescripción extintiva se afianza de manera preponderante en la necesidad de dar certeza a las relaciones jurídicas y a los derechos subjetivos, lo que contribuye al mantenimiento del orden y la paz social mediante la consolidación de las situaciones jurídicas prolongadas y la supresión de la incertidumbre que pudiera generarse por la ausencia o retardo del acreedor en ejercer la potestad de promover las acciones judiciales en contra del deudor.

Así se expuso en CSJ SC-13 oct. 2009, exp. 2004-00605-01, donde la Sala recordó que esa figura,

(...) “...da estabilidad a los derechos, consolida las situaciones jurídicas y confiere a las relaciones de ese género la seguridad necesaria para la garantía y preservación del orden social”, ya que “...la seguridad social exige que las relaciones jurídicas no permanezcan eternamente inciertas y que las situaciones de hecho prolongadas se consoliden...” (Sentencia, Sala Plena de 4 de mayo de 1989, exp. 1880). (...)

De esta manera, la prescripción aparece como fenómeno que permite al titular de un específico derecho hacer uso de él, bajo la condición de que despliegue la actividad necesaria dentro del periodo que la misma ley le confiere, so pena de que, en el evento de no proceder así, se produzca la respectiva extinción en virtud de la incuria en que haya podido incurrir, teniendo en cuenta, eso sí, que no es el mero transcurrir de las unidades de tiempo el que engendra el resultado extintivo, sino que se hace menester el comportamiento inactivo del acreedor, en la medida que es su actitud indiferente la que gesta, en medio del pasar de los días, que se concrete la extinción. En similar sentido se pronunció la Corte mediante fallo de 11 de enero de 2000, proferido en el proceso 5208, cuando dijo que "... no es bastante a extinguir la obligación el simple desgranar de los días, dado que se requiere, como elemento quizá subordinante, la inercia del acreedor.", de todo lo cual fluye claramente cómo "...del artículo 2535 del C. C. se deduce que son dos los elementos de la prescripción extintiva de las acciones y derechos: 1º) el transcurso del tiempo señalado por la ley, y 2º) la inacción del acreedor" (Sent. S. de N. G., 18 de junio de 1940, XLIX, 726)."

En esta oportunidad debe tenerse en cuenta que no le son aplicables al caso los efectos de la interrupción de la prescripción de que trata el artículo 94 del C.G.P. toda vez que la fecha de presentación de la demanda data del 27 de febrero de 2018 y la fecha de notificación del mandamiento de pago al demandante es el 09 de marzo de 2018, por lo que en consecuencia para darse la interrupción era necesario haberse notificado al demandado dentro del año siguiente es decir hasta el 09 de marzo de 2019, situación que no se observa en el expediente.

En relación con las actuaciones surtidas durante el año siguiente a la notificación del mandamiento de pago a la parte demandante, es decir entre el 09 de marzo de 2018 y el 09 de marzo de 2019 tenemos las siguientes fechas:

- 1º. Mandamiento de pago proferido el 08 de marzo de 2018 folio 19.
- 2º. Orden de secuestro del inmueble embargado 19 de abril de 2018 folio 28.
- 3º. Diligencia de secuestro practicada el 10 de septiembre de 2018, sobre el inmueble embargados folio 47.
- 4º. Auto pone en conocimiento 15 de noviembre de 2018 folio 53.
- 5º. Auto pone en conocimiento 11 de febrero de 2019 folio 55.

La parte demandante dentro del año siguiente a la notificación del mandamiento de pago por estado realizó el embargo folio 25 y practicó el secuestro del bien objeto de la garantía folio 47, sin que se hubiera practicado la notificación al demandado, razón por la cual no le es aplicable la interrupción del término para la prescripción consagrado en el inciso primero del artículo 94 del C.G.P.

De conformidad con lo anterior, la interrupción de la prescripción con la presentación de la demanda no se dio en el presente caso y así las cosas solo se generaría hasta que el demandado fuera notificado, razón por la que el término de prescripción de la acción cambiaría tendría ocurrencia el 30 de noviembre de 2020, contando los 3 años de que trata el artículo 789 del Código de Comercio, pero toda vez que los términos judiciales estuvieron suspendidos entre el 16 de marzo de 2020 y el 30 de junio de la misma anualidad, por efectos de la pandemia, el computo de los 3 años de que trata la anterior normativa no se daría en la fecha señalada, sino el 15 de marzo de 2021, teniendo en cuenta la suspensión de términos ordenada mediante acuerdos expedidos por el Consejo Superior de la Judicatura con ocasión de la emergencia sanitaria.

Sobre este aspecto la Corte Suprema de Justicia, Sala de Casación Civil, Magistrado Ponente ARIEL SALAZAR RAMIREZ, en SC5680-2018, del 19 de diciembre de 2018, expediente 50001-31-10-002-2008-00508-01 dispuso lo siguiente en un caso similar:

“En conclusión: el efecto que consagra el artículo 90 del Código de Procedimiento Civil (94 del Código General del Proceso), cuando el auto admisorio no se notifica al demandado en el plazo señalado en esa disposición, tiene como finalidad hacer cumplir la carga de impulso procesal que asiste al demandante, de suerte que si no la realiza sufre las consecuencias adversas allí previstas, esto es la no interrupción de la prescripción u operancia de la caducidad; y si la cumple o no tiene la posibilidad real, material y objetiva de cumplirla, estos institutos operan a su favor de manera indefectible.

Por ello, no es posible considerar las consecuencias adversas del incumplimiento de una carga procesal como una “sanción”, entendida como “castigo”, pues si así fuera, habría que concluir que todas las normas procesales que establecen cargas imponen “sanciones” y “estímulos” al mismo tiempo, lo cual no tendría ningún sentido.

De otra parte tenemos que en el archivo pdf 9 la parte demandante realiza solicitud de inclusión en el registro de personas emplazadas con fecha del 15 de octubre de 2020, la que reiteró el 18 de diciembre de 2020 según pdf 12 y solo mediante auto del 3 de marzo de 2021 se ordena el emplazamiento de la demandada ANGELID TABAREZ MENDEZ.

El actor endilga demora en la respuesta a la solicitud de emplazamiento y dice que no puede trasladársele al demandante ya que de darse la respuesta en término oportuno

y proceder al registro nacional de personas emplazadas por el despacho de primera instancia.

Sin embargo, lo que no cuenta en la censura, es que el año 2019 la inactividad fue pasmosa, veamos:

El 9 de octubre de 2019 se agregó el despacho comisorio y se produjo una serie de informes del secuestre y sólo hasta el 27 de agosto de 2020, que vino a ser requerida, la parte demandante impulsó el asunto:

04 Mar 2020	AUTO RESUELVE SOLICITUD	Y REQUIERE PARTE DEMANDANTE ART.317 C.G.P			04 Mar 2020
22 Jul 2019	FIJACIÓN ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 22/07/2019 A LAS 07:42:47.	23 Jul 2019	23 Jul 2019	22 Jul 2019
22 Jul 2019	AUTO PONE EN CONOCIMIENTO				22 Jul 2019
05 Apr 2019	FIJACIÓN ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 05/04/2019 A LAS 07:54:10.	08 Apr 2019	08 Apr 2019	05 Apr 2019
05 Apr 2019	AUTO PONE EN CONOCIMIENTO				05 Apr 2019
21 Mar 2019	FIJACIÓN ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 21/03/2019 A LAS 07:36:20.	22 Mar 2019	22 Mar 2019	21 Mar 2019
21 Mar 2019	AUTO PONE EN CONOCIMIENTO				21 Mar 2019
11 Feb 2019	FIJACIÓN ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 11/02/2019 A LAS 08:03:54.	12 Feb 2019	12 Feb 2019	11 Feb 2019
11 Feb 2019	AUTO PONE EN CONOCIMIENTO				11 Feb 2019
15 Nov 2018	FIJACIÓN ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 15/11/2018 A LAS 07:31:52.	16 Nov 2018	16 Nov 2018	15 Nov 2018
15 Nov 2018	AUTO PONE EN CONOCIMIENTO	INFORME			15 Nov 2018
09 Oct 2018	FIJACIÓN ESTADO	ACTUACIÓN REGISTRADA EL 09/10/2018 A LAS 07:15:53.	10 Oct 2018	10 Oct 2018	09 Oct 2018
09 Oct 2018	AUTO AGREGA DESPACHO COMISORIO				09 Oct 2018

Así las cosas, prácticamente las actuaciones del año 2019 se debieron a informes del secuestre, por lo que no tiene cabida el alegato de la mora judicial, cuando el mismo reclamante fue reticente en el impulso procesal.

En síntesis, se tiene de lo expuesto que los argumentos del recurso son suficientes para confirmar la decisión del A quo.

Para el efecto, se fijan como agencias en derecho la suma de un (01) s.m.m.l.v., conforme lo regula el Acuerdo Nro. PSAA16-10554, artículo 5, punto 1.

En mérito de lo expuesto, El Juzgado Primero Civil del Circuito de Armenia Quindío “Administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley”.

FALLA

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia proferida oralmente el 24 de marzo de 2022 por el Juzgado Séptimo Civil Municipal de Armenia Q.

SEGUNDO: CONDENAR en costas en esta instancia a la parte demandada y a favor de la parte demandante. Para el efecto, se fijan como agencias en derecho la suma de un (01) s.m.m.l.v.

TERCERO: Notificada la presente decisión, remítase el expediente al juzgado de origen.

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:
Maria Andrea Arango Echeverri
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 001
Armenia - Quindío

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **8cb674e3aa6669eee75f0f8e389cce7437c66b15bfb15ee1e42e850975fb7152**

Documento generado en 19/12/2022 10:57:37 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>