**JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO
Armenia - Quindío**

Veintinueve (29) de enero de dos mil veinticuatro (2024)

Auto resuelve Recurso
Proceso : Verbal
Radicación : 630013103001-2022-00117-00

Se decide mediante la presente providencia, el recurso de reposición presentado por la apoderada judicial de ASMETSALUD EPS frente al auto del 22 de noviembre de 2023 que negó la solicitud de levantamiento de medida cautelar y negó la oposición al amparo de pobreza.

EL RECURSO

Manifiesta la parte inconforme que:

Frente a la negativa de levantamiento de la medida cautelar.

Que en el caso concreto de ASMETSALUD EPS SAS que se encuentra en estado de intervención administrativa, la Superintendencia de Salud mediante resolución No. 2023320030002798-6 del 11 de mayo de 2023, ordenó la toma de posesión inmediata de bienes, haberes y negocios desde el 12 de mayo de 2023 hasta el 24 de mayo de 2024, pasando la administración del agente interventor delegado por la Superintendencia, lo que debe ser considerado más allá de los efectos de la medida cautelar, ya que en el artículo 4 del mencionado acto administrativo, se dispuso el cumplimiento de una serie de medidas preventivas, de conformidad con lo establecido en el artículo 9.1.1.1. del Decreto 2555 de 2010.

Que uno de los objetivos de la medida de intervención es la de salvaguardar el estado financiero de la entidad, con el fin de aminorar el riesgo para la población más

vulnerable que en este caso pertenece al régimen subsidiado en salud y puedan acceder a los servicios de salud que requieren, por lo cual no es posible imponer medidas cautelares que afecten bienes y activos de la EPS, ya que se genera zozobra frente al estado de la EPS intervenida.

Que la inscripción de la demanda en el registro mercantil, conlleva perjuicios en tanto afecta su reputación frente a entidades financieras, como en sus relaciones comerciales, resultando una medida desproporcionada para un proceso en el que no existe una condena, ni indicios si quiera de responsabilidad de la EPS, los efectos perjudiciales no pueden ser determinados solo con el hecho de que no se saque el bien del comercio, sino que deben ser vistos desde la perspectiva de las ordenes impuestas por la Superintendencia Nacional de Salud.

Frente a la negativa por la oposición al amparo de pobreza decretado a favor de los demandantes

Que dentro del correo del 4 de octubre de 2023 no se incluyó ni se advirtió la existencia de un auto que ordenó el amparo de pobreza a favor de la parte demandante, por lo tanto, no se puede entender que a partir de ese momento su representada debió oponerse sobre un auto que en ningún momento le fue notificado, incluso si se revisa el auto admisorio de la demanda, en ningún aparte se hace mención al amparo de pobreza.

Que al haber cambio de apoderada del recurrente, solo se pudo ejercer defensa en debida forma al momento en que se radicó la contestación de la demanda, llamando en garantía y oponiéndose a la medida cautelar, es decir a partir de ese momento era que podía pronunciarse sobre las providencias emitidas por el juez.

ASMETSALUD EPS SAS presentó oposición a través de memorial del 7 de noviembre de 2023, en contra de los autos que a su poderdante no le habían sido notificados, siendo este el mecanismo que tenía para ejercer su derecho de defensa ante las providencias del despacho, escrito al cual se le debió dar trámite de recurso de reposición, prevaleciendo el derecho sustancial sobre las formas.

Que la parte demandante no demostró que su situación socioeconómica no le permita sufragar los gastos procesales de su solicitud de inscripción de la demanda como medida cautelar, por lo contrario, se nota que, cuentan con cierta capacidad económica para pagar los servicios profesionales de un abogado, quien desde el inicio del proceso debió informarles a los demandantes los gastos en que podía incurrir al iniciar la demanda, incluso aportaron un dictamen de salud ocupacional, sufragando gastos de perito, además de que la señora ANGIE DANIELA FRANCO BOLAÑOS, desde el año 2019 se encuentra afiliada a NUEVA EPS en el régimen contributivo como cotizante, lo cual implica que su capacidad económica es suficiente para contribuir al sistema, resultando inocuo que la demandante solicite amparo de pobreza.

PRONUNCIAMIENTO DE LA PARTE CONTRARIA

Se corrió traslado por mensaje de datos, pero no se allegó pronunciamiento.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA

Estamos frente a un proceso verbal, dentro del cual se recurrió el auto que no ordenó el levantamiento de la medida de inscripción de demanda y que tampoco accedió al levantamiento del amparo de pobreza a favor de la parte demandante.

Frente a la negativa de levantamiento de la medida cautelar

En primer lugar y según pdf 029 ASMETSALUD EPS SAS fue notificada de conformidad con el artículo 8 de la Ley 2213 de 2022 el 10 de octubre de 2023, pero los términos empezaron a contabilizarse 2 días después de la misma según la norma anteladamente citada, es decir el 13 de octubre del mismo mes y año.

Por su parte el inciso 2 del artículo 301 del C.G.P. dice que: *“Quien constituya apoderado judicial se entenderá notificado por conducta concluyente de todas las providencias que se hayan dictado en el respectivo proceso, inclusive del auto admisorio de la demanda o mandamiento ejecutivo, el día en que se notifique el auto que le reconoce personería, a menos que la notificación se haya surtido con anterioridad...”*, de lo cual tenemos que esto último fue lo que evidentemente aconteció en el proceso.

De lo anterior se desprende que, si bien se le reconoció poder a la abogada de ASMETSALUD EPS SAS el 17 de octubre de 2023 según pdf 034 y que este fue allegado el 10 del mismo mes y año, los términos para que esa parte recurriera los autos proferidos en el trámite de proceso corrieron fue con la notificación personal por mensaje de datos practicada y visible en el pdf 029, es decir los días 13, 17 y 18 de octubre de 2023.

En consecuencia, la inconformidad allegada por ASMETSALUD EPS S.A.S junto con la contestación de la demanda y el llamamiento en garantía y que lo fue frente a la medida decretada y el amparo de pobreza conferido, no pueden ser vistos en esta oportunidad como un recurso de reposición, porque no fueron presentados en tiempo oportuno, toda vez que para la fecha de contestación los términos ya habían expirado, con lo cual al resolverse a la parte la solicitud que efectivamente presentó

lo que en realidad aconteció fue que se le revivieron términos procesales frente a dichas actuaciones.

De otra parte téngase en cuenta frente al fondo de lo recurrido, que según la normativa especial citada por la recurrente en el decreto 2555 de 2010 artículo 9.1.1.1.1, frente al cumplimiento de medidas preventivas que las mismas no aplican al caso por lo siguiente: en su literal c) se habla de procesos de jurisdicción coactiva, lo cual no aplica al caso porque estamos frente a un verbal, en su literal d) exige la notificación al agente especial, situación que efectivamente se dio en este proceso, en su literal e) punto i) se dice cancelar los embargos decretados con anterioridad a la fecha de adopción de la medida de toma de posesión, lo que no aplica ya que no se trata de un embargo sino de inscripción de demanda, como tampoco aplica la cancelación de gravámenes, toda vez que no se está ordenando un gravamen, frente al punto ii) no se trata en el presente caso de un gravamen a favor de la eps, por lo que tampoco no aplica, al igual que el literal g) que refiere a personas con activos de la entidad intervenida.

Por lo tanto, se insiste que estamos en presencia de una medida de inscripción de demanda, que no es igual al embargo y que por lo tanto no pone los bienes por fuera del comercio.

Igualmente, el inciso 3 del literal b) del artículo 590 del C.G.P. preceptúa que: *“El demandado podrá impedir la práctica de las medidas cautelares a que se refiere este literal o solicitar que se levanten, si presta caución por el valor de las pretensiones para garantizar el cumplimiento de la eventual sentencia favorable al demandante o la indemnización de los perjuicios por la imposibilidad de cumplirla...”*, opción que da el legislador a la parte que se le impone la medida de que trata el literal b) de la mencionada normativa.

Frente a la negativa por la oposición al amparo de pobreza decretado a favor de los demandantes

En cuanto al amparo de pobreza otorgado a la parte demandante, se insiste que la parte inconforme allegó junto con la contestación de la demanda y el llamamiento en garantía, solicitud frente a la medida decretada y al amparo de pobreza conferido, pero estas fueron presentadas de manera extemporánea, toda vez que la notificación fue realizada el 10 de octubre de 2023 y teniendo en cuenta los 2 días de que trata el numeral 8 de la Ley 2213 de 2023, los términos empezaron el 13 del mismo mes y año siendo hábiles para recurrir los días 13, 17 y 18.

Por lo tanto, no puede la parte ahora recurrente revivir términos como equivocadamente el juzgado le dio trámite al asunto.

De conformidad con lo anterior, no se repondrá la decisión del 22 de noviembre de 2023.

Por lo expuesto, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Armenia Quindío,

RESUELVE

NO REPONER PARA REVOCAR el auto del 22 de noviembre de 2023 por las razones expuestas en el cuerpo de este proveído.

NOTIFÍQUESE,

JMLD.

Firmado Por:
Maria Andrea Arango Echeverri
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 001
Armenia - Quindío

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ef07da5989ec2126d703af687d2f97596b8878ff1b79d1c1eacc3ac95fef8893**

Documento generado en 29/01/2024 05:13:08 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>