OBJETO : RESUELVE REPOSICION
PROCESO : EJECUTIVO
RADICADO : 63001310300120200004800

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO
Armenia, Q., seis (6) de julio de dos mil veinte (2020)

Se decide mediante la presente providencia, el recurso de reposición presentado por la parte ejecutante frente a la negativa del despacho de dar trámite a los recursos de reposición y apelación frente al auto que decidió no librar mandamiento de pago, además en subsidio presenta recurso de queja.

EL RECURSO

La parte ejecutante presenta las siguientes inconformidades:

- Que el artículo 321 del C.G.P. dice que también son apelables “el que rechace la demanda, su reforma o la contestación o cualquiera de ellos”, por lo que considera que el auto sí es susceptible del recurso de apelación.
- Nuevamente realiza consideraciones sobre los supuestos para que la competencia se radique en la ciudad de Armenia, siendo uno de ellos el numeral 3°. Del Artículo 28 del C.G.P. y que también del negocio jurídico que se llevó a cabo con COOMEVA EPS se desprende como una de las obligaciones de la Sociedad Cardiovascular del Eje Cafetero S.A. la expedición de facturas para el cobro de los servicios prestados a los afiliados y usuarios de COOMEVA EPS.

CONSIDERACIONES

La parte recurrente presenta recurso de reposición y en subsidio de queja por la negativa del Juzgado en la concesión del recurso de apelación frente al auto que rechazó la demanda por falta de competencia y ordenó remitirlo al juez competente.

Descendiendo al caso concreto, tenemos que el auto que rechaza la demanda por falta de competencia, como ya se había explicado en la providencia recurrida no es susceptible de recursos de conformidad con el artículo 139 del C.G.P.

Dice el Art. 139 del C.G.P.:

“Cuando el juez que reciba el expediente se declare a su vez incompetente solicitará que el conflicto se decida por el funcionario judicial que sea superior funcional común a ambos, al que enviará la actuación. Estas decisiones no admiten recurso.”

De otra parte, se aclara que el numeral 1º del artículo 321 del C.G.P. va dirigido para aquellos casos donde se rechaza la demanda por los casos contemplados en el artículo 90 de la normativa procesal civil, pero no para los rechazos que tienen que ver con la falta de competencia que un juez le atribuye a un asunto, por expresa prohibición de la norma anteladamente comentada.

Y es que, para los problemas de competencia, el legislador creó el conflicto de competencia, por eso, si en virtud del rechazo, la nulidad o la prosperidad de una excepción previa, el Juez concluye que no es competente, debe dar cumplimiento es al enunciado normativo previsto en el artículo citado.

Por lo anterior no se repondrá la decisión y en su lugar se concederá el recurso de queja ante el Tribunal Superior de Distrito Judicial de Armenia, Sala Civil-Familia-Laboral, para lo cual se ordena expedir copias de los folios 2954 y siguientes, para lo cual la parte interesada cuenta con el término de (5) días para allegar la prueba del pago

Por lo expuesto, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Armenia Quindío,

IV. RESUELVE

PRIMERO: NO REPONER el auto de fecha 09 de marzo de 2020 con ocasión de la demanda formulada por la Sociedad Cardiovasculas del Eje Cafetero contra Coomeva EPS.

SEGUNDO: REMITIR los folios 2953 y s.s., digitalizados vía correo electrónico al Tribunal Superior de este Distrito Judicial.

NOTIFIQUESE,

Firmado Por:

MARIA ANDREA ARANGO ECHEVERRI

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 001 CIVIL DEL CIRCUITO ARMENIA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

8ca2727e551eca0e7b8f2ee2ff4f0767ceod1b2f43885c054698a78552eb6777

Documento generado en 06/07/2020 05:57:57 AM