JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO

Armenia, veintisiete (27) de julio de dos mil veinte (2020)

Presentada demanda ejecutiva por el señor JAIME DE JESÚS CASTRO CASTRO en contra del señor HERNANDO ROBAYO AMAYA y otros, el juzgado entrará a analizar el mérito ejecutivo del documento que presenta para el cobro:

Se anexa al escrito inicial un documento que contiene escrito de reparación integral suscrito el día 5 de agosto de 2019 radicado ante la Fiscalía en esa misma ocasión. Tal documento en estricto sentido contiene una transacción con acuerdos que se dieron para dar por terminada una investigación surtida en la misma entidad.

En este asunto hay obligaciones bilaterales en juego. En el memorial en cuestión en su numeral cuarto, se establece un conjunto de prestaciones recíprocas de las cuales se desconoce su cumplimiento, lo anterior, en virtud que sólo el demandante cumplido está facultado para reclamar el cumplimiento, sin importar la vía que elija, especialmente para hablar de mérito ejecutivo.

Y es que debe indicarse que el Tribunal Superior de este Distrito ha analizado el tema del mérito ejecutivo de la conciliación, que aplica para esta clase de transacciones (63001 31 03 001 2017 00003, 24 de abril de 2017. Ponente Dr. César Augusto Guerrero Díaz):

“El artículo 1º de la Ley 640 de 2001 dispone que el documento que recoge la conciliación debe contener la información acerca del lugar, fecha y hora de la audiencia respectiva, identificación del conciliador y de las personas citadas con señalamiento expreso de las que asisten a la diligencia, relación sucinta de las pretensiones del convocante, el acuerdo logrado por las partes con indicación de la cuantía, modo, tiempo y lugar de cumplimiento de las obligaciones pactadas. La primera copia del acta que colme esos requisitos prestará mérito ejecutivo.

Sin embargo, tal previsión legal no implica necesariamente que toda obligación acordada mediante acta de conciliación, tenga la fuerza compulsiva automática, pues en cada caso, el juzgador deberá indagar sobre la naturaleza de los débitos pactados y su validez, así como el valor del documento como instrumento de cobro inmediato, de manera que tal

pesquisa resulta indispensable para averiguar sobre el fundamento que autoriza la emisión del mandato ejecutivo.

Tal es el caso de aquellas prestaciones que tienen el carácter de recíprocas entre los que celebran el avenimiento, pues en tal situación, la nitidez de las estipulaciones y su ejecución se disipan, pues estarán supeditadas al escrutinio de los demás compromisos adquiridos por las partes, de manera que esa falta de fluidez o manifestación directa y concreta de la obligación en el desarrollo del pacto, impedirían al juez del cobro, tomar la decisión de atribuirle mérito ejecutivo a convenio semejante.

Dicho elípticamente, las cláusulas negociales que se acuerden acerca de la ejecutabilidad de determinada obligación, no la tiñen automáticamente de exigible por la vía judicial, salvo que el documento en que esta aparezca contenga los requisitos que legalmente se requieren para estructurar un título ejecutivo.”

1. En providencia del 14 de septiembre de 2009, dentro del expediente radicado No. 63001-3110-001-2009-00086-01 M.P. Luis Fernando Salazar Longas que:

“El título ejecutivo es complejo cuando la obligación se deduce de dos o más documentos dependientes o conexos, pero que conforman una unidad jurídica. Es bilateral, cuando contiene obligaciones recíprocas para cada parte.

(...)

Y sobre el contenido del título ejecutivo al puntualizar que “El hecho debido debe constar en el título ejecutivo y contener una obligación clara, expresa y exigible a cargo del deudor, consistente en suscribir u otorgar una escritura pública o cualquier otro documento como un pagaré, un cheque, una letra de cambio, un contrato de arrendamiento (por supuesto no otorgar testamento, por no ser materia contractual)” (destacado del juzgado)

2. En otra decisión indicó lo siguiente (expediente 63-001-31-03-003-2011-00140-01 el 06 de febrero de 2012 M.P. Marco Isaías Ramírez Luna):

“2.12. Ya se ha dicho que el escrito contentivo del contrato que da lugar a esta pendencia no contempla que la rogación del servicio notarial para que se extienda la escritura pública que perfeccione el pacto recaiga en alguno de los contratantes en particular, pudiéndose afirmar que esa actividad podía cumplirse indistintamente por el promitente comprador o por el

promitente vendedor, con lo que queda diáfano que el recurrente está desasistido de razón cuando su ataque lo funda expresando que “el demandado no tenía listas las escrituras para su firma y ni las había mandado a elaborar, y por el contrario solicitó otro sí”.

2.13. En lo evidenciado, se contempla que del documento traído como base de recaudo no se obtiene que la claridad y exigibilidad de las obligaciones demandadas y, de manera ostensible, emerge la falta de prueba del cumplimiento de los compromisos a cargo del ejecutante y la impuntualidad en los que le concernían al ejecutado. Ello sin desmedro de que se constaten diferencias negociales que las partes pueden entrar a dirimir por la vía ordinaria.”

Con base en los precedentes citados, se evidencia que el contrato presentado no presta mérito ejecutivo, pues se desconoce qué sucedió con las prestaciones pactadas a cargo del ejecutante y su cumplimiento, en especial con aquellas relacionadas con la indagación penal.

En mérito de lo expuesto, el JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ARMENIA QUINDÍO,

RESUELVE

PRIMERO: NEGAR orden de apremio en este cobro adelantado por el señor JAIME DE JESÚS CASTRO CASTRO en contra del señor HERNANDO ROBAYO AMAYA y otros.

SEGUNDO: Se reconoce personería jurídica como apoderada del ejecutante a la Dra. CLEMENCIA INÉS DAZA SÁNCHEZ en los términos del poder conferido.

Firmado Por:

MARIA ANDREA ARANGO ECHEVERRI

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 001 CIVIL DEL CIRCUITO ARMENIA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

41418302doc50c67e015f70a648490a13efd20393fffe665741abe8d2d8b355c

Documento generado en 27/07/2020 05:32:04 a.m.