63001310300120190017900

CONSTANCIA: Por los acuerdos PCSJA20-11517, PCSJA20-11518, PCSJA20-11519, PCSJA20-11521, PCSJA20-11526, PCSJA-11527, PCSJA20-11528, PCSJA20-11529, PCSJA20-11532, PCSJA20-11546, PCSJA20-11549, PCSJA20-11556 y PCSJA20-11567, los términos judiciales estuvieron suspendidos entre el 16 de marzo, inclusive, hasta el 30 de junio, inclusive.

El proceso de la referencia se fijó en lista el pasado 8 de septiembre de 2020, corriendo traslado los días 9, 10 y 11 del mismo mes, la parte demandante presentó pronunciamiento.

Auto resuelve Recurso
Proceso : Ejecutivo
Radicación: 630014003001-2019-00179-00

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO

Armenia Quindío, quince (15) de septiembre de dos mil veinte (2020)

Se decide mediante la presente providencia, el recurso de reposición presentado por la codemandada BANCO DE BOGOTÁ, en contra del auto de fecha 5 de marzo de 2020 que decidió no decretar la terminación por desistimiento tácito.

EL RECURSO

El recurrente se fundamenta en que, mediante la providencia del 5 de diciembre de 2019, se requirió a la parte demandante para que notificara a los demandados HABITAR COLOMBIA S.A.S. y HABITALIA DESARROLLO S.A.S. dentro de un término no superior a 30 días, por tanto, la orden judicial solamente se puede tener por cumplida en el caso de que el demandante hubiese notificado a su contraparte y no cuando el demandante hubiese intentado tal notificación.

En la medida que la providencia del 5 de diciembre se encuentra ejecutoriada, es obligación del juez verificar el alcance del requerimiento que expresamente allí se ordenó y posterior a ello verificar si se cumplió cabalmente so pena de imponer como sanción la terminación del proceso por desistimiento tácito.

ARGUMENTOS DEL NO RECURRENTE

No le asiste razón al mandatario judicial de la parte demandada ya que se ha demostrado que el suscrito apoderado ha desplegado un actuar diligente con el fin de agotar las cargas que le competen a efectos de avanzar con el trámite del proceso.

Que el Código General del Proceso establece que; “Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo”.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA

Estamos frente a un proceso verbal donde la parte demandada está compuesta por varios demandados.

El apoderado del Banco de Bogotá argumenta que se dan los presupuestos para dar por terminado el proceso en vista de que no se logró la notificación de los demandados que fue ordenado en auto del 05 de diciembre de 2019 en el término allí establecido.

El literal c) del numeral 2do del artículo 317 del C.G.P. es del siguiente tenor:

“Cualquier actuación, de oficio o a petición de parte, de cualquier naturaleza, interrumpirá los términos previstos en este artículo”.

Si bien es en el término que se debe cumplir la carga, ha indicado el Tribunal Superior de este Distrito Judicial (sentencia del 8 de marzo de 2018 Rad. 2018-00009-01/061 :

“Empero, no puede dejarse de lado que de acuerdo con lo establecido por la letra c) del canon examinado, si dentro del referido interludio de 30 días, se despliega cualquier acto, sin importar su naturaleza, relacionado con el proceder exhortado, **es decir que apunte efectivamente a su realización y que haya acaecido de oficio o por el obrar de los interesados, se producirá la interrupción de aquel término;** aspecto que se acompasa con lo decantado en sede de salvaguardia por la Sala Civil de la Corte Suprema de Justicia¹, al indicar que la exigencia de satisfacer un puntual cometido procesal y aplicar la sanción prevista ante la inobservancia de ese mandato, no puede ser alejada o separada de la reflexión y dejar de lado las especiales circunstancias que prevé el enunciado art. 317, sino que ha de obedecer a la evaluación particularizada de cada situación, a fin de establecer si efectivamente ha de acudirse a la imposición consagrada por aquella premisa legal...

Desde esa perspectiva, se observa que el ente bancario implorante **adelantó una actuación orientada a materializar el enteramiento echado de menos, lo cual, se insiste, ocurrió en el período brindado para desarrollar ese cometido; situación que encaja en la previsión del literal c) del enunciado art. 317 del Código General del Proceso, como una**

¹. CSJ, STC8.850 de 30/06/2016.

63001310300120190017900

causal que interrumpe el lapso para que opere la dimisión tácita; circunstancia emanada de la directriz ritual atendible, que no fue tomada en consideración por la enjuiciadora suplicada, al momento de proferir la decisión sobre el particular, siendo que ello la condujo a decretar el desistimiento tácito...” (lo resaltado es del Juzgado)

De conformidad con la normativa en cita es claro que la parte demandante durante el término de los 30 días ejecuto actos tendientes a materializar la notificación y por ende dichas actuaciones tienen alcance para interrumpir el término de los 30 días concedidos en la providencia del 05 de diciembre de 2020.

Es por lo anterior que no se repondrá la decisión atacada del 5 de marzo de 2020.

Por lo expuesto, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Armenia Quindío,

RESUELVE

NO REPONER el auto de fecha 5 de marzo de 2020, por las razones expuestas en el cuerpo de este proveído.

NOTIFÍQUESE,

Firmado Por:

**MARIA ANDREA ARANGO ECHEVERRI
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 001 CIVIL DEL CIRCUITO ARMENIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

63001310300120190017900

Código de verificación:

226ba6fc38a1b9452a6656e0f07e59c77300081e133a63ced7b624cc5300e077

Documento generado en 15/09/2020 10:49:17 a.m.