JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO

Armenia Q., veinte de octubre del dos mil veinte

Procede el despacho a resolver el recurso de apelación y en subsidio el de reposición contra el auto que decretó el secuestro del inmueble dado en garantía.

Como fundamento del recurso invoca que se realice control de legalidad a lo actuado y con el único fin que se revoque la providencia para que se tenga en cuenta unas irregularidades que a su criterio anuncia en el proceso.

El despacho pasa a resolver previas las siguientes

CONSIDERACIONES

Sea lo primero advertir que el control de legalidad es una institución jurídica reglada en el numeral 12 del artículo 42 del Código General del proceso que prevé los deberes del juez y prescribe: *«Realizar el control de legalidad de la actuación procesal una vez agotada cada etapa del proceso»*.

Así las cosas, primeramente debe determinarse si el auto que se ataca por vía de reposición agota en el presente trámite una etapa del proceso y si era viable en tal providencia hacer alusión a tal control de legalidad.

La respuesta a tal interrogante surge negativa pues en los procesos donde se ejercita el cobro de obligaciones y se hacen valer garantías hipotecarias, las providencias que rodean el decreto, práctica y perfeccionamiento de medidas cautelares no son de tal talante, ellas son simplemente para garantizar la realización efectiva de la obligación y dependen exclusivamente de lo que la actuación principal derive, eso sí, teniendo en cuenta las actuaciones propias que a ellas correspondan.

Así las cosas, no existe omisión en la providencia atacada pues ella no agota una etapa procesal que deba contener el control de legalidad, por lo que a este respecto fracasa el recurso invocado.

Ahora bien, al ser tal el objeto del recurso debe verificarse si el auto que resuelve sobre el control de legalidad o lo omite es susceptible del recurso de apelación, brillando por su ausencia en el artículo 321 del Código General del Proceso.

De otro lado y en cuanto al contenido objetivo de la providencia, esto es, haberse dispuesto el secuestro del bien por haber llegado el certificado de tradición con la medida debidamente inscrita, debe decirse que el recurso no contiene expresión alguna frente a tal decisión, es decir, no existe argumento alguno que debata el fundamento de la decisión, se repite, esto es, que no pudiese decretarse el secuestro del bien inmueble objeto de garantía hipotecaria por falta de inscripción de la medida.

Así las cosas, fácil es concluir que si bien el recurso fue interpuesto en término y la parte pasiva tiene legitimación para interponerlo no se cumple el tercer requisito esencial para su prosperidad contenido en el inciso 3 del artículo 318 de la misma obra, que exige que se interponga con expresión de las razones que lo sustenten.

No pueden confundirse entonces las dos (2) aristas atrás mencionadas, una la interposición del recurso para dar paso al control de legalidad que ya se analizó como quedó dicho y que fue el objeto del recurso y la otra la decisión de proceder al secuestro del bien una vez inscrito el embargo que no fue objeto de queja ni fundamentación alguna.

No obstante, la falta de sustentación de la reposición tal decisión si está consagrada como susceptible de alzada, pues así lo tiene dispuesto el numeral 8 del artículo 321 e jusdem y precisamente tal auto resuelve sobre el secuestro al así disponerlo.

Sin embargo, ese mecanismo de alzada también está llamada a no ser concedida pues, se repite con insistencia que no fue objeto de sustentación alguna ni en reposición ni para apelación en cumplimiento de la exigencia del numeral 3 del artículo 322 del ritual procesal, la disposición del secuestro del bien, es decir, no ataca ni somera ni fundamentalmente el recurrente tal decisión por lo que al no cumplirse el requisito de la sustentación deberá ser negado.

Por lo discurrido no hay lugar a realizar referencia alguna a la postura de la parte ejecutante.

De otro lado y previamente a expedir el despacho comisorio correspondiente y comunicación de la designación al secuestro, se dispondrá que por secretaría se libere comunicación al Juzgado Quinto Civil Municipal de la ciudad informando que en virtud del embargo de remanentes por ministerio de la Ley en cumplimiento de lo ordenado en el numeral 6 del artículo 468 del mismo ritual del que se viene hablando, informe a este despacho si dentro del proceso ejecutivo promovido por María Isabel Álvarez Suárez en contra de Jaime Alexander Bretton Mejía radicado al 63001400300520160035500, el inmueble identificado con el folio de matrícula inmobiliaria 280-82117 fue objeto de secuestro y de avalúo, en caso positivo remitirá las correspondientes diligencias para que surtan efecto en el presente asunto.

En caso que se haya secuestrado dicho inmueble, no será necesario librar las comunicaciones de que trata el auto del 13 de agosto del año en curso.

Finalmente, se dispondrá que notificado el presente auto vuelva el expediente a despacho para proseguir con el curso de la actuación, ello atendiendo de una vez sea dicho que el demandado no formuló excepciones dentro de la oportunidad procesal pertinente, pues en virtud del recurso de reposición formulado contra el auto de mandamiento de pago debe entenderse que los términos empezaron nuevamente a partir del auto del 7 de octubre del 2020 que rechazó el mismo al tenor de lo dispuesto en el artículo 118, inciso 4, ibídem.

Por lo expuesto, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Armenia Quindío

RESUELVE

PRIMERO: No reponer desde ninguno de los dos (2) ámbitos expuestos la providencia del trece (13) de agosto del dos mil veinte (2020) por lo antes expuesto.

SEGUNDO: No conceder el recurso de alzada por no estar previsto respecto del tema de control de legalidad y por no haber sido sustentado desde la perspectiva de la resolución sobre medida cautelar.

TERCERO: Previamente y para los fines indicados en la parte motiva de esta providencia, por secretaría líbrese oficio al Juzgado Quinto Civil Municipal de la ciudad, en virtud el embargo de remanentes que operó por ministerio de la Ley.

CUARTO: Notificado el presente auto, vuelva a despacho para continuar su trámite.

Notifíquese

Firmado Por:

MARIA ANDREA ARANGO ECHEVERRI

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 001 CIVIL DEL CIRCUITO ARMENIA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

8989da29e95d9ea25e34f5a5810a5ed7a5a0af9c05c83e1a71ea9959835093da

Documento generado en 20/10/2020 04:57:08 a.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>