JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO

Armenia Q., diecisiete de noviembre del dos mil veinte

El 7 de septiembre del corriente año, a través de apoderado judicial la señora Olga Patricia Saldarriaga Guerrero solicita interrogatorio de parte anticipado y reconocimiento de documento privado, citando como contraparte a Edilser Cardona Rengifo quien dice es residente en el municipio de La Unión Nariño.

Sin embargo, dicha prueba dice que se pretende hacer valer dentro del proceso de divorcio que YA EXISTE y cursa en el Juzgado Segundo de Familia de esta ciudad con radicado 2019-00396, por lo que no se entiende si ya está trabada la litis en el proceso en el que pretende hacer valer el medio de prueba, que, por lo tanto, ya no sería anticipado.

Se invoca como competencia el último domicilio matrimonial que persiste y como dirección se invoca la aportada por el demandado dentro del proceso referenciado.

Mediante auto del 15 de septiembre el Juzgado Segundo de Familia rechaza la petición por competencia y ordena su remisión al Juzgado Civil Municipal (reparto) de la ciudad, luego de advertir que la competencia es a prevención con los jueces civiles del circuito y que dicha célula judicial esta vedada a conocer de la petición.

Por auto del 24 de septiembre siguiente el Juzgado Cuarto Civil Municipal de la ciudad consideró previamente requerir al incoante que en el término de 5 días indicara la agencia jurisdiccional a la que dirige su petitoria, pues no se debió haber remitido de plano a dicho ente.

El 7 de octubre la parte interesada, vencido el término concedido, indicó el petitorio fuera evacuado por el Juzgado Civil del Circuito, lo que dispuso por auto del 19 de octubre pero remitiéndose las diligencias el 11 de noviembre.

Este despacho, previamente a avocar la competencia de este asunto y obtener claridad al respecto y evitar más dilaciones en su trámite.

Si bien el proceso para el cual va dirigida la parte fue debatido en esta ciudad, respecto de las pruebas extraprocerales la competencia debe señalarse por lo establecido en el num. 14 del Art. 28 del C.G.P. que establece: “14. Para la práctica de pruebas extraprocerales, de requerimientos y diligencias varias, será competente el juez del lugar donde deba practicarse la prueba o del domicilio de la persona con quien debe cumplirse el acto, según el caso”.

Así las cosas, deberá indicarse con precisión y claridad el domicilio del demandado y la razón expresa por la cual se asigna competencia territorial en esta ciudad respecto de la prueba que se pretende recaudar.

El artículo 184 del Código General del Proceso preceptúa: “**Quien pretenda demandar o tema que se le demande** podrá pedir, por una sola vez, que su presunta contraparte conteste el interrogatorio que le formule sobre hechos que han de ser materia del proceso...”

Ahora, al indicar la norma “**Quien pretenda demandar o tema que se le demande** podrá pedir...” es porque AÚN NO EXISTE PROCESO, es clara, se va a demandar o teme que le van a demandar y en la solicitud se indica que ya hay proceso. El peticionante de la prueba explicará entonces:

1. Cuál es la razón por la cual pide prueba anticipada o extraproceso para un proceso que ya se encuentra en curso.
2. Informará si dicho proceso cuenta ya o no con sentencia, en caso afirmativo, si se encuentra en firme. Referirá el estado actual del proceso, quienes integran las partes y si se encuentran todas notificadas.
3. Si en el proceso de divorcio donde pretende hacer valer esta prueba extraprocesal se practicaron o no ya interrogatorios de parte.
4. Si la parte a la que representa solicitó o no en el proceso de divorcio el medio de prueba interrogatorio, que ahora pide extraprocesalmente.
5. Cuál es la finalidad de pedir este interrogatorio como medio de prueba extraprocesal y no para ser practicado dentro del proceso.
6. En qué etapa procesal pretende adjuntar este medio de prueba.
7. Precizará el domicilio del citado a interrogatorio.

Así las cosas, se deberá aclarar con claridad si la prueba se pretende para un proceso existente o se trata de una prueba para un proceso futuro donde la peticionaria será demandante o teme que se le demande.

Se concederá el término de ley para subsanar la petición so pena de rechazo, advirtiendo al peticionario que se trata de un término perentorio y no solicitud de información.

Por lo expuesto, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Armenia Quindío

RESUELVE

PRIMERO: Inadmitir la solicitud de prueba extraproceso -interrogatorio de parte- por los motivos atrás expuestos.

SEGUNDO: Conceder el término de cinco (5) días para subsanar so pena de rechazo.

Notifíquese

Firmado Por:

**MARIA ANDREA ARANGO ECHEVERRI
JUEZ CIRCUITO
JUZGADO 001 CIVIL DEL CIRCUITO ARMENIA**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

b5b6fd34ef40ff027d354eb4ea04e7157dd0234da6b17da8452da1c9b89acdcb

Documento generado en 17/11/2020 06:30:13 a.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>