Proceso: Verbal -Demanda de responsabilidad Civil Extracontractual-
Radicado: 63001 31 03 001 2019 00044 00
Demandante: Dora Milena Pantoja Sánchez y otros
Demandado: José Excenover Mesa Bernal y otros
Asunto: Sentencia

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO

Armenia Q., dieciocho (18) de diciembre de dos mil veinte (2020)

Corresponde ahora dictar sentencia con ocasión a la emisión del sentido del fallo que se dio en audiencia del 14 del mismo mes y año, en el proceso verbal que tuvo origen en demanda incoada por DORA MILENA PANTOJA, ARLEY ESTIBEN VERGARA PANTOJA, YERALDINE VERGARA PANTOJA, HILDA LUZ VELANDIA, EDGAR ORJUELA, JOSÉ ANTONIO VERGARA VELANDIA, YONATAN ORJUELA VELANDIA, WILSON ANTONIO VERGARA VELANDIA y JOSÉ WILLIAM VERGARA VELANDIA en contra de JOSÉ EXENOVER MESA BERNAL, TRANSARMENIA CARGAS S.A., BANCO DE OCCIDENTE, donde se llamó en garantía a LIBERTY SEGUROS S.A.

DE LA DEMANDA

Se pretende la declaratoria de responsabilidad civil extracontractual en contra de los demandados referidos y que con tal decisión sean condenados al pago de daño moral a favor de DORA MILENA PANTOJA SÁNCHEZ, ARLEY ESTEBEN y YERALDINE VERGARA PANTOJA e HILDA LUZ VELANDIA en la suma de \$60.000.000, así como la misma cuantía por daño a la vida de relación para cada uno de ellos, para JOSÉ ANTONIO VERGARA VELANDIA, YONATAN ORJUELA VELANDIA, WILSON ANTONIO VERGARA VELANDIA y JOSÉ WILLIAM VERGARA VELANDIA, \$30.000.000 (para cada uno) y para EDGAR ORJUELA \$11.000.000 por daño moral; y como lucro cesante futuro la suma de \$\$126.501.306 para DORA MILENA PANTOJA SÁNCHEZ, ARLEY ESTEBEN y YERALDINE VERGARA PANTOJA.

Los anteriores pedimentos tienen como sustento fáctico lo que seguidamente se compendia:

El día 26 de mayo de 2016 ocurrió un accidente de tránsito donde una motocicleta de placas WXD13C de propiedad de ARLEY VERGARA y conducida por él, colisionó contra un camión tipo furgón de placas TBJ142 de propiedad del BANCO DE OCCIDENTE S.A. que presta servicios a la empresa TRANSARMENIA CARGAS S.A., pero que en el día de los hechos conducía JOSÉ EXENOVER MESA BERNAL. Dicho hecho ocurrió por el sector de la finca hotel Los Cisnes exactamente en la vía Pueblo Tapao – La Tebaida kilómetro 4.

Se expone que el señor JOSÉ MESA BERNAL invadió el carril contrario, manejando a una velocidad mayor a 30 km por hora, máxima permitida por el sector, tomando una curva donde ocasionó la colisión. Por el impacto recibido, el señor ARLEY VERGARA VELANDIA, sufrió traumas severos en todo su cuerpo, causándole la muerte en el lugar de los hechos

Dentro del formato de inspección técnica a cadáver se registra que el conductor del furgón toma la curva cerrada distante de la acera e invadiendo el carril por el cual se movilizaba el señor ARLEY VERGARA.

El señor ARLEY VERGARA VELANDIA vivía en unión marital de hecho con la señora DORA MILENA PANTOJA SÁNCHEZ relación de la cual nacieron 2 hijos: YERALDINE VERGARA PANTOJA Y ARLEY ESTIBEN VERGARA PANTOJA de 15 y 8 años. Además trabajaba como oficial de construcción devengaba el mínimo en promedio.

PRONUNCIAMIENTO DE LOS DEMANDADOS

CONTESTACIÓN DE LA DEMANDA JOSÉ EXENOVER MESA BERNAL

Manifiesta dentro de la contestación que, por el contrario, al informe policial de accidente de tránsito, existen testigos directos que pueden exponer que el señor ARLEY VERGARA VELANDIA fue quien invadió el carril por donde transitaba JOSÉ E. MESA BERNAL. Que de los croquis hechos por tránsito y el "IPAT" se ve que quien invade el carril contrario es el señor VERGARA VELANDIA como consecuencia de: 1. La falta de gestión de la velocidad. 2. Vía mojada. 3. Complejidad de la curva. 4. Impericia del motociclista.

El señor JOSÉ E. MESA BERNAL evitó por todos los medios posibles la colisión que por la velocidad de la motocicleta no pudo evitar. Cuestiona lo realizado por el intendente CAICEDO ALOIA quien realizó el IPAT y expone que hay argumentos sin solidez probatoria, lleno de suposiciones que le restan objetividad al proceso realizado:

- Se dice también que la zona fue contaminada.
- También indica sobre el informe que refiere clima seco pues las características de la vía eran otras pues en la descripción de la vía se tenía como mojada.
- Además de eso manifiesta que no reporta la clase de señales verticales y horizontales que existen en lugar de los hechos y basa parte de su estudio en fotografías tomadas en el año 2017 sin tener en cuenta las intervenciones de la vía.
- Punto de impacto sin soporte válido.

- No se encuentra referenciado en el "IPAT" a SEBASTIÁN GRISALES CASTRO y era compañero de recorrido del señor MESA BERNAL.
- Manifiesta del informe que la responsabilidad cae sobre el señor MESA BERNAL con prueba de que la mayoría de los restos del accidente estaban sobre el carril del furgón, pero no tuvo en cuenta la contaminación del lugar debido al acordamiento solo del accidente.

Se opone a los daños a la vida relación por no presentar de manera puntual la forma en que se generó el daño, así como tampoco acredito ningún documento que acredite los ingresos mensuales que podría devengar el señor VERGARA VELANDIA. Agrega que no existe acreditación de parentesco entre los hermanos y la madre y el padrastro para considerarlos dentro de los daños.

Formuló como medios exceptivos: culpa exclusiva de la víctima, ausencia de responsabilidad civil extracontractual, en subsidio, falta de legitimación por activa respecto de su madre, padrastro y hermanos, también propuso la excesiva tasación de perjuicios y concurrencia de culpas

TRANSARMENIA CARGA S.A.

Refiere que el informe pericial se presentó como resultado de la investigación 13 meses después de ocurrido el siniestro, las fotografías fueron tomadas el día 17 del mes de enero de 2017 donde perdió la vida LUIS CARLOS LONDOÑO. Se opone a las pruebas documentales especialmente a la copia simple del informe de investigador de laboratorio. Pide que se le dé validez al informe de policía de accidente de tránsito.

Alega como excepciones de mérito la falta de legitimación por activa de la madre, los hermanos y el padrastro pues no existe prueba que lo acredite, no se demostró el apoyo o ayuda directa y permanente de quien pretende el beneficio económico; igualmente invoca el hecho de un tercero, pues el motociclista en ejecución de una actividad peligrosa y de manera temeraria, violatoria e imprudente, produjo el daño: no usó casco de seguridad reglamentario, invadió el carril contrario, velocidad imprudente y en piso húmedo por no considerar su propia vida. Igualmente pide la declaratoria de culpa exclusiva de la víctima: el causante actuó en conciencia y riesgo, su actuar fue objetivo e imprudente, temerario y violatorio de las normas, asumiendo las consecuencias de su actuación al desplazar su motocicleta a alta velocidad, a una distancia superior de un metro de la acera, and o berma, invadió el carril contrario y no portaba el casco de seguridad y protección reglamentario. Adicionalmente propone concurrencia de culpa e

inexistencia de solidaridad. También discute la tasación excesiva, desproporcional e irracional de los perjuicios e inexistencia de responsabilidad.

BANCO DE OCCIDENTE

Se opone a la totalidad de las pretensiones estableciendo que la tenencia, guarda y custodia del bien la tenía TRANSARMENIA CARGA S.A. por el contrato de leasing N°180091215 celebrado con la misma entidad. Como excepciones de fondo refiere Inexistencia de responsabilidad extracontractual en cabeza del Banco de Occidente S.A., en subsidio, falta de causa para demandar a BANCO DE OCCIDENTE S.A. No existe vínculo legal entre el señor JOSÉ EXENOVER MESA BERNAL y BANCO DE OCCIDENTE S.A., falta de legitimación en la causa por pasiva, falta exclusiva de vínculo de subordinación y dependencia entre el presunto autor del hecho dañino y el banco. Arguye además culpa exclusiva de la víctima e Inexistencia de daño a reclamar al BANCO DE OCCIDENTE, prescripción de la acción.

LIBERTY SEGUROS S.A.

Respecto de los hechos no le consta. Se opone a la totalidad de las pretensiones argumentando que los representado en su actividad desplegada no se constituyó en la causa eficiente de los perjuicios. Promueve en su defensa las siguientes excepciones: culpa exclusiva de la víctima pues el conductor de la motocicleta no cumplió con su deber objetivo de cuidado, existían condiciones externas que pudieren inferir en algún tipo de maniobra, vía mojada y el señor venía ocupando la zona media e incluso el carril contrario; inexistencia de responsabilidad civil extracontractual e inexistencia de falla o error de conducta; inexistencia de responsabilidad por inexistencia de nexo causal, neutralización de presunciones: Los dos venían desplegando la misma actividad, concurrencia de actividad peligrosa, ausencia en el cumplimiento de la carga probatoria de cada uno de los elementos de la responsabilidad; exagerada e infundada solicitud de indemnizaciones inmateriales; inexistencia de culpa; inexistencia de obligación de indemnizar; cobro de lo no debido e intento de enriquecimiento sin causa: pretende cobrar lo que no debe.

Prescripción, caducidad y compensación: Solicita declarar la acción, la prescripción y/o la compensación al configurarse la situación extintiva de las obligaciones en el presente litigio

Respecto del contrato de seguro invoca:

- Exclusión de daños originados en fuerza mayor o caso fortuito

- Exclusión al amparo de perjuicios materiales, lesiones personales o muerte
- Ausencia de cobertura de solicitudes tendientes al reconocimiento de lucro cesante
- Ausencia de cobertura de pérdidas patrimoniales puras
- Exclusión por perjuicios causados por la inobservancia de disposiciones legales
- Exclusión a la cobertura de daños morales
- Exclusión por desatención de reglamentaciones viales
- Limite de valor asegurado
- Inexistencia de solidaridad en el marco del contrato de seguro

Una vez integrado el contradictorio, se agotaron las fases previstas en el Art 372 del C.G.P., se recaudó el material de prueba, se escucharon alegaciones finales y se emitió el sentido de la decisión. Igualmente se deja sentado que no se vislumbra ninguna nulidad que invalide lo ya transcurrido.

Así las cosas, se procede a decidir el asunto, previas las siguientes

CONSIDERACIONES

1. PRESUPUESTOS PROCESALES

La competencia para conocer el asunto se encuentra radicada en el Despacho con ocasión de los factores territorio y cuantía, la demanda cumplió con los requisitos de forma, las partes se mostraron plenamente capaces y con aptitud para comparecer a juicio.

2. PROBLEMA JURÍDICO

¿Debe declararse civil y extracontractualmente responsables a JOSÉ EXENOVER MESA BERNAL, TRANSARMENIA CARGAS S.A., BANCO DE OCCIDENTE respecto del siniestro vehicular acaecido el 26 de mayo de 2016 donde falleció el señor ARLEY VERGARA, quien fue arrollado por un vehículo camión mientras conducía una motocicleta?

3. SOBRE LA LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA DE LOS DEMANDANTES Y LA FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA RESPECTO DE BANCO DE OCCIDENTE S.A.

Debe indicarse como primer supuesto a evaluar que los demandantes acreditaron su parentesco: se aportaron los correspondientes registros civiles para demostrar vínculos de hijos, hermanos, madre y cónyuge y con lo referido por los mismos litisconsortes

facultativos, que hace las veces de prueba testimonial respecto del señor EDGAR ORJUELA, como padre de crianza.

Sobre este tópico, refirió el órgano de cierre de esta jurisdicción en Sentencia SC 4966 de 2019:

“2.7. En síntesis, frente a quien ejerce la guarda tantas veces expuesta, la causalidad se estructura alrededor del vínculo entre la actividad peligrosa y el daño (no entre la cosa y el daño); por ende, es absolutamente imprescindible averiguar por el control intelectual de esa acción riesgosa, y no lo es tanto determinar quien ostenta el dominio –u otro título jurídico asimilable– de la cosa con la que aquella se desarrolla.

Esto no significa, por supuesto, que el dominio, la posesión o la tenencia sean intrascendentes en estos casos, pues a partir de ellos puede edificarse una presunción de guarda . Pero la relación jurídica entre una persona y una cosa –con la que se ejerce una actividad peligrosa– tiene esa sola función, la de servir como hecho indicativo de la guarda, mas no sirve al propósito de estructurarla definitivamente.

(...)

2.8. Finalmente, debe recalcarse que la Corte ha prohijado la figura de la guarda compartida, pues una misma actividad (peligrosa) puede estar bajo la custodia de varias personas. Inclusive, puede decirse que esto ocurre frecuentemente, más aún en un contexto como el actual, donde la colaboración empresarial exige el concurso de esfuerzos de varios sujetos distintos, desde orillas también diferentes.

Verbigracia, así sucede con la prestación del servicio público de transporte, labor en la que suelen concurrir, como guardianes de la actividad peligrosa de conducción de automóviles, la sociedad transportadora y el propietario del vehículo usado para tal efecto, o –en similar hipótesis– el dominus de un tractocamión y la empresa que contrata sus servicios para la distribución exclusiva y permanente de ciertos productos en zonas prefijadas , entre otros.”

Teniendo como contexto la cita anterior, si bien con ocasión del servicio de transporte pueden concurrir varios guardianes de la actividad, debe mediar un control “intelectual de esa acción riesgosa”. Así las cosas, si bien el apoderado de la parte actora quiso hacer ver la expresión “solidaria” que aparece en el certificado de propiedad que aparece en el rodante de placas TBJ142 no es factor suficiente para extender la responsabilidad al establecimiento de crédito demandado en virtud del contrato de leasing pero no se ocupó

de demostrar que tal compañía ejerciera precisamente una vigilancia o dominio respecto de la actividad peligrosa cuyo ejercicio sirvió de génesis al hecho de tránsito.

Así las cosas, ante la ausencia de acreditación de la calidad de guardián de esta codemandada que integra el extremo pasivo, será declarada su falta de legitimación en la causa.

4. DE LA CONCURRENCIA EN EL EJERCICIO DE ACTIVIDADES PELIGROSAS

Ahora, con base en el problema jurídico formulado, ante el choque de un vehículo camión con una motocicleta, ambos involucrados ejercían una actividad peligrosa, que tiene su cimiento en el artículo 2356 del Código Civil.

De la misma manera que se hizo en el acápite precedente, es del caso traer a colación el fallo SC 4420 del 17 de noviembre de 2020:

“4.2.2. De tal modo que la responsabilidad por actividades peligrosas no se ancla en un tipo de naturaleza subjetiva, construcción que carece de consistencia lógica, histórica, económica, y de coherencia jurídica a la luz de la realidad automotriz y energética.

La responsabilidad en accidente de tránsito, entre otras actividades peligrosas, si bien se ha expresado, se inscribe en un régimen de “presunción de culpa” o “culpa presunta”; realmente se enmarca en un sistema objetivo. En ninguna de tales hipótesis, el agente se exime probando diligencia o cuidado, sino acreditando causa extraña. Como en otras ocasiones también lo ha sostenido la Corte, en el sentido de imponer a quien ha causado el daño el deber de indemnizar, todo, en consonancia con la doctrina moderna, y atendiendo a ciertos criterios del riesgo involucrado.

Entre ellos, la anormalidad de la conducta, entendida, en términos simples, como el peligro o riesgo creado por la cosa o actividad, el cual debe ser extraordinario “respecto del que normalmente supone para uno mismo y para los demás cualquier cosa o actividad”.

La inoperancia del juicio de negligencia, en cuanto la adopción de medidas de precaución razonablemente exigibles, no basta para evitar daños frecuentes e intensos. Así, un riesgo considerado anormal es insuficiente para responder desde la perspectiva de la culpa, en tanto, no funciona como indicador de imputación, precisamente, al existir casos en los cuales el comportamiento diligente no evita por completo la eventual producción de daños.

Lo atinente con la comunidad del riesgo, considerando que el daño causado no necesariamente debe emanar de una actuación negligente, sino que se produce como consecuencia de una actividad anormalmente peligrosa.”

Más adelante refiere:

“4.2.4. Ahora, existiendo roles riesgosos, no hay lugar a una responsabilidad con culpa probada o de neutralización de culpas, sino de una participación concausal o concurrencia de causas . Esto, por cuanto una actividad peligrosa no deja de serlo por el simple hecho de ser protagonista con otra acción de la misma naturaleza.

Sobre el punto ha dicho la Sala que “Si bien en un principio la doctrina de esta Corte resolvió el problema de las concausas o de la concurrencia de actividades peligrosas, adoptando diversas teorías como la “neutralización de presunciones” , “presunciones recíprocas” , y “relatividad de la peligrosidad” , fue a partir de la sentencia de 24 de agosto de 2009, rad. 2001-01054-01 , en donde retomó la tesis de la intervención causal .

(...)

4.2.5. En esa línea de pensamiento, se impone reafirmar, en materia del ejercicio de actividades peligrosas, la responsabilidad objetiva. Su fundamento es la presunción de responsabilidad, y no la suposición de la culpa, por ser ésta, según lo visto, inoperante. Además, atendiendo que la jurisprudencia de la Sala también se ha orientado a reaccionar de manera adecuada “(...) ante los daños en condiciones de simetría entre el autor y la víctima, procurando una solución normativa, justa y equitativa (...)” .

Si el tema es álgido y esta sentencia cuenta con tres aclaraciones de voto donde dos de ellas consideran que sí opera el factor culpa en este asunto, pues en la sentencia se adopta la tesis de la responsabilidad objetiva, lo cierto es que tiempo atrás se viene estimando que lo que se debe valorar es la “conducta de las partes en su materialidad objetiva y, en caso de encontrar probada también una culpa o dolo del afectado, estable[cer] su relevancia no en razón al factor culposo o doloso, sino al comportamiento objetivamente considerado en todo cuanto respecta a su incidencia causal” (ver Sentencias del 24 de agosto de 2009, exp. 11001-3103-038-2001-01054-01; 10 de octubre 2011 Referencia: 73449-3103-001-2000-00001-01 y SC 2107 de 2018)

Así las cosas, más que analizar si hay exoneración porque se demostró diligencia y cuidado o que corresponde a la parte demandante demostrar la culpa como elemento axiológico de la pretensión o si la Corte se decanta por la responsabilidad objetiva o por relieves el

elemento culpa o si hay neutralización de presunciones, el apartado anterior ha trazado un derrotero importante para el análisis del caudal probatorio para el juez: se trata de estudiar todas las conductas involucradas en el evento para estudiar su “incidencia causal”.

Es así entonces como, para este litigio, se torna medular analizar sus causas, las infracciones normativas y si ambos partícipes concurren en el hecho, analizando las pruebas de manera individual y conjunta.

5. DEL SUB JÚDICE

En un primer momento se estudiará lo concerniente a la responsabilidad, que, sea dicho desde el inicio, del estudio de los elementos de convicción se concluye que la causa eficiente del hecho radica primordialmente en que el vehículo camión abordó parte del carril contrario, asignándole una participación del 90% en el hecho, correspondiendo un 10% al motociclista, por su cercanía a la línea divisoria y sobrepasar la velocidad permitida.

Lo anterior, por cuando fue punto álgido de disputa entre los litigantes el lugar de impacto: si el conductor de la moto invadió el carril del sentido contrario o el camión fue el ocupante del carril ajeno, siendo cualquiera de las dos hipótesis la causa eficiente del hecho de tránsito

En este asunto se contó con el recaudo y práctica de los siguientes elementos de prueba:

1. Los interrogatorios de parte.
2. Los dictámenes de funcionario de policía judicial de la Fiscalía General de la Nación y el aportado por IRSVIAL a instancias de la aseguradora.
3. Las declaraciones de los señores JULIÁN ANDRÉS TABARES VARELA, SEBASTIÁN GRISALES CASTRO y JORGE ÓSCAR GIRALDO OSPINA. El primero de ellos, vecino que se hallaba cerca al lugar, el siguiente, compañero de cabida del conductor codemandado y el último, el agente de tránsito que firmó el informe.
4. Informe de accidente de tránsito y demás pruebas documentales.

El juzgado considera más ajustado como elemento de convicción el dictamen de la fiscalía por los siguientes aspectos:

1. No puede decirse que la parte demandante objetó o no el dictamen de IRSVIAL. La objeción ya no existe, pues el ejercicio de contradicción de este medio de prueba con el C.G.P. se ejerce de dos maneras: presentando otro o interrogando al perito

y en este caso, precisamente, desde la demanda aportó el dictamen que pretendía hacer valer.

2. Independientemente del nombre que se le haya dado en la demanda al dictamen rendido por la policía a petición de la Fiscalía, el juzgado desde el decreto de pruebas lo tuvo como tal y es que eso es: cuando se trata de la opinión de un experto desde la técnica o desde la ciencia, se cataloga como dictamen, esto es, no puede ser valorado ni como documento ni como testimonio, pues en su informe vertió su apreciación o análisis respecto del hecho de tránsito, formulando una hipótesis respecto de la causación del mismo.
3. El croquis perdió credibilidad toda vez que el agente de tránsito JORGE ÓSCAR GIRALDO en su declaración manifestó que fijó el punto de impacto conforme lo narrado por el testigo que reseña en su informe, esto es, el señor JULIO ANDRÉS TABARES y éste específicamente refirió que nunca indicó causa de accidente porque no presenció el hecho ni podía haber indicado cuál fue el punto de impacto.
4. También es cuestionable que, si bien en el croquis se reseñó el punto de impacto y el perito de IRSVIAL lo haya referenciado en su levantamiento gráfico, no se documentó la distancia en metros o centímetros, bien sea respecto de la línea amarilla o del borde de la vía del punto de impacto, aspecto de absoluta trascendencia para determinar si era plausible dicha medida teniendo en cuenta el lugar de impacto en el vehículo camión, pues prácticamente su volumen ocupa casi todo el ancho de la vía. Aspecto esencial que sí fue tenido en cuenta por el perito de la Fiscalía:

Y es que hay que tener en cuenta que en el croquis se documentó como ancho de la vía:

- 5.60 metros (dictamen de la Fiscalía folio 75) (Croquis folio 48), se divide en dos: ancho carril: 2.80 metros (dictamen de la Fiscalía folio 75)
- Ahora: ancho del vehículo sin espejos: 2.34. Diferencia: 46 centímetros, a cada lado 23 cms.

Cuando se le preguntó al perito de la aseguradora por la distancia de la línea amarilla al punto de impacto identificó 30 cms, en tanto que Sebastián Grisales lo estimó en 50 cms. Así las cosas, con estas medidas el impacto debía ser más frontal teniendo en cuenta las dimensiones de ambos rodantes.

Partiendo de estos valores, teniendo en cuenta que la esquina del camión debía ir a 23 cms. de la vía, que en el cálculo de su ancho no se tuvo en cuenta las dimensiones de los espejos,

las evidencias de puntos de impacto en el vehículo: su esquina, espejo y esquina del furgón, se pregunta el juzgado ¿si el camión ocupa casi todo el ancho de su carril, ya que sin contar con los espejos quedan escasos 20 cms. A cada lado, cómo se puede decir que el punto de impacto fue dentro del carril del camión, a 30 ó 50 cms dentro de dicho carril? Y es que, según las dimensiones del camión, si el punto de impacto hubiera sido a los treinta centímetros que describe el perito de la aseguradora o los 50 cms. que indica Sebastián, el impacto hubiera sido frontal, no lateral.

Además, si la moto estaba ubicada totalmente al interior del carril contrario, sus dimensiones habrían ocupado también espacio adicional, debiéndose tener en cuenta además el ancho de este rodante entonces, si quedaban aproximadamente 23 cm, ¿ahí cabía la moto invasora?

Igualmente se quiere ventilar que el camión intentó una maniobra evasiva y por eso se impactó esa esquina pero precisamente hubiera implicado que se llevara por delante la percha de aviso que se observa en las fotografías.

Además, como lo indicó el perito de la Fiscalía, los vehículos tienden a pisar la línea divisoria para tomar la curva.

5. Es de agregar, como lo aprecia el perito de la Fiscalía, el punto de impacto tiene en cuenta la marca de los vestigios o residuos, que precisamente otro hubiera sido su lugar si fuera la moto la que hubiera invadido el carril, precisamente, con base en las dimensiones del camión hubiera sido más frontal.
6. El informe de IRSVIAL no explica específicamente cómo se calculó el punto de impacto, referencia como base la posición final de los vehículos pero no indica específicamente como determina que éste se haya dado en el carril del camión y cómo descarta el carril contrario. Dice el informe:

•La posición relativa de los vehículos al momento del impacto se encuentra a partir de los daños que estos presentaron, sus posiciones finales y las evidencias.

Entonces, si la misma valoración hace el funcionario de la Fiscalía, ¿por qué conclusiones tan disímiles? Porque el perito del ente acusador tuvo en cuenta el ancho del carril y las dimensiones de ambos vehículos para excluir la invasión por parte de la moto y como manifestó en su declaración, teniendo en cuenta el ancho del carril y la extensión frontal de ambos vehículos, si la moto hubiera impactado el vehículo en su carril, éste hubiera sido más frontal y además, no puede hablarse

de una maniobra evasiva, pues la hubiera impedido el poste que se observa en las fotografías.

También indica el informe de IRSVIAL

•El área de impacto se localizó teniendo en cuenta las trayectorias que seguían los vehículos antes del impacto, los daños que estos presentaron, las posiciones finales y las evidencias en la vía, a partir de los resultados de los cálculos realizados utilizando en conjunto las leyes de conservación de la energía y de la cinemática, lugares diferentes no dieron resultados físicamente posibles y por tal motivo se descartan.

Empero, este proceso donde se describe y se explica cómo el área invadida fue la del camión, no se encuentra discriminado, detallado o suficientemente soportado. Se encuentran cálculos como: coeficiente de rozamiento efectivo, cálculo de velocidades relativas, distancia necesaria para detenerse, pero no se explica cómo se llega a esta conclusión:

Los vehículos inicia el giro en la curva, la motocicleta se desvía hacia el centro de la calzada y parte del carril contrario, impactan con el camión, haciendo que la motocicleta sea desviada hacia su derecha y su ocupante caiga al piso y se arrastren hasta sus posiciones finales; mientras tanto el camión se desvía hacia la derecha, sale de la calzada con sus ejes derechos y se desplaza hasta su posición final.

7. La fuente del informe de IRSVIAL es el croquis, fotografías de prensa y visita al lugar de los hechos, en tanto que el de la Fiscalía cuenta con documentación fotográfica abundante.
8. No se explica de dónde se documenta la ausencia de casco del motociclista a la que se hizo referencia en las alegaciones finales, el que se encuentra registrado en el lugar de los hechos.
9. El error respecto del nombre Luis Carlos no le mengua credibilidad al informe.
10. Lo dicho por el testigo Sebastián no coincide con los cálculos de velocidad:

Si bien se le cuestiona la ausencia de cálculo de velocidades, el perito de la Fiscalía indica:

Coincidiendo con lo dicho por el perito de IRSVIAL que señala en el tema de las velocidades:

accidente, el vehículo No. 1 **MOTOCICLETA** se desplazaba por el carril izquierdo en sentido Pueblo Tapao – La Tebaida a la altura del km 4, a una velocidad comprendida al momento del impacto entre treinta y cuatro (**34 km/h**) y cuarenta y uno (**41 km/h**) kilómetros por hora; mientras tanto, el vehículo No. 2 **CAMIÓN**, se desplazaba en sentido contrario (La Tebaida – Pueblo Tapao) por el carril derecho a una velocidad comprendida al momento del impacto entre treinta y seis (**36 km/h**) y cuarenta y seis (**46 km/h**) kilómetros por hora.

Como en la tesis del caso de la parte demandada se alega que la motocicleta iba a alta velocidad y por el piso mojado perdió el control, cabe preguntarse: ¿la velocidad estimada por IRSVIAL de la motocicleta entre 34 y 41 es suficiente para perder estabilidad en suelo mojado y curva? Téngase en cuenta el estado de las llantas, que fue registrado como bueno.

11. Si bien la velocidad en la zona permitida era de 30 km. Por lo que ambos rodantes estaban violando dicho tope, 34 a 41 km llevan al desequilibrio del rodante en suelo mojado y con curva?
12. Si bien el tema de las fuerzas centrífuga y centrípeta salieron a colación en el interrogatorio al perito de IRSVIAL, no se observa incluidas en el estudio. Si bien se alega la velocidad, el ingreso a curva, el suelo mojado y la pérdida de estabilidad, nada de estos aspectos fueron anunciados en el informe de IRSVIAL.
13. Para el juzgado entonces el cálculo de las velocidades no coincide con lo dicho por el señor Sebastián Grisales, quien dijo que por la alta velocidad se perdió el control, pero tal velocidad alta no aparece reflejada en el mismo informe de la misma parte demandada.
14. También, aunque no haya sido tachado, es cuestionable que siendo testigo de primera mano, el señor SEBASTIÁN GRISALES no aparezca reseñado como testigo en los informes de las autoridades y se haya retirado del lugar de los hechos a escasos minutos siendo compañero del codemandado MESA BERNAL.
15. Las huellas de arrastre que se describen en el croquis no se encuentran en las fotografías tomadas el mismo día en el lugar de los hechos y no coinciden con un poste que se evidencia en las fotografías y que no se plasmó en el informe.

16. Se quiere descalificar la hipótesis de la Fiscalía que se basó especialmente en los residuos, pero el informe de IRSVIAL incluyó aproximadamente cinco fotos describiendo los mismos componentes.

Así las cosas, como el agente de tránsito JORGE ÓSCAR GIRALDO indicó que basó su cálculo del punto de impacto con base en el dicho del testigo registrado en su informe, el señor JULIÁN ANDRÉS TABARES y él acá manifestó que nunca ha señalado tal lugar porque no presenció el hecho, se debe descartar el croquis, así como las manifestaciones del señor SEBASTIÁN GRISALES pues indicó que el motociclista venía a alta velocidad pero no la estima, cuando son otras las calculadas por los peritos, descartándose asimismo el informe de IRSVIAL por lo ya expuesto, el Juzgado se decanta por la tesis del servidor de policía judicial de la Fiscalía General de la Nación por los siguientes aspectos: tuvo en cuenta la dimensión de los vehículos involucrados, los vestigios en la zona causados por los desprendimientos de material y el lugar de impacto en el camión, considerando entonces, con base en la hipótesis manejada en el informe referido, que la causa determinante del siniestro que ahora nos convoca, la invasión del carril de la motocicleta por parte del camión.

La norma transgredida entonces es el Artículo 60 de la Ley 769 de 2002, que en lo pertinente establece:

“Artículo 60. Obligatoriedad de transitar por los carriles demarcados. Los vehículos; deben transitar, obligatoriamente, por sus respectivos carriles, dentro de las líneas de demarcación, y atravesarlos solamente para efectuar maniobras de adelantamiento o de cruce.”

Ahora, el Despacho considera que debe asignar participación a la víctima en un 10%, toda vez que, como se indica en ambos informes periciales, la velocidad máxima en la zona para la época de los hechos era de 30 km. y fue transgredida según ambos forenses, además, si bien las motos cuentan con el carril para su desplazamiento y deben evitar que otro vehículo se halle en éste, el juzgado considera que la distancia del metro debe mantenerse sin que se contradigan las disposiciones que seguidamente se citan como quiere exponerse:

“ARTÍCULO 94. NORMAS GENERALES PARA BICICLETAS, TRICICLOS, MOTOCICLETAS, MOTOCICLOS Y MOTOTRICICLOS. Los conductores de bicicletas, triciclos, motocicletas, motociclos y mototriciclos, estarán sujetos a las siguientes normas:

Deben transitar por la derecha de las vías a distancia no mayor de un (1) metro de la acera u orilla y nunca utilizar las vías exclusivas para servicio público colectivo”.

“ARTÍCULO 96. NORMAS ESPECÍFICAS PARA MOTOCICLETAS, MOTOCICLOS Y MOTOTRICICLOS. Modificado por el art. 3, Ley 1239 de 2008. <El nuevo texto es el siguiente> Las motocicletas se sujetarán a las siguientes normas específicas:

1. Deben transitar ocupando un carril, observando lo dispuesto en los artículos 60 y 68 del Presente Código.”

Si bien existe Concepto del 31 de octubre de 2017¹, del Ministerio de Transporte, considera esta falladora que las normas no se excluyen entre sí, pues lo que procuran es que el rodante se desplace solo en su carril, conservando el metro referido de distancia, norma que se encuentra transgredida en este caso. Y es lógica la interpretación de esta norma pues, precisamente en casos como el acá debatido, es exponencialmente más peligrosa la conducción de la moto en zonas cercanas a la línea divisoria por la exposición que implica este tipo de automotores, pues el motociclista lleva su cuerpo más expuesto.

Concluyendo: Si bien con lo ya descrito se reúnen los elementos de convicción necesarios para sostener que la principal causa del hecho de tránsito fue la invasión de carril por parte del camión, también es relevante tener como participación en el hecho que el motociclista iba demasiado cerca a la línea divisoria, violando las normas referidas y superando el límite de velocidad en la zona, asignado un 10% de participación en el hecho.

Partiendo de esta determinación, se pasará entonces al cálculo de los perjuicios que serán reconocidos en este evento.

6. 6. DEL LUCRO CESANTE

En este caso se pide para la cónyuge DORA MILENA PANTOJA y los hijos ARLEY ESTIBEN VERGARA PANTOJA y YERALDINE VERGARA PANTOJA el reconocimiento del lucro cesante futuro. Para el evento en cuestión debe tenerse en cuenta en qué proporción debe ser reconocido, pues la jurisprudencia ha determinado que debe ser descontada la proporción que la víctima destinaba a su sostenimiento. Así se indica en Sentencia CS 665 2019:

“El valor del ingreso mensual percibido por el occiso al tiempo de su deceso, era de \$4.500.000, que será la base de la liquidación del lucro cesante, **con deducción de un 25% por concepto de gastos personales** como estimativo que la Corte ha considerado

¹ <https://www.mintransporte.gov.co/descargar.php?idFile=16000>

procedente aplicar en materia resarcitoria, que para el caso corresponde a \$1.125.000, y lo restante habría de distribuirse por mitades entre la cónyuge y los hijos,”

Salario mínimo 2016 (descrito en la demanda): \$689.454

Menos 25% de gastos personales: \$517.090

Fecha de nacimiento del señor ARLEY VERGARA: 9 de abril de 1979 (indicada en su cédula de ciudadanía)

Fecha del accidente: 26 de mayo de 2016

Edad: 37 años

Edad de los actores a la fecha del accidente:

Edad de YERALDINE: 9 años

Edad de ARLEY ESTIBEN: 16 años

Edad de DORA MILENA: 36 años

Cálculo de la vida probable a la fecha de expedición de la Resolución 1110 de 2014 de la Superintendencia Financiera: ARLEY: 43,6 años y DORA MILENA: 49.9

Como en la demanda sólo se pide lucro cesante futuro, pero éste se liquida incluyendo todo el tiempo desde el accidente, debe separarse el consolidado y el futuro, toda vez que las fórmulas usadas para su estimación son diferentes, pues no es lo mismo liquidar un valor ya causado que una renta para un reconocimiento futuro mensual. En ese orden de ideas, será liquidado separadamente el lucro cesante pasado y el futuro.

- LUCRO CESANTE PASADO

Fórmula para su cálculo:

$$lcp = Va \times \frac{[(1 + i)^n - 1]}{i}$$

Donde Va corresponde a la suma de \$517.090 (descontado el valor de gastos personales), n al tiempo transcurrido entre la fecha del hecho y esta sentencia en meses (Fecha del accidente 26 de mayo de 2016 y fecha del sentido del fallo 14 de diciembre de 2020: días: 1663 días que corresponden a 55,43 meses) e i corresponde a 0,005 (que corresponde al valor mensual del 6% anual que es la tasa de interés civil): $\frac{((1+0,005)^{55,43}-1)}{0,005}$ con lo que se obtiene un factor: 63,69 que se multiplica por el valor de la renta (\$517.090), lo que da \$32.933.851.

- LUCRO CESANTE FUTURO

$$L.C.F. = \frac{Va \times (1+i)^n}{i}$$

Con base en los valores ya referidos, pero modificando el número de meses toda vez que se tiene como esperanza de vida del señor ARLEY se obtiene este valor: esperanza de vida a la época de la Resolución 1110 de 2014: ARLEY: 43,6 años (se aplica ésta por ser la menor), menos los 5 años transcurridos desde su expedición: 38,6 que en meses corresponde a 463,2. Con la fórmula:

$$\left(\frac{(1+0,005)^{(463,2-1)}}{0,005 \cdot ((1+0,005)^{463,2})}\right) = 199,00$$

$$199,00 \times \$517.090 = \$102.903.582$$

Total Lucro Cesante: \$135.837.434

Indexación²

Factor final nov/20 105,08

Factor final mayo/2016: 92,10

$$\text{Suma actualizada } (105,08 / 92,10) = 1,14 \times \$135.837.434 = \$154.981.514$$

Suma a la que se le descuenta el 10% correspondiente a la concurrencia de culpas asignada: \$139.483.363 a favor de DORA MILENA PANTOJA y los hijos ARLEY ESTIBEN VERGARA PANTOJA y YERALDINE VERGARA PANTOJA

7. PERJUICIOS EXTRAPATRIMONIALES

Sobre éstos ha dicho la Sala de Casación Civil en sentencia SC 5686 de 2018:

“De esas presunciones judiciales o de hombre, de la mayor importancia, como lo ha reconocido de antaño esta Corporación, es la que procede de los estrechos vínculos de familia a efectos de deducir los perjuicios morales que padecen los allegados a la víctima directa, en atención a que se presume, por los dictados de la experiencia, que entre ésta y aquellos existen fuertes lazos de afecto por lo que, sin duda, el interés jurídico tutelado y transgredido con el acto dañoso no es, en criterio de la Corte, únicamente el dolor psíquico o físico dado que este suele ser una consecuencia (pero no la única) de la trasgresión a un derecho inherente a la persona, a un bien de la vida o un interés lícito digno de protección, como en este caso son las relaciones de la familia como núcleo esencial de la sociedad, dolor que quizás no se manifiesta en infantes ni menos en recién nacidos, pero no por ello ha de concluirse que el menoscabo a un bien extrapatrimonial de que gozaba o podía llegar a gozar ese menor no deba ser objeto de resarcimiento.” (...)

² https://www.dane.gov.co/files/investigaciones/ipc/nov20/IPC_Indices.xlsx

“2. Siendo por tanto el parentesco y más concretamente el primer círculo familiar (esposos o compañeros permanentes, padres e hijos), uno de los fuertes hechos indicadores que ha tomado en consideración la jurisprudencia para derivar de allí la inferencia o presunción de que, en razón de los afectos que en ese entorno se generan, la muerte, la invalidez o los padecimientos corporales de unos integrantes hieren los sentimientos de los otros por esa cohesión y urdimbre de que se habla -surgiendo así por deducción la demostración de la existencia y la intensidad del daño moral-, ha de presentarse cabalmente una prueba de esos lazos y es por ello que debe acudir al decreto 1260 de 1970, estatuto que organiza lo concerniente al estado civil, esto es, el atributo de la personalidad que al tenor del artículo 1º, es definido como la situación jurídica de una persona en la familia y la sociedad, que determina su capacidad para ejercer ciertos derechos y contraer ciertas obligaciones, con las notas de ser indivisible, indisponible e imprescriptible, correspondiendo su asignación a la ley.”

Atendiendo a los topes jurisprudenciales establecidos y a la presunción prevista por la jurisprudencia respecto de los parientes más cercanos, debe decirse que es obvio reconocer a DORA MILENA PANTOJA SÁNCHEZ, ARLEY ESTEVEN y YERALDINE VERGARA PANTOJA e HILDA LUZ VELANDIA en la suma de \$60.000.000, como esposa, hijos y madre del fallecido, que con la reducción del 10% referida corresponde \$54.000.000 para cada uno.

Ahora, si bien la parte demandante finalmente renunció a la prueba testimonial, debe recordarse que el Art. 192 del C.G.P. dispone:

“Artículo 192. Confesión de litisconsorte. La confesión que no provenga de todos los litisconsortes necesarios tendrá el valor de testimonio de tercero. Igual valor tendrá la que haga un litisconsorte facultativo, respecto de los demás”.

Los dichos de los interrogados tienen el valor de testimonio respecto de los demás y los demandantes dieron cuenta de las circunstancias de tiempo, modo y lugar que estuvieron relacionadas con la muerte del señor ARLEY VERGARA, cómo era la relación con sus hermanos y cómo el señor EDGAR ORJUELA fue su padre de crianza desde pequeño.

Igualmente dieron cuenta de la afectación de sus hermanos los demás declarantes. Ellos explicaron cómo eran sus vínculos familiares, sus relaciones afectivas y la congoja de los hermanos ante su fallecimiento.

Igualmente dieron cuenta sobre el cambio en el proyecto de vida de la cónyuge, su madre y sus hijos: cómo un hogar se vio privado de su padre, la compañía de un esposo y quien solventaba la economía del hogar, su comportamiento con padre, hijo y esposo, los cambios que se presentaron en el seno familiar por su ausencia.

Sobre el daño a la vida de relación ha dicho la Corte ilustrando sobre el daño a la vida de relación en un caso de similares contornos, por el fallecimiento del cónyuge (SC 665 de 2019):

“Así las cosas, emerge irrefutable que con la temprana e intempestiva muerte de su cónyuge, la gestora se vio privada de realizar actividades placenteras de tipio social, personal y familiar propias de unos esposos que están realizando su proyecto de vida común, las cuales eran exteriorizadas y advertidas en su círculo social, según se deduce de los testimonios recibidos.

En tal virtud, como esta modalidad de perjuicios de orden inmaterial deben ser tasados bajo el prudente juicio del juzgador, la Corte actuando en sede de instancia, considera que, de acuerdo con las circunstancias particulares del caso, la parte demandada deberá indemnizar a la accionante por este rubro, daño a la vida de relación, en la suma de treinta millones de pesos (\$30.000.000)”.

Por lo anterior, teniendo presente el descuento plurimencionado por imputación causal que se hizo a la víctima serán reconocidos a la cónyuge, los hijos y la madre \$30.000.000, menos \$3.000.000, correspondiendo a \$27.000.000 para cada uno de ellos.

En lo que concierne de daño moral para los hermanos, se les reconocerá la suma de \$20.000.000 para cada uno de ellos, reducidos como ya quedó dicho por el 10% ya explicado, a la suma de \$18.000,000 para cada uno de ellos: JOSÉ ANTONIO VERGARA VELANDIA, YONATAN ORJUELA VELANDIA, WILSON ANTONIO VERGARA VELANDIA y JOSÉ WILLIAM VERGARA VELANDIA.

Igualmente se reconocerá para el señor EDGAR ORJUELA los \$11.000.000 pedidos, pero que con la mengua ya indicada \$9.900.000.

8. DE LAS EXCEPCIONES DE MÉRITO FORMULADAS

Es claro que todas las excepciones de mérito relacionadas con la culpa exclusiva de la víctima, hecho exclusivo de la víctima, hecho de un tercero, ruptura de nexo causal y todas

aquellas que en realidad lo que son, son mecanismos de defensa para enervar los presupuestos axiológicos de la pretensión, ya se encuentran analizadas.

En cuanto a la prescripción y caducidad que fueron invocadas, se tiene que el hecho de tránsito acaeció en el mes de mayo de 2016, la demanda fue presentada el 15 de marzo de 2019, por lo que no aplica, ni la prescripción propia del contrato de seguro para la aseguradora (Art. 1081 del C. de Co.) ni la decenal general del Código Civil

9. DEL SEGURO

Es claro que la póliza que se hizo hacer valer por la transportadora está llamada a asumir los rubros a reparar, si sobrepasar la cobertura límite.

En esta se observa:

TIPO DE DOCUMENTO: Nuevo - Renovado OCC				Hoja 1 de 1				
LUGAR Y FECHA DE EXPEDICION	SUCIADN	VIGENCIA SEGURO DESDE	VIGENCIA SEGURO HASTA	VIGENCIA DOCUMENTO DESDE	VIGENCIA DOCUMENTO HASTA	DIAS		
BANCO DE OCCIDE	2015/07/24	214	2015/08/22 16.00	2016/08/22 16.00	2015/08/22	2016/08/22	366	
TOMADOR	NOMBRE: BANCO DE OCCIDENTE S.A. TIPO Y No. DE IDENTIFICACION: N 08903002794 DIRECCION Y CIUDAD: CL 13 57-50 CALDAS			TELEFONO: 4570558				
ASEGURADO	NOMBRE: BANCO DE OCCIDENTE SA / TRANSARMENTA CARGA S.A DE TIPO Y No. DE IDENTIFICACION: N 00890300279 DIRECCION Y CIUDAD: CALI VALLE DEL CAUCA			TELEFONO: 1				
BENEFICIARIO	NOMBRE: BANCO DE OCCIDENTE S TIPO Y No. DE IDENTIFICACION: N 00890300279 DIRECCION Y CIUDAD: CALI VALLE DEL CAUCA			TELEFONO: 1				

No hay exclusión de daños morales ni del daño a la vida de relación, pues ha quedado ampliamente decantado que éstos daños no son indemnizables si son del asegurado, pero cuando son del beneficiario o víctima son plenamente resarcibles, pues con el contrato de seguro lo que se busca es precisamente proteger el patrimonio del asegurado (ver sentencias SC 780 de 2020, SC 002 de 2018).

La asegura invocó como medios exceptivos:

- Exclusión de daños originados en fuerza mayor o caso fortuito
- Exclusión al amparo de perjuicios materiales, lesiones personales o muerte
- Ausencia de cobertura de solicitudes tendientes al reconocimiento de lucro cesante
- Ausencia de cobertura de pérdidas patrimoniales puras
- Exclusión por perjuicios causados por la inobservancia de disposiciones legales
- Exclusión a la cobertura de daños morales
- Exclusión por desatención de reglamentaciones viales
- Limite de valor asegurado
- Inexistencia de solidaridad en el marco del contrato de seguro

En este caso no se evidencia fuerza mayor o caso fortuito, no hay exclusión propia de perjuicios materiales respecto del asegurado, toda vez que éstos provienen de la víctima beneficiaria, como se acaba de explicar respecto de los otros perjuicios, se respetará el límite asegurado por víctima de \$500.000.000 y su deducible, por lo ya explicado no hay exclusión por desatención de reglamentaciones viales y es claro que no aplica solidaridad respecto del contrato de seguro.

10. CONCLUSIONES

Se declarará la falta de legitimación en la causa por pasiva respecto de BANCO DE OCCIDENTE S.A.

El Juzgado se decanta por la tesis del servidor de policía judicial de la Fiscalía General de la Nación por los siguientes aspectos: tuvo en cuenta la dimensión de los vehículos involucrados, los vestigios en la zona causados por los desprendimientos de material y el lugar de impacto en el camión, considerando entonces, con base en la hipótesis manejada en el informe referido, que la causa determinante del siniestro que ahora nos convoca, la invasión del carril de la motocicleta por parte del camión.

Si bien con lo ya descrito se reúnen los elementos de convicción necesarios para sostener que la principal causa del hecho de tránsito fue la invasión de carril por parte del camión, también es relevante tener como participación en el hecho que el motociclista iba demasiado cerca a la línea divisoria, violando las normas referidas y superando el límite de velocidad en la zona, asignado un 10% de participación en el hecho.

Se declararán imprósperas las excepciones de mérito relacionadas con la responsabilidad que en realidad corresponden a medios de defensa para enervar la pretensión, la excepción de prescripción y caducidad, en lo que concierne tanto a la acción de responsabilidad como lo atinente al seguro, así como las denominadas:

- Exclusión de daños originados en fuerza mayor o caso fortuito
- Exclusión al amparo de perjuicios materiales, lesiones personales o muerte
- Ausencia de cobertura de solicitudes tendientes al reconocimiento de lucro cesante
- Ausencia de cobertura de pérdidas patrimoniales puras
- Exclusión por perjuicios causados por la inobservancia de disposiciones legales
- Exclusión a la cobertura de daños morales
- Exclusión por desatención de reglamentaciones viales
- Limite de valor asegurado

- Inexistencia de solidaridad en el marco del contrato de seguro

Se reconoce como lucro cesante \$139.483.363 a favor de DORA MILENA PANTOJA y los hijos ARLEY ESTIBEN VERGARA PANTOJA y YERALDINE VERGARA PANTOJA (descontado el 10%)

Por perjuicios morales a DORA MILENA PANTOJA SÁNCHEZ, ARLEY ESTEVEN y YERALDINE VERGARA PANTOJA e HILDA LUZ VELANDIA \$54.000.000 para cada uno y \$27.000.000 también para cada uno por daño a la vida de relación.

A EDGAR ORJUELA por daño moral \$9.900.000 (descontado el 10%)

A los hermanos se les reconocerá la suma \$18.000,000 (con el 10% ya descontado) para cada uno de ellos: JOSÉ ANTONIO VERGARA VELANDIA, YONATAN ORJUELA VELANDIA, WILSON ANTONIO VERGARA VELANDIA y JOSÉ WILLIAM VERGARA VELANDIA.

La suma deberá ser asumida por la aseguradora hasta la concurrencia del valor asegurado, esto es \$500.000.000 y descontando el deducible pactado del 10%

En caso de mora se reconocerá el 6%, concediéndose el término de 15 días para la realización del pago a partir de la ejecutoria de esta sentencia.

Costas a cargo de la parte demandante a favor del BANCO DE OCCIDENTE. Téngase como agencias en derecho la suma de \$5.000.000.

Costas a cargo de los demás codemandados a favor de los demandantes. Téngase como agencias en derecho la suma de \$18.000.000.

En mérito de lo expuesto el JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO DE ARMENIA administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley

FALLA

PRIMERO: DECLARAR falta de legitimación en la causa por pasiva respecto de BANCO DE OCCIDENTE S.A.

SEGUNDO: DECLARAR CIVIL Y SOLIDARIAMENTE RESPONSABLES a JOSÉ EXENOVER MESA BERNAL y TRANSARMENIA CARGAS S.A. de los perjuicios ocasionados a DORA MILENA PANTOJA, ARLEY ESTIBEN VERGARA PANTOJA, YERALDINE VERGARA PANTOJA,

HILDA LUZ VELANDIA, EDGAR ORJUELA, JOSÉ ANTONIO VERGARA VELANDIA, YONATAN ORJUELA VELANDIA, WILSON ANTONIO VERGARA VELANDIA y JOSÉ WILLIAM VERGARA VELANDIA con ocasión del fallecimiento del señor ARLEY VERGARA en el accidente ocurrido el 26 de mayo de 2016.

TERCERO: DECLARAR imprósperas las excepciones de mérito relacionadas con la responsabilidad que en realidad corresponden a medios de defensa para enervar la pretensión, la excepción de prescripción y caducidad, en lo que concierne tanto a la acción de responsabilidad como lo atinente al seguro, así como las denominadas:

- Exclusión de daños originados en fuerza mayor o caso fortuito
- Exclusión al amparo de perjuicios materiales, lesiones personales o muerte
- Ausencia de cobertura de solicitudes tendientes al reconocimiento de lucro cesante
- Ausencia de cobertura de pérdidas patrimoniales puras
- Exclusión por perjuicios causados por la inobservancia de disposiciones legales
- Exclusión a la cobertura de daños morales
- Exclusión por desatención de reglamentaciones viales
- Limite de valor asegurado
- Inexistencia de solidaridad en el marco del contrato de seguro

CUARTO: CONDENAR a los demandados a pagar las siguientes sumas:

- Como lucro cesante \$139.483.363 a favor de DORA MILENA PANTOJA y los hijos ARLEY ESTIBEN VERGARA PANTOJA y YERALDINE VERGARA PANTOJA (descontado el 10%)

- Por perjuicios morales a DORA MILENA PANTOJA SÁNCHEZ, ARLEY ESTEVEN y YERALDINE VERGARA PANTOJA e HILDA LUZ VELANDIA \$54.000.000 para cada uno y \$27.000.000 también para cada uno por daño a la vida de relación.

- A los hermanos se les reconocerá la suma \$18.000,000 (con el 10% ya descontado) para cada uno de ellos: JOSÉ ANTONIO VERGARA VELANDIA, YONATAN ORJUELA VELANDIA, WILSON ANTONIO VERGARA VELANDIA y JOSÉ WILLIAM VERGARA VELANDIA por daño moral.

- A EDGAR ORJUELA por daño moral \$9.900.000 (descontado el 10%)

QUINTO: La suma deberá ser asumida por la aseguradora LIBERTY SEGUROS S.A. hasta la concurrencia del valor asegurado, esto es \$500.000.000 y descontando el deducible pactado del 10%

SEXO: En caso de mora se reconocerá el 6%, concediéndose el término de 15 días para la realización del pago a partir de la ejecutoria de esta sentencia.

SÉPTIMO: Costas a cargo de la parte demandante a favor del BANCO DE OCCIDENTE. Téngase como agencias en derecho la suma de \$5.000.000. Costas a cargo de los demás codemandados a favor de los demandantes. Téngase como agencias en derecho la suma de \$18.000.000.

NOTIFÍQUESE,

Firmado Por:

MARIA ANDREA ARANGO ECHEVERRI

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 001 CIVIL DEL CIRCUITO ARMENIA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

c5693399d72cb286da955881f8b2a1e2023c44f5483f1d7309cd7bfdac659ccf

Documento generado en 18/12/2020 03:55:58 p.m.

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:

<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>