OBJETO: RECURSO DE APELACIÓN AUTO
DEMANDANTE: CAROLINA JARAMILLO QUINTERO
RADICADO: 63001400300620210011201

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO
Armenia, treinta (30) de junio de dos mil veintiuno (2021)

Decidir el recurso de apelación formulado por el apoderado judicial de la parte actora contra el auto calendarado 28 de abril de 2021, proferido por el Juzgado Sexto Civil Municipal de Armenia, dentro del proceso declarativo de pertenencia de la referencia.

SÍNTESIS DE LA CONTROVERSIA

Mediante auto del 24 de marzo del año que transcurre, el Juzgado inadmitió la demanda refiriendo:

Que no existe claridad con respecto a la parte pasiva de la presente litis, pues tanto en el poder como en el escrito de demanda se indica que la misma está siendo dirigida hacia los titulares inscritos en el certificado de tradición objeto de la demanda de pertenencia, cuando en este sólo se mencionan los nombres de ROSA EMILIA USECHE CANDÍA y RUBY JARAMILLO USECHE, lo que corresponde con la sucesión ilíquida de la señora ROSA EMILIA USECHE CANDIA, pues tenemos que la sucesión ilíquida es el “Patrimonio conformado con los bienes, rentas y deudas que deja una persona natural cuando fallece, y hasta se adjudiquen a sus herederos o legatarios”; y contra las personas como herederas de la señora Useche Candia; por lo que se hace necesario hacer las apreciaciones del caso tanto en la demanda como en el poder.”

El demandante subsanó la demanda indicando:

“1. De acuerdo al primer requerimiento por parte del Despacho del auto que inadmite la demanda, se allega 1.1. Poder de representación judicial (se adjunta en PDF), 1.2 nuevo encabezado de la Demanda de Declaración de Pertenencia, en el cual se identifica con claridad quienes conforman la parte Demandada dentro del proceso de la referencia; 1.3. modificación del acapite de notificaciones de la parte Demandada; conforme lo ordenado por el Despacho, así

1.2) "ÓSCAR MAURICIO RODRÍGUEZ SERNA, domiciliado en Armenia, Quindío, identificado con cédula de ciudadanía Nro. 89.009.661 de Armenia, Quindío, Abogado con Tarjeta Profesional Nro. 119.505 del Consejo Superior de la Judicatura, domiciliado en Armenia, Quindío, Abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía Nro.

1.094.910.053 expedida en Armenia, Quindío, portador de la Tarjeta Profesional Nro. 238.295 expedida por el C.S. de la Jud., obrando como apoderado judicial, de CAROLINA JARAMILLO QUINTERO, domiciliada en Armenia, Quindío, identificada con cédula de ciudadanía Nro.1.094.891.948 expedida en Armenia, Quindío conformidad con el poder especial a mí conferido, presento demanda DECLARACIÓN DE PERTENENCIA, DE MENOR CUANTÍA, MEDIANTE PROCEDIMIENTO VERBAL, contra los herederos determinados de la difunta titular de dominio del inmueble objeto de Demanda señora ROSA EMILIA USECHE CANDIA, identificada en vida con cédula de ciudadanía Nro. 28.941.773 de Cajamarca, Tolima, por lo anterior se demanda a sus herederos RUBY JARAMILLO USECHE, domiciliada en Armenia, Quindío, identificada con cédula de ciudadanía Nro.24.473.019 de Armenia, Quindío; CARLOS ARTURO USECHE, domiciliado en Armenia, Quindío, identificado con cédula de ciudadanía Nro.17.800.232 de Riohacha, Guajira; WILLIAM JARAMILLO USECHE, domiciliado en Armenia, Quindío, identificado con cédula de ciudadanía Nro.7.540.579 de Armenia, Quindío, y el difunto ALBERTO JARAMILLO USECHE identificado en vida con cédula de ciudadanía Nro. 7.525.418 de Armenia, Quindío, a través de sus herederas la suscrita, CAROLINA JARAMILLO QUINTERO, domiciliada en Armenia, Quindío, identificada con cédula de ciudadanía Nro.1.094.891.948 expedida en Armenia, Quindío, e ISABEL CRISTINA JARAMILLO PÉREZ, de la cual desconozco su domicilio, identificada con cédula de ciudadanía Nro.1.144.050.686 expedida en Cali, Valle del Cauca, y a los herederos indeterminados; igualmente se Demanda de forma directa como titular de derecho de dominio a RUBY JARAMILLO USECHE, domiciliada en Armenia, Quindío, identificada con cédula de ciudadanía Nro.24.473.019 de Armenia, Quindío, siendo titular de dominio del inmueble objeto de Demanda; e igualmente la Demanda se promoverá contra terceros indeterminados."

Ya por auto del 28 de abril se señaló: "La demanda anterior no fue subsanada en debida forma, pues pese a que en el poder se hicieron las correcciones respectivas conforme a la parte pasiva de la Litis, tal como se señaló en el auto que inadmitió la demanda, revisado el escrito de la demanda, se sigue señalando que la demanda está siendo dirigida contra la sucesión ilíquida de la difunta ROSA EMILIA USECHE CANDIA"

DEL RECURSO

Censuró la providencia anterior la señora CAROLINA JARAMILLO QUINTERO, señalando: "De acuerdo a lo anterior es claro que sí se hizo la corrección respectiva de la Demanda, estableciendo conforme a la parte pasiva de la litis, pues es clara la intención del Demandante al manifestar en el numeral 1.2. del Memorial por medio del cual se corrige la

Demanda al especificar "1.2 nuevo encabezado de la Demanda de Declaración de Pertenencia", en el cual se identifica con claridad quienes conforman la parte Demandada dentro del proceso de la referencia, como lo exigió el Despacho.

La Demandante realizó la corrección ordenado por el Despacho, por lo cual solicitamos Sr. Juez, en virtud al principio constitucional de prevalencia del derecho sustancial frente a formalidades¹, y en aplicación a lo establecido en el Art. 11 del CGP.”

DEL RECURSO DE REPOSICIÓN

El Juzgado mantuvo su decisión y en auto del 20 de mayo argumentó que, si bien la parte demandante intenta subsanar la demanda, esta no llena todos los vacíos pues era necesario ajustar tanto la demanda como el poder y al observar el poder, éste fue otorgado para promover proceso contra la sucesión ilícida de la difunta ROSA EMILIA USECHE CANDIA.

CONSIDERACIONES

Se determinará dentro del proceso de referencia si debía rechazarse la demanda de pertenencia formulada, por las falencias en la definición del extremo pasivo que se le imputan.

En primer lugar, debe tenerse en cuenta lo que describe la norma que define quienes deben ocupar el lugar de demandados, cuando se trata de procesos de pertenencia. Refiere el Art. 375 del C.G.P. en lo que corresponde:

“A la demanda deberá acompañarse un certificado del registrador de instrumentos públicos en donde consten las personas que figuren como titulares de derechos reales principales sujetos a registro. Cuando el inmueble haga parte de otro de mayor extensión deberá acompañarse el certificado que corresponda a este. Siempre que en el certificado figure determinada persona como titular de un derecho real sobre el bien, la demanda deberá dirigirse contra ella. Cuando el bien esté gravado con hipoteca o prenda deberá citarse también al acreedor hipotecario o prendario.”

De igual manera precisa el canon 87 del mismo compendio normativo:

“Artículo 87. Demanda contra herederos determinados e indeterminados, demás administradores de la herencia y el cónyuge. Cuando se pretenda demandar en proceso

declarativo o de ejecución a los herederos de una persona cuyo proceso de sucesión no se haya iniciado y cuyos nombres se ignoren, la demanda deberá dirigirse indeterminadamente contra todos los que tengan dicha calidad, y el auto admisorio ordenará emplazarlos en la forma y para los fines previstos en este código. Si se conoce a alguno de los herederos, la demanda se dirigirá contra estos y los indeterminados.

La demanda podrá formularse contra quienes figuren como herederos abintestato o testamentarios, aun cuando no hayan aceptado la herencia. En este caso, si los demandados o ejecutados a quienes se les hubiere notificado personalmente el auto admisorio de la demanda o el mandamiento ejecutivo, no manifiestan su repudio de la herencia en el término para contestar la demanda, o para proponer excepciones en el proceso ejecutivo, se considerará que para efectos procesales la aceptan.

Cuando haya proceso de sucesión, el demandante, en proceso declarativo o ejecutivo, deberá dirigir la demanda contra los herederos reconocidos en aquel, los demás conocidos y los indeterminados, o solo contra estos si no existieren aquellos, contra el albacea con tenencia de bienes o el administrador de la herencia yacente, si fuere el caso, y contra el cónyuge si se trata de bienes o deudas sociales.

En los procesos de ejecución, cuando se demande solo a herederos indeterminados el juez designará un administrador provisional de bienes de la herencia.

Esta disposición se aplica también en los procesos de investigación de paternidad o de maternidad”.

Revisado el folio de matrícula, en la anotación 005 aparece que se hacen al dominio ALBERTO, RUBY y WILLIAM JARAMILLO USECHE, en la anotación 007 hay la transferencia de una porción a ROSA EMILIA USECHE CANDIA y en la anotación 010, a favor de ROSA EMILIA.

En la corregida se precisa:

“contra los herederos determinados de la difunta titular de dominio del inmueble objeto de Demanda señora ROSA EMILIA USECHE CANDIA, identificada en vida con cédula de ciudadanía Nro. 28.941.773 de Cajamarca, Tolima, por lo anterior se demanda a sus herederos RUBY JARAMILLO USECHE, domiciliada en Armenia, Quindío, identificada con

cédula de ciudadanía Nro.24.473.019 de Armenia, Quindío; CARLOS ARTURO USECHE, domiciliado en Armenia, Quindío, identificado con cédula de ciudadanía Nro.17.800.232 de Riohacha, Guajira; WILLIAM JARAMILLO USECHE, domiciliado en Armenia, Quindío, identificado con cédula de ciudadanía Nro.7.540.579 de Armenia, Quindío, y el difunto ALBERTO JARAMILLO USECHE identificado en vida con cédula de ciudadanía Nro. 7.525.418 de Armenia, Quindío, a través de sus herederas la suscrita, CAROLINA JARAMILLO QUINTERO, domiciliada en Armenia, Quindío, identificada con cédula de ciudadanía Nro.1.094.891.948 expedida en Armenia, Quindío, e ISABEL CRISTINA JARAMILLO PÉREZ, de la cual desconozco su domicilio, identificada con cédula de ciudadanía Nro.1.144.050.686 expedida en Cali, Valle del Cauca, y a los herederos indeterminados; igualmente se Demanda de forma directa como titular de derecho de dominio a RUBY JARAMILLO USECHE, domiciliada en Armenia, Quindío, identificada con cédula de ciudadanía Nro.24.473.019 de Armenia, Quindío, siendo titular de dominio del inmueble objeto de Demanda; e igualmente la Demanda se promoverá contra terceros indeterminados."

Así las cosas, tenemos que la demanda se encuentra dirigida contra:

1. Contra los herederos determinados de la difunta titular de dominio ROSA EMILIA USECHE CANDIA: RUBY JARAMILLO USECHE, CARLOS ARTURO USECHE, WILLIAM JARAMILLO USECHE.
2. El difunto ALBERTO JARAMILLO USECHE, a través de sus herederas CAROLINA JARAMILLO QUINTERO e ISABEL CRISTINA JARAMILLO PÉREZ y a los herederos indeterminados
3. De forma directa como titular de derecho de dominio a RUBY JARAMILLO USECHE.

En el poder se refiere:

“la sucesión ilíquida de la difunta ROSA EMILIA USECHE CANDIA, identificada en vida con cédula de ciudadanía Nro. 28.941.773 de Cajamarca, Tolima, en calidad de herederos RUBY JARAMILLO USECHE, domiciliada en Armenia, Quindío, identificada con cédula de ciudadanía Nro.24.473.019 de Armenia, Quindío; CARLOS ARTURO USECHE, domiciliado en Armenia, Quindío, identificado con cédula de ciudadanía Nro.17.800.232 de Riohacha, Guajira; WILLIAM JARAMILLO USECHE, domiciliado en Armenia, Quindío, identificado con cédula de ciudadanía Nro.7.540.579 de Armenia, Quindío, y el difunto ALBERTO JARAMILLO USECHE identificado en vida con cédula de ciudadanía Nro. 7.525.418 de

Armenia, Quindío, a través de sus herederas la suscrita, CAROLINA JARAMILLO QUINTERO, domiciliada en Armenia, Quindío, identificada con cédula de ciudadanía Nro.1.094.891.948 expedida en Armenia, Quindío, e ISABEL CRISTINA JARAMILLO PÉREZ, de la cual desconozco su domicilio, identificada con cédula de ciudadanía Nro.1.144.050.686 expedida en Cali, Valle del cauca; igualmente Demandada de forma directa contra RUBY JARAMILLO USECHE, domiciliada en Armenia, Quindío, identificada con cédula de ciudadanía Nro.24.473.019 de Armenia, Quindío y contra terceros indeterminados”.

De esta referencia se extrae que la demanda se dirige contra:

1. Contra los herederos de ROSA EMILIA USECHE CANDIA: RUBY JARAMILLO USECHE, CARLOS ARTURO USECHE, WILLIAM JARAMILLO USECHE,
2. Herederos de ALBERTO JARAMILLO USECHE: a través de sus herederas CAROLINA JARAMILLO QUINTERO e ISABEL CRISTINA JARAMILLO PÉREZ
3. Demandada de forma directa contra RUBY JARAMILLO USECHE.

De lo anterior se desprende con claridad que:

1. Hay titulares de derechos reales fallecidos.
2. Por tal situación, como lo indica el Art. 87 del C.G.P., el demandante tiene la carga de indicar cuáles son los herederos determinados e indeterminados de dicho causante.
3. Los sujetos descritos tanto en la demanda como en el poder hacen referencia a herederos determinados de los titulares de derecho real de dominio y también se pide la vinculación de los herederos indeterminados.
4. Si bien se utiliza la expresión “sucesión ilíquida”, si bien no es habitual, es precisamente para indicar que uno de los propietarios falleció, que el derecho real de dominio pasa a ser parte de esa masa y que en su representación deben concurrir herederos determinados e indeterminados

Sobre el tema ha dicho la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia (Sentencia 19 de junio 2001 Exp. 6692):

“En materia de sucesiones, testada o intestada, las asignaciones por causa de muerte se clasifican, como se sabe, en asignaciones a título universal y asignaciones a título singular.

En virtud de las primeras, que son las que acá interesan porque los actores tienen esa calidad, se sucede al difunto en todos sus bienes, derechos y obligaciones transmisibles, con lo cual se quiere significar que se sucede al difunto en todo su patrimonio. El artículo 1155 del Código Civil establece que los asignatarios a título universal "representan la persona del testador para sucederle en todos sus derechos y obligaciones transmisibles", ficción si se quiere, pero en todo caso descripción gráfica de lo que desde tiempos de Roma se entendió como la posición del heredero que asume la personalidad del difunto con respecto a todos sus bienes, obligaciones y derechos transmisibles y que en esa época abarcaba incluso no solo el patrimonio sino el culto privado del causante. Así, a pesar del desuso progresivo de esta última connotación, **la tesis de la continuación de la personalidad del causante en sus herederos, circunscrita a su patrimonio, subsistió como una forma de evitar que la muerte de una persona produjese trastorno en la sociedad en cuanto a la titularidad de derechos y obligaciones transmisibles. Y este carácter no se limitó a los herederos universales, ni a los de cuota o de remanentes, pues todos lo son a título universal.**

Por consiguiente, la clara preceptiva del artículo mencionado conduce a tener a los herederos, forzosos o no, como representantes de la persona del causante en cuanto a los derechos transmisibles de éste. Y si en tal calidad actúan, nada distinto de ejercitar esa condición están haciendo. Que fue lo que los actores en este litigio hicieron cuando, invocando su condición de herederos testamentarios del causante Tufik Iza Irvi, y para la sucesión, demandaron la simulación de los actos jurídicos celebrados por aquel, en la medida en que ese derecho a impugnarlos pertenecía al de cujus y ellos le sucedieron en el mismo. No se trata entonces de que porque como el causante en vida no impugnó esos actos los herederos no forzosos de él que así lo hagan vayan contra su voluntad, pues, se repite, en el patrimonio del de cujus existe ese derecho transmitido a los herederos que para la sucesión pueden ejercerlo”.

En este orden de ideas, que se utilice la expresión “sucesión ilíquida” refiere precisamente a lo expuesto, no genera ninguna confusión respecto de la demanda, pues lo que debe procurarse es que la acción esté dirigida en contra de todos los titulares de derechos reales y, en caso de su fallecimiento, contra sus herederos determinados e indeterminados, procurando así la representación del patrimonio y su defensa.

Así las cosas, se revocará el auto recurrido y en su lugar se dispondrá que el juez de primer grado retome el estudio de admisibilidad teniendo en cuenta lo acá referido.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Armenia,

RESUELVE

PRIMERO: REVOCAR el auto calendado 28 de abril de 2021, proferido por el Juzgado Sexto Civil Municipal de Armenia, dentro del proceso declarativo de pertenencia iniciado por CAROLINA JARAMILLO QUINTERO y en su lugar, **DISPONER** que se retome el estudio de admisibilidad teniendo en cuenta lo establecido en esta providencia.

SEGUNDO: COMUNICAR inmediatamente al juez de instancia la presente decisión.

TERCERO: DEVOLVER, ejecutoriado el presente auto, el expediente al juzgado de origen para que continúe el proceso.

NOTIFÍQUESE

Firmado Por:

MARIA ANDREA ARANGO ECHEVERRI

JUEZ CIRCUITO

JUZGADO 001 CIVIL DEL CIRCUITO ARMENIA

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

74a83cc9892b98a3679c4694d9ef301d9368e31fe4cdb863fe2fff25f30d96c2

Documento generado en 30/06/2021 10:13:06 AM

Valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>