ASUNTO : RESUELVE APELACIÓN
DEMANDANTE : JOSE FERNEY CORTÉS DELGADILLO
DEMANDADO : RITA MARTINEZ MARULANDA
RADICADO : 63001400300520200044101

JUZGADO PRIMERO CIVIL DEL CIRCUITO
Armenia Quindío., quince de febrero de dos mil veintidós

Procede el despacho a resolver el recurso de apelación presentado por la parte demandante frente a la decisión adoptada por el Juzgado Quinto Civil Municipal de Armenia Quindío, de fecha 29 de julio de 2021, que no accedió a la solicitud de reforma de la demanda.

ACTUACIÓN PROCESAL

El 20 de abril de 2021 la parte demandante presentó escrito de reforma a la demanda.

El juzgado Quinto Civil Municipal de Armenia Q., mediante auto del 29 de julio de 2021 negó la solicitud de reforma a la demanda. En el archivo pdf 39 la parte demandante presentó recurso de reposición y en subsidio apelación contra el auto del 29 de julio de 2021.

El juez A quo negó la reposición mediante providencia del 23 de noviembre de 2021 y concedió el recurso de apelación presentado de forma subsidiaria.

ARGUMENTOS DEL APELANTE

Que contrario a lo que considera el despacho el demandante tiene plena convicción y claridad que el bien inmueble objeto del proceso lo pretende adquirir por prescripción adquisitiva de dominio.

No le asiste razón a la judicatura al considerar que el tiempo de prescripción como pretensión principal por el termino de cinco (05) años por tratarse de vivienda de interés social y el tiempo de prescripción como pretensión subsidiaria por el término de (10) años sean confusas pues en ambos casos se solicita la prescripción por vía extraordinaria toda vez que de ninguna manera se ha antepuesto justo título.

Que el término de 5 años no operara en razón a la prescripción ordinaria, sino que por tratarse de vivienda de interés social en virtud a lo dispuesto en el artículo 51 de la Ley 9 de 1989 se tuviera en cuenta la posesión del demandante en virtud a esta norma.

Subsidiariamente el término de prescripción extraordinaria por 10 años es de conformidad con el artículo 2532 del Código Civil modificado por la Ley 791 de 2020, pudiéndose probar el tiempo de posesión de mi patrocinado.

PROBLEMA JURÍDICO

¿Se encuentra ajustada a derecho la decisión adoptada por el Juzgado Quinto Civil Municipal de Armenia quien no accedió a la reforma de la demanda por presentar confusión las nuevas pretensiones incluidas?

PARA RESOLVER SE CONSIDERA

Estamos frente a un proceso declarativo donde la parte demandante busca ganar por prescripción el derecho de domino sobre un inmueble.

Argumenta el juez A quo que con la reforma de la demanda se presentó confusión porque desde el inicio de la demanda el actor debería tener claro y demostrar su calidad de poseedor por prescripción ordinaria o extraordinaria del bien, la normativa aplicable al asunto y el deseo de adquirir como vivienda de interés social, por lo que ahora no puede incluir peticiones principales y en su defecto otras, cuando debe tener plena convicción de lo reclamado sin lugar a equívocos.

El artículo 93 del C.G.P. es del siguiente tenor:

“El demandante podrá corregir, aclarar o reformar la demanda en cualquier momento, desde su presentación y hasta antes del señalamiento de la audiencia inicial.

La reforma de la demanda procede por una sola vez, conforme a las siguientes reglas:

1. Solamente se considerará que existe reforma de la demanda cuando haya alteración de las partes en el proceso, o de las pretensiones o de los hechos en que ellas se fundamenten, o se pidan o alleguen nuevas pruebas.

2. No podrá sustituirse la totalidad de las personas demandantes o demandadas ni todas las pretensiones formuladas en la demanda, pero sí prescindir de algunas o incluir nuevas.”

Sobre la acumulación de pretensiones, se regula en el canon 88:

“Artículo 88. Acumulación de pretensiones. El demandante podrá acumular en una misma demanda varias pretensiones contra el demandado, aunque no sean conexas, siempre que concurren los siguientes requisitos:

1. Que el juez sea competente para conocer de todas, sin tener en cuenta la cuantía.
2. Que las pretensiones no se excluyan entre sí, salvo que se propongan como principales y subsidiarias.
3. Que todas puedan tramitarse por el mismo procedimiento”.

De conformidad con la anterior normativa el Juez A quo no identificó cual es el equívoco jurídico de la parte demandante en la reforma, ya que tan solo manifiesta que en esta se puso una pretensión principal nueva y la que estaba antes se puso como subsidiaria, lo que en su parecer es confuso y fuera de los parámetros del asunto, porque insiste en que, desde la presentación de la demanda, el demandante debe tener claro y definirse por la prescripción ordinaria y extraordinaria, también la normativa aplicable y si es su deseo adquirirlo como vivienda de intereses social o no.

Para esta instancia resulta claro que la delimitación de la reforma de la demanda está encuadrada en la normativa del artículo 93 del C.G.P. desde la cual en principio no existe impedimento para que existan pretensiones principales y subsidiarias, por lo que por este aspecto no se tendría ningún reparo.

El auto atacado no resulta claro en las razones que se tiene para rechazar la reforma, da a entender que la inconformidad está basada en la acumulación de pretensiones más que en la reforma a la demanda.

Ahora, si la inconformidad está planteada sobre la acumulaciones de las pretensiones, ello debió ser expuesto en el auto, pero sobre ello nada se dijo ni se fundamentó, tampoco encuentra el despacho que exista una contrariedad entre pedir como pretensión principal

dentro de un proceso de pertenencia, prescripción extraordinaria de vivienda de interés social y como subsidiaria prescripción extraordinaria de 10 años.

Además la negativa del A quo no está edificada en una indebida acumulación de pretensiones si no en la negativa de la reforma, sin que sea clara, toda vez que la expresión *“... desde el inicio de la demanda el demandante debe tener claro y demostrar su calidad de poseedor por prescripción ordinaria o extraordinaria del bien, la normativa aplicable al asunto y si su deseo es adquirirlo como vivienda de interés social, luego ahora no puede incluir peticiones principales y en su defecto otras, cuando debe tener plena convicción de lo reclamado sin lugar a equívocos”*.

No entiende el despacho porque se dice que desde el comienzo de la demanda el demandante tiene que tener claro y demostrar su calidad de poseedor ya sea por prescripción ordinaria o extraordinaria, y es que este despacho se pregunta ¿el debate probatorio se hace en la presentación de la demanda? o ¿existe impedimentos para que las pretensiones no pueden ser modificadas o cambiadas con posterioridad a la presentación de la demanda?, precisamente sobre ello es que trata el artículo 93 del C.G.P.

Tampoco se entiende porque se dice que no puede incluirse peticiones principales y en su defecto otras, como queriendo significar que la modalidad de pretensiones principales y subsidiarias no aplica, lo cual es un equívoco, sobre la acumulación de pretensiones, ha dicho la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia (SC4312 de 2020):

“Al respecto, debe atenderse que la ley permite que se puedan tramitar y decidir, en un mismo proceso, una pluralidad de pretensiones, de donde se sigue la procedencia de su acumulación. En palabras de la Corte, la «agregación de varias pretensiones en una sola demanda, que expresamente autoriza el artículo 82 del C. del P.C., depende de la voluntad del demandante, porque es éste quien tiende en tal caso a reunir en un solo proceso, como es una la demanda con la cual se inicia, dos o más pretensiones, con el propósito de que se tramiten conjuntamente y se decidan en sentencia única.

«Pero si la ocurrencia del fenómeno depende del arbitrio del demandante, la procedencia de la acumulación no queda al amparo de su absoluta libertad; está limitada por la incompatibilidad que las varias pretensiones tengan entre sí, desde luego que el enantes citado texto legal preceptúa que en el mismo escrito de demanda el demandante puede deducir varias pretensiones contra el demandado, siempre que concurren los siguientes requisitos: a) Que el juez sea competente para conocer de todas, con la salvedad prevista en el mismo numeral 1º de esa misma norma; b) Que a todas las que se agregan

corresponda el mismo procedimiento y c) Que las agregadas no se excluyan entre sí, a menos que se trate de una acumulación subsidiaria.

«Lo cual quiere decir que la incompatibilidad de las pretensiones, como óbice insalvable para su debida acumulación, puede ser de orden material o de orden procesal. Habrá incompatibilidad material o natural –y por esto la acumulación deja de ser lógica y legalmente posible- cuando los efectos jurídicos de dichas pretensiones no pueden coexistir por ser antagónicos o excluyentes; y existirá incompatibilidad procesal –que también veda la acumulación- cuando el juez no es competente para conocer de todas las pretensiones agregadas, o cuando a todas ellas no les corresponde, según la ley, el mismo e idéntico procedimiento». (Corte Suprema de Justicia, noviembre 15 de 1983)».

En este caso, el antagonismo no es insalvable: simplemente se examina si es o no vivienda de interés social, en caso de que no se encuentre satisfecho este presupuesto axiológico de la pretensión, se pasa a determinar si se encuentran reunidos los que corresponden a la pretensión subsidiaria, donde se hace referencia a la suma de posesiones.

De esta forma tenemos que para esta instancia no existe ningún reparto en relación con la reforma de la demanda y en especial con la inclusión de una pretensión como principal y la otra como subsidiaria, toda vez que las mismas no son excluyentes, ni tampoco existe indebida acumulación de pretensiones, pero tampoco está prohibido por la normativa del artículo 93 del C.G.P y no existe disposición que niegue la forma en que se solicitaron las pretensiones en la reforma de la demanda.

En conclusión y por las anteriores razones se revocará el numeral primero de la decisión del 29 de julio de 2021 y se devolverá la reforma a la demanda presentada por la parte demandante para que se estudie teniendo en cuenta lo acá decidido.

Por lo expuesto, el Juzgado Primero Civil del Circuito de Armenia Quindío,

RESUELVE

PRIMERO.- REVOCAR el numeral primero de la providencia del 29 de julio de 2021, mediante la cual el Juzgado Quinto Civil Municipal de Armenia Q, rechazó la reforma de la demanda y, en su lugar, disponer la devolución de esta demanda, para que se estudie la reforma, teniéndose en cuenta lo ya ilustrado.

SEGUNDO. DEVOLVER el expediente al Juzgado de primera instancia y comunicarle la presente decisión.

TERCERO.- NO CONDENAR en costas en esta instancia.

NOTIFÍQUESE

JMLD.

Firmado Por:

Maria Andrea Arango Echeverri
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Civil 001
Armenia - Quindío

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **27767bed5361ccec61b75b56ed007569884f0108a6c9ef8d576fc2a0e3a2e044**

Documento generado en 15/02/2022 08:12:34 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>