



## **JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO ARMENIA - QUINDIO**

**Asunto:** No Acepta Notificaciones  
Deniega Designación Curador

**Proceso:** Verbal – Responsabilidad Civil

**Demandantes:** Gloria Amparo Montilla Henao y Otros

**Demandados:** Cafesalud E.P.S en liquidación y Otros

**Radicado:** 630013103003-2021-00263-00

**Marzo diez (10) de dos mil veintitrés (2023)**

El apoderado de la parte demandante ha remitido una guía de envío y devolución, en apariencia, de la notificación remitida a Esimed a su dirección física, con devolución bajo la causal “no reside”.

Al respecto, cumple referir que tales certificaciones no provienen o al menos no existe certeza de que hayan sido expedidas por la empresa de servicio postal autorizada mediante la que se hizo el envío respectivo, por lo que no se tiene en cuenta tal remisión.

A la par, el memorialista acompañó evidencia de remisión de una “citación para diligencia de notificación por aviso” al buzón electrónico de dicha organización, enteramiento que no se tiene en cuenta en tanto no se ajusta a lo previsto en el artículo 8 de la Ley 2213/2022.

En efecto, el cuerpo legal citado estableció una única notificación personal por virtud de la cual se remite la providencia a notificar y sus anexos, computándose el término pasados dos días al acuse de recibo, mismo que no se aportó.

En suma, en este sistema de notificación por medio digital no se previene al demandado para que comparezca al despacho y el término de traslado no inicia al día siguiente como mal se indicó en la intimación enviada.

Finalmente, frente la designación de curador ad litem, se precisa que ella ocurre hasta tanto se surta el emplazamiento, el cual se ordena a petición de parte siempre y cuando no se logre la

notificación de determinado sujeto en las direcciones conocidas en el expediente.

Para el caso, como se trata de una persona jurídica, esta dispone de correo electrónico, de modo que el memorialista debe remitir la notificación personal en forma correcta y con sujeción a lo previsto en el artículo 8 de la Ley 2213/2022, sin agregar previsiones ajenas a esta forma de notificación y acompañando el acuse de recibo del mensaje, haciendo uso, si lo estima pertinente, de los sistemas tecnológicos existentes para ese propósito, de allí que es prematuro reclamar la designación de curador ad-litem sin surtir en debida forma la notificación personal.

Por lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Armenia,

### **RESUELVE**

**PRIMERO:** NO ACEPTAR las notificaciones, física y digital, remitidas a Esimed S.A.

**SEGUNDO:** REQUERIR a la parte demandante para que procure la notificación de la referida organización en la forma y términos indicados en el artículo 8 de la Ley 2213/2022.

**TERCERO:** DENEGAR la designación de curador ad litem a favor de la referida entidad.

### **NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

[Estado #39 del 13-03-2023](#)

Firmado Por:  
Ivan Dario Lopez Guzman  
Juez

**Juzgado De Circuito**

**Civil 003**

**Armenia - Quindío**

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **45a7cb9c99d91f906a61b14b3a5e78e1b7789e566f888d5ea308cb279441a41d**

Documento generado en 10/03/2023 04:36:37 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**