Constancia: Del 20 al 24 de mayo veintiuno (2021) trascurrió el traslado del recurso de reposición propuesto por la parte demandante frente al auto proferido el 04 del mismo mes, mediante el cual se denegó la acumulación por ella perseguida. En silencio.

Armenia Quindío, agosto 04 de 2021.

No requiere firma. Art. 2° inc. 2° Dto. 806/20

Leidy Betancourt Henao

Escribiente Apoyo

**JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO
ARMENIA QUINDÍO**

Proceso: Ejecutivo a continuación
Demandante: ALVARO ARIAS ARIAS
Demandado: Sociedad GRUPO NATURA CONSTRUCTORA
S.A.S.
Radicado: 630013103003-2018-00264-00

Cuatro (04) de agosto de dos mil veintiuno (2021)

Surtido el traslado de rigor en la forma descrita en la constancia que antecede, procede el Despacho a resolver el recurso de reposición, subsidiario de apelación, allí mismo descrito.

A través de la providencia censurada se denegó la solicitud de acumulación formulada por el extremo actor. Para arribar a esa determinación se estimó, con base en el artículo 464.1° del CGP,

que para acumular un proceso ejecutivo quirografario a otro en el que se persiga exclusivamente la efectividad de la garantía real, es necesario que lo solicite el ejecutante con garantía real.

Inconforme con esa decisión y procurando su revocatoria, el actor postuló el recurso horizontal que aquí se desata. Argumentó, en síntesis, que el Juzgado Segundo Civil del Circuito de Armenia Q, con auto del 15-04-2021 emplazó a los acreedores del deudor común para que acumularan sus demandas y distribuir así los títulos existentes. Agregó que se cumplen los requisitos de los artículos 148 y 150 del CGP.

En tanto se cumplen los presupuestos de viabilidad, es procedente resolver el mérito de la impugnación.

En efecto, se presentó oportunamente, dentro de los tres días siguientes a la notificación de la providencia, su gestor está legitimado y le asiste interés, como precursor de la acumulación denegada. El auto es susceptible de reposición y su promotor expuso los motivos del disenso.

El emplazamiento al que alude el recurrente está previsto para la acumulación de demandas, en el artículo 463.2° del CGP, de modo que no se ajusta al supuesto que aquí se debate pues lo que se está persiguiendo en este caso es una acumulación de procesos y no de demandas.

En cualquier caso, a los procesos ejecutivos hipotecarios o prendarios sólo pueden acumularse demandas de otros acreedores con garantía real sobre los mismos bienes. (Art. 463.6° CGP)

La circunstancia de haberse surtido el emplazamiento alegado no exime de la expresa proscripción que contiene el artículo 464.1° ya citado, entorno a la acumulación de juicios quirografarios a hipotecarios sin aquiescencia del acreedor garantizado.

Corolario de lo expuesto, no hay lugar a la revocatoria del auto atacado. Tampoco es procedente conceder la apelación subsidiaria, pues ese recurso se rige por el principio de la taxatividad, de modo que sólo tiene cabida en los casos expresamente previstos y este no es uno de ellos.

En mérito de lo expuesto, el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Armenia Quindío,

RESUELVE

PRIMERO. NO REPONER para revocar el auto proferido el 04-05-2021, mediante el cual se denegó la acumulación de procesos solicitada por la parte actora.

SEGUNDO. DENEGAR la apelación propuesta como subsidiaria.

Notifíquese,

**IVÁN DARÍO LÓPEZ GUZMAN
JUEZ**

Se notifica en estado # 91 el 05-08-2021

Firmado Por:

Ivan Dario Lopez Guzman

Juez

Civil 003

Juzgado De Circuito

Quindío - Armenia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación:

**cef56e6661614853e71aaa055fd3f9e35b66e31f2b274cecf80
2616a8b12cfc3**

Documento generado en 04/08/2021 12:06:29 p. m.

**Valide este documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**