RADICADO: 63001-40-03-005-2015-00690-01

**JUZGADO TERCERO CIVIL DEL CIRCUITO
Armenia Quindío, diciembre cuatro de dos mil veintitrés.**

I. OBJETO

A través de esta providencia se decide el recurso de apelación propuesto por la parte demandada frente al auto dictado el 05 de julio de 2023 por el Juzgado Sexto Civil Municipal de Armenia Quindío, mediante el cual denegó la solicitud de nulidad propuesta por aquella.

II. ANTECEDENTES.

Para arribar a esa determinación, estimó el a-quo que la causal de nulidad prevista en el artículo 133.4° del CGP se presenta en dos supuestos: i) indebida representación y ii) ausencia absoluta de poder.

Que ninguna de estas se configuró en el caso porque la renuncia de la mandataria no fue aceptada y el auto que decretó la pérdida de competencia fue comunicado por oficio y publicado en estado.

Inconforme, recurrió el extremo pasivo por vía horizontal y vertical en subsidio. Argumentó, en síntesis, que el proceso es de menor, no de mínima cuantía. De modo que es imperativo actuar por conducto de abogado.

Adicionalmente, que, pese a esa circunstancia, se citó a audiencia soslayando la renuncia de la mandataria de la demandada, así como su carencia de apoderado, que aquella ignoraba tanto la falta de representación como la remisión del expediente a otro Juzgado porque el oficio Nr. 178 del 29-01-2018, a través del cual se procuró enterarla fue devuelto porque su destinataria no reside en el sitio.

Agregó que pudo designársele un curador o comunicarle la renuncia, sin embargo, el juicio prosiguió pese a su falta de apoderado.

III. CONSIDERACIONES.

El recurso se postuló oportunamente, dentro de los tres días siguientes a la notificación de la providencia censurada. Su promotora está legitimada, como demandada en la causa y le asiste interés comoquiera que la providencia denegó su petición de nulidad. Se expresaron los motivos de disenso.

En materia de apelación, la competencia del superior está delimitada por las razones de inconformidad expuestas por el recurrente. A ellas debe orientarse el examen de segundo grado.

En este caso, el apelante adujo, como quedó reseñado que el asunto es de menor, no de mínima cuantía, con lo cual, la demandada tenía que comparecer por conducto de abogado.

Frente a lo cual, el artículo 76 del CGP, indica que la renuncia no pone término al poder sino cinco (5) días después de presentado el memorial de renuncia en el Juzgado, acompañado de la comunicación enviada al poderdante en tal sentido.

Lo que no aconteció en este caso porque la renuncia no fue aceptada, de modo que no cesó la representación y la demandada tampoco estuvo desprovista de asesoría profesional, otra cosa es que la forma como quien la ejercía encaró los deberes que le correspondían.

También adujo el censor que la comunicación que declaró la pérdida de competencia no fue comunicada porque el oficio fue devuelto.

Sin embargo, al tenor del artículo 295 del CGP y ante la ausencia de disposición especial, esa providencia se notifica por

estado, de modo que el oficio fue un recaudo adicional del Despacho y su devolución no desdice del enteramiento del proveído.

Reprochó el disidente que no se hubiese comunicado la renuncia por parte del Despacho, pero esa es una carga que incube al mandatario y no al Juzgado.

La designación de curador tiene lugar cuando se trata de incapaces (art 55 CGP) o cuando el citado no comparece (art. 108 CGP), no en caso de renuncia.

Corolario de lo discurrido, se impone concluir que no se configuró la causal de nulidad alegada, motivo por el cual la providencia será confirmada.

En mérito de lo expuesto el Juzgado Tercero Civil del Circuito de Armenia Quindío,

RESUELVE

PRIMERO. CONFIRMAR el auto dictado el 05 de julio de 2023 por el Juzgado Sexto Civil Municipal de Armenia Q.

SEGUNDO. CONDENAR en costas causadas en segunda instancia a la recurrente y en beneficio de la demandante. Inclúyase en la liquidación de costas la suma de (\$1.160.000) por concepto de agencias en derecho.

TERCERO. COMUNICAR la presente decisión como prevé el inciso 2° del artículo 326 del Código General del Proceso.

Estado # 192 del 05-12-2023

Firmado Por:
Ivan Dario Lopez Guzman
Juez
Juzgado De Circuito
Civil 003
Armenia - Quindío

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 07466aedafd6bbd593b97f6de917aaed6b0647f315e1d12fae96fd76a7d68816

Documento generado en 02/12/2023 03:24:42 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>