

**MEMORIAL RECURSO DE REPOSICIÓN Y EN SUBSIDIO APELACION. PROCESO DECLARATIVO VERBAL. RADICADO 2019-2133-00. DTE: ELIZABTH SALAZAR VÁSQUEZ. DDOS: JAMES ANDRES Y LUZ KARIME VALLEJO GALEANO. JUZGADO SEGUNDO DE FAMILIA**

Edison Villamil <villamiled@yahoo.com>

Jue 28/01/2021 10:58

**Para:** Centro Servicios Judiciales Civil Familia - Armenia - Quindio <cserjudcfarm@cendoj.ramajudicial.gov.co>

 1 archivos adjuntos (233 KB)

Reposición Objeción Agencias en Derecho Elizabeth Vallejo Vásquez Vs James Andrés Vallejo Galeano.pdf;

**ÉDISON VILLAMIL LONDOÑO**

**Abogado**

**C.C. No. 94.251.813 de Caicedonia V.**

**T.P. No. 90.756 del C. S. de la J.**

**Calle 19 No. 14-17 Edificio Suramericana Oficina 403**

**Armenia Quindío**

**Cel. 3154222951**

**PBX. 7442474**



# VILLAMIL & VILLAMIL

## ABOGADOS



Magister en Derecho Público y Especialistas de Familia, Civil-Contratos y Obligaciones, Universidades Santo Tomás, Libre, La Gran Colombia y Panthéon Assas (Paris Francia).

Armenia Q., 28 de Enero de 2021

**Doctora**  
**CARMENZA HERRERA CORREA**  
**JUEZ SEGUNDO DE FAMILIA EN ORALIDAD**  
**Armenia Quindío.**

**REF: REPOSICIÓN Y APELACIÓN CONTRA AUTO QUE APRUEBA LIQUIDACIÓN DE COSTAS**  
**Proceso:** Declarativo Verbal de Filiación Natural  
Con Petición de Herencia  
**Dte:** Elizabeth Vallejo Vásquez  
**Ddos:** James Andrés y Luz Karime Vallejo G.  
**Rado:** 2019-00133-00

**ÉDISON VILLAMIL LONDOÑO**, mayor de edad, con residencia y domicilio en Armenia Quindío, abogado inscrito y en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía número 94.251.813 de Caicedonia Valle, portador de la Tarjeta Profesional No. 90.756 expedida por el Consejo Superior de la Judicatura, actuando en mi calidad de apoderado judicial de la señora **ELIZABTH VALLEJO VÁSQUEZ**, por medio del presente escrito me permito **INTERPONER RECURSO DE REPOSICIÓN Y, EN SUBSIDIO, EL DE APELACIÓN**, en contra de la providencia proferida el día **22 de Enero de 2020**, por medio de la cual el despacho a su cargo, aprobó la liquidación de costas en el proceso de la referencia.

### FUNDAMENTOS PARA LA SUSTENTACIÓN DEL RECURSO

El numeral 5° del artículo 366 del Código General del Proceso, establece: ***“La liquidación de las expensas y el monto de las agencias en derecho solo podrán controvertirse mediante los recursos de reposición y apelación contra el auto que aprueba la liquidación de costas. La apelación se concederá en el efecto diferido, pero si no existiera actuación pendiente, se concederá en el suspensivo ...”***

De acuerdo con la norma transcrita, debe interponerse recurso de reposición y apelación, PARA CONTROVERTIR LA FIJACIÓN DE AGENCIAS EN DERECHO que, en el presente caso, estima la parte demandante fue muy baja en atención a las siguientes consideraciones:

**1º).** El numeral 4° del artículo 366 en cita, expresa que: ***“Para la fijación de agencias en derecho deberán aplicarse las tarifas que establezca el Consejo Superior de la Judicatura. Si aquellas solamente establecen un mínimo, o éste o un máximo, el Juez tendrá en cuenta, además, la***

***naturaleza, calidad y duración de la gestión realizada por el apoderado o la parte que litigó personalmente, la cuantía del proceso y otras circunstancias especiales, sin que pueda exceder el máximo de dichas tarifas ...”***

**2º).** De acuerdo con lo anterior, el juez debe fijar las agencias en derecho, teniendo en cuenta cinco (5) aspectos fundamentales:

- a).** Las tarifas del Consejo Superior de la Judicatura
- b).** La naturaleza de la gestión realizada por la parte o apoderado
- c).** La calidad de la gestión realizada por la parte o apoderado
- d).** La duración de la gestión realizada por la parte o apoderado
- e).** La cuantía del proceso

**3º).** De acuerdo con lo anterior, tenemos que el Consejo Superior de la Judicatura expidió **el Acuerdo número PSAA16-10554 del 5 de Agosto de 2016**, que regula la agencias en derecho. En dicho acuerdo se estableció en el **“artículo 5º”** subsección **“En Primera instancia.”**, **“literal b).”** que, para los procesos declarativos en general, **“por la naturaleza del asunto”** en aquellos asuntos que carezcan de cuantía o de pretensiones pecuniarias, el valor de las agencias en derecho a favor de la parte que sale adelante, cuando se dicte sentencia, puede ser entre el **1 y 10 SMMLV**.

**4º).** Es decir, si la gestión es mínima se fijaría un salario mínimo mensual legal vigente, **pero si la gestión es superlativa**, la fijación de las agencias debe llegar al tope de la tarifa mencionada.

**5º).** La naturaleza, calidad y duración de la gestión desarrollada por el suscrito apoderado fue completa. Hubo diligencia, atención a las audiencias, multiplicidad de medios de defensa, vigilancia de términos a tal punto que hubo necesidad de hacer uso de la figura de la pérdida de competencia radicada en el primer funcionario que conoció del asunto como consecuencia del incumplimiento de los términos señalados en este código para la realización de sus actos, y buena concepción jurídica del asunto, lo que motivó que el segundo Juzgado que asumió el caso proferiera sentencia de fondo favorable a la parte demandante, amén de las múltiples trabas que puso la parte demandada para obtener su notificación personal, a tal punto que quiso vincular a una tercera persona hermano del demandado como quien era la persona a la que realmente había que demandarse, sin ser ello cierto **y soportar las dilaciones injustificadas** realizadas por la parte demandada, como la de demorar el trámite y juzgamiento, con el único objeto era dilatar la sentencia de declaración de paternidad y reconocimiento de heredera con vocación hereditaria. Si no se hubiere atendido la acción en la forma como quedó establecida, otro hubiera sido el sentido del fallo. **En consecuencia, la naturaleza y calidad de la gestión es acertada.**

**6º).** Por lo demás, en lo que se relaciona con la **duración de la gestión** es evidente que este proceso va a completar cuarenta y cuatro (44) meses de duración y aún no ha terminado porque se están realizando actuaciones posteriores a la sentencia, lo que significa que falta más tiempo para culminarlo. Ello me permite concluir que es insuperable, también, la medida del tiempo que lleva la gestión profesional del suscrito apoderado.

**7º)** Concordante con lo anterior, se considera que no se merece la suma de dos (2) salarios mínimos mensuales legales vigentes fijada por el Juzgado, porque ello evidentemente va en contravía de los preceptos legales y administrativos que rigen la materia de agencias en derecho, sino el máximo de la tarifa, equivalente a 10 SMMLV establecido para estos casos, por el Consejo Superior de la Judicatura.

Así las cosas, solicito que se **REPONGA** para **MODIFICAR** la decisión adoptada en la providencia proferida el día **22 de Enero de 2020**, por medio de la cual el despacho a su cargo, aprobó la liquidación de costas en el proceso de la referencia, y, en su lugar, se disponga fijar como agencias en derecho en la suma equivalente a **10 SMMLV** y de esa manera ampliar la liquidación y aprobarla con el nuevo valor.

En caso de no reponerse, **apeló en subsidio**, para que se remitan las diligencias al Superior Jerárquico, quien tomará decisión de segunda instancia al respecto (**Artículo 366, numeral 5º, del Código General del Proceso**).

Por último, valga aclarar que, el presente memorial no cuenta con la firma digitalizada del suscrito, en razón a que el inciso segundo del artículo 2º del mencionado Decreto Legislativo 806, autoriza el envío de escritos sin la firma manuscrita o digitales, presentaciones personales o autenticaciones adicionales.

De la Señora Juez, Cordialmente,

**ÉDISON VILLAMIL LONDOÑO**  
**C.C. Nro. 94.251.813 de Caicedonia V.**  
**T.P. Nro. 90.756 del C.S. de la J.**