CARLOS EDUARDO URREA ARBELAEZ
ABOGADO

Señora
JUEZ SEGUNDA DE FAMILIA
Armenia

PROCESO: LIQUIDACION DE SOCIEDAD CONYUGL
DEMANDANTE: VIVIANA ANDREA MARTINEZ VICTORIA
DEMANDADO: JUAN CARLOS GOMEZ PAEZ
RADICADO: 2018-00279
ASUNTO: SUSTENTACION RECURSO DE APELACION

CARLOS EDUARDO URREA ARBELAEZ, mayor de edad y domiciliado en la ciudad de Armenia, abogado en ejercicio, identificado con la cédula de ciudadanía número 7.561.731 de Armenia y portador de la tarjeta profesional número 96.382 del Consejo Superior de la Judicatura, en mi calidad de apoderado judicial del demandado dentro del proceso de la referencia, señor **JUAN CARLOS GOMEZ PAEZ**, por medio del presente escrito, estando en término para ello, me permito sustentar el recurso de apelación del auto mediante el cual se confeccionaron los inventarios y avalúos dentro del proceso de la referencia así:

Con todo respeto le solicito a los Señores Magistrados que se sirva revocar parcialmente el auto proferido por el Juzgado Segundo de Familia de Armenia y teniendo en cuenta las siguientes consideraciones:

1. Problemas Jurídicos a Resolver:

1.1. – Primer Problema Jurídico Principal: Los SESENTA MILLONES DE PESOS MCTE (\$60.000.000.00), que se pusieron de mas para la compra del inmueble identificado con la matricula inmobiliaria No. 280-197140 que corresponde a una Casa ubicada en el Conjunto Parque Residencial Los Ocobos, ubicado en la calle 31 norte número 20-10, manzana D, casa No. 7 de la ciudad de Armenia, constituyen un pasivo de la sociedad conyugal a favor del señor JUAN CARLOS GOMEZ PAEZ?

1.2. – Segundo Problema Jurídico Principal: El Vehículo Volkswagen Jetta de placas NAR-447, inventariado por la Juez A quo se constituye en un activo de la sociedad conyugal?

1.3. – Tercer Problema Jurídico Principal Los Cien Millones de Pesos reconocidos como incremento al bien propio del Señor JUAN CARLOS GOMEZ PAEZ, corresponden en realidad a un activo de la sociedad conyugal de los ex esposos GOMEZ – MARTINEZ.

CARLOS EDUARDO URREA ARBELAEZ
ABOGADO

1.4. – Cuarto Problema Jurídico Principal ¿La obligación inventariada por el suscrito a favor del señor FRANCISCO LIBARDO BOTERO GOMEZ, es una obligación social?

2.- Tesis que sostendrá la parte ejecutante frente a los problemas jurídicos planteados:

2.1. FRENTE AL PRIMER PROBLEMA JURÍDICO PRINCIPAL

El inmueble subjudice y el cual se encuentra a nombre de la señora **VIVIANA ANDREA MARTINEZ VICTORIA**, fue adquirido con dinero que pertenecía a mi poderdante única y exclusivamente, por la venta de un apartamento ubicado en el Conjunto Multifamiliar Altamira, ubicado en la carrera 14 (avenida Bolívar) número 18N-119, Torre B, Apto 404 de la ciudad de Armenia y que fue adquirido por mi poderdante muchos años antes de conocer a la aquí demandante, dicho apartamento fue vendido en la suma de **DOSCIENTOS MILLONES DE PESOS MCTE (\$200.000.000.00)** y el resto del dinero corresponde a ahorros de mi poderdante por valor de **SESENTA MILLONES DE PESOS (\$60.000.000.00)**, para un valor total de **DOSCIENTOS SESENTA MILLONES DE PESOS MCTE (\$260.000.000.00)**; a pesar de que la Juez A Quo reconoció como un pasivo de la sociedad conyugal los **DOSCIENTOS MILLONES DE PESOS MCTE (\$200.000.000.00)** correspondientes al inmueble ubicado en el Conjunto Multifamiliar Altamira, no hizo lo propio con el dinero que puso mi poderante y que en sendos interrogatorios de parte absueltos por las partes litigantes se demostró que la suma de SESENTA MILLONES DE PESOS MCTE (60.000.000.00), había sido aportada por el señor JUAN CARLOS GOMEZ PAEZ, mas no por la señora VIVIANA ANDREA MARTINEZ VICTORIA, quien en medio de dubitación y confusión expreso en el interrogatorio de parte que ella no recordaba la cifra que había aportado para la compra de la casa porque supuestamente la había “sacado del colchón” a contrario sensu mi poderdante sin dubitación alguna y de manera contundente la dijo a la Juez A quo que el dinero que había completado para comprar la casa ascendía a la suma de SESENTA MILLONES DE PESOS (\$60.000.000.00), que provenían de sus ahorros y fueron girados a través de entidades bancarias, que el hecho de haber puesto el inmueble a nombre de la aquí demandante solo fue un acto de confianza, por quien penso que sería su esposa el resto de vida.

CARLOS EDUARDO URREA ARBELAEZ
ABOGADO

2.2 FRENTE AL SEGUNDO PROBLEMA JURÍDICO PRINCIPAL

*El vehículo Volkswagen Jetta de placas NAR-447, fue de mi poderdante, pero que se vendió muchísimo antes de que el señor **GOMEZ PAEZ** y la señora **MARTINEZ VICTORIA**, tuvieran diferencias con respecto a su relación conyugal, otra cosa bien diferente es que el comparador se halla tardado para cerrar los documentos de traspaso del carro a nombre de él, pero en todo caso llama la atención porque el apoderado de la parte demandante no inscribió la medida cautelar sobre este vehículo de manera oportuna si consideraba que hacía parte de los activos de la sociedad conyugal, lo único verdaderamente claro aquí es que el vehículo ya es propiedad de otra persona y cuando se hizo el negocio sobre el mismo, no pesaba medida cautelar alguna que hiciera ilegal la venta, es más no había proceso alguno y según mi poderdante, la señora **MARTINEZ VICTORIA**, siempre fue consiente que el carro ya se había vendido, pues conocía de tiempo atrás que mi poderdante era un hombre de negocios y constantemente estaba comprando y vendiendo vehículos, es claro que en este tipo de negocios la demandante nunca aportó dinero alguno o prestó atención por los negocios del señor **JUAN CARLOS GOMEZ PAEZ** y la pretensión incoada sobre este bien mueble lo único que denota es la mala fe y el oportunismo para lucrarse con las situaciones que generaron el divorcio y esta liquidación, por tal razón Señor Juez Ad-Quem, este bien mueble debe ser excluido de los inventarios y avalúos al no ser un bien social al momento de iniciarse el proceso de Divorcio y menos aún al momento de liquidar la sociedad conyugal luego de ser disuelta en el momento de decretarse el divorcio.*

2.3. FRENTE AL TERCER PROBLEMA JURIDICO PRINCIPAL

*“Utilidades generadas en inmuebles (fincas) del señor **JUAN CARLOS GOMEZ PAEZ** comprendidas entre los años 2014 y hasta el 31 de enero de 2017 por un valor de cien millones de pesos (100.000.000.00), con respecto a este punto que fue tenido en cuenta por la A Quo como un activo de la sociedad conyugal, respetuosamente señores Magistrados se considera que no debería incluirse esta partida dentro de los Inventarios de la sociedad conyugal toda vez que la conciliación aludida en este punto se llevó a cabo el cinco (5) de septiembre de dos mil diecisiete (2017) y para esa fecha la relación entre mi poderdante y la señora **MARTINEZ VICTORIA**, no tenía ningún tipo de inconveniente, no se había incoado la demanda de divorcio y mucho menos se había iniciado la liquidación de la sociedad conyugal, es decir estos dineros entraron al patrimonio del señor **JUAN CARLOS GÓMEZ PÁEZ**, antes de sospechar cualquier posibilidad de que su matrimonio terminara y de hecho una gran parte de ese dinero fue utilizado en la manutención de su familia, es importante resaltar que una gran parte de este dinero fue utilizado por el señor **GOMEZ PAEZ**, en la manutención de la casa que compartía con la aquí demandante*

CARLOS EDUARDO URREA ARBELAEZ
ABOGADO

VIVIANA ANDREA MARTINEZ VICTORIA, quien para esa época no había abandonado el hogar y para su menor hijo **NICOLAS GOMEZ MARTINEZ**, pues como quedo demostrado dentro del proceso de **DIVORCIO DE MATRIMONIO CIVIL**, el sostenimiento de los gastos familiares, recaía en cabeza del esposo, situación que fue reconocida por la demandante al absolver el interrogatorio de parte y con todo respeto frente a este argumento absurdo, propongo otro mas absurdo que sería reclamarle a la señora **MARTINEZ VICTORIA** que repartiera el dinero que devengo durante el tiempo que duro la relación proveniente de su actividad como “Fotografa Profesional” y “Corredora de Moneda Virtual”. Tambien quedo demostrado en autos que la situación economica del señor **GOMEZ PAEZ**, desmejoro ostenciblemente, al ser embargada dentro de un proceso de extinción de dominio, que aún no termina una finca de la que era comunero llamada “TOLEDO” y al vender su participación en la finca denominada “LA CALABRIA” y quedarse sin un trabajo fijo y empezar en el negocio inmobiliario, reitero tuvo que utilizar gran parte de este dinero en el sostenimiento de los gastos familiares, casi al punto que cuando este dinero se acabo coincidió con el comienzo de la ruptura de la relación con la que era su esposa. Es importante anotar en este punto que esa utilidades que reclama la señora **MARTINEZ VICTORIA** en realidad se equiparan a los honorarios o salarios recibido s por ella en su actividad profesional y en ningún momento se constituyeron en fuente de riqueza para mi poderdante, pues reitero se gastaron básicamente en la manutención del extinto núcleo familiar.

2.4. FRENTE AL CUARTO PROBLEMA JURIDICO PRINCIPAL Frente a este problema jurídico se impugna la decisión de la Juez A quo de no incluir la obligación por la suma de **DOSCIENTOS OCHENTA MILLONES DE PESOS MCTE (\$280.000.000.00.)** a cargo de la sociedad conyugal de los esposos **GOMEZ – MARTINEZ** y a favor del señor **FRANCISCO LIBARDO BOTERO GOMEZ**, la cual consta en un pagare suscrito el día 19 de enero de 2018 por el cónyuge **JUAN CARLOS GOMEZ PAEZ**, así como los intereses corrientes del mencionado pagare y los intereses de mora desde el momento del vencimiento hasta el momento del pago del mismo, pues la obligación aún no se paga y los dineros de dicho crédito fueron usados para invertir en un negocio que no fue tan rentable, pero que tenia como fin generar unos ingresos para que el señor **JUAN CARLOS GOMEZ PAEZ**, pudiera sostener los gastos de manutención de quien aún era su esposa y de su menor hijo, quienes a pesar de la difícil situación económica de mi poderdante quien para la época perdió la fuente principal de sus ingresos, no vieron mermada la comodidad en su modos vivendi, por ello es menester que los señores Magistrados incluyan esta partida en el inventario y que posteriormente el pago de esta pasivo sea adjudicado en proporciones iguales a ambos ex cónyuges.

CARLOS EDUARDO URREA ARBELAEZ
ABOGADO

3. Conclusión:

*De acuerdo con los argumentos expuestos, necesario es concluir que se debe resolver por parte del Ad quem la inclusión de un pasivo a cargo de la sociedad conyugal y a favor del señor **JUAN CARLOS GOMEZ PAEZ**, por valor de **SESENTA MILLONES DE PESOS MCTE (60.000.000.00)**, así mismo se debe incluir en los inventarios y avalúos a cargo de la sociedad conyugal el crédito a favor del señor **FRANCISCO LIBARDO BOTERO GOMEZ**, por valor de **DOSCIENTOS OCHENTA MILLONES DE PESOS MCTE (\$280.000.000.00.)**, así como los intereses de plazo y de mora.*

*Finalmente que se decida por parte de los Señores Magistrados excluir de los inventarios el vehículo Volkswagen Jetta de placas NAR-447, por las razones esgrimidas up supra e igualmente la partida correspondiente a los **CIEN MILLONES DE PESOS MCTE (\$100.000.000.00)**, en ambos casos por no tratarse de bienes sociales.*

De los señores Magistrados con toda consideración y respeto,

CARLOS EDUARDO URREA ARBELAEZ
C.C. No. 7.561.731 de Armenia
T.P. No. 96.382 del C. S. de la J.