Expediente 202200081 00
Juzgado Cuarto de Familia
Armenia Quindío, abril veintisiete (27) de dos mil veintidós (2022).

A Despacho se encuentra demanda de interdicción judicial por discapacidad mental, promovida por JAVIER FRANCISCO MARTINEZ RODRIGUEZ, mediante apoderado judicial en relación con SANTIAGO MARTINEZ USMA.

Del estudio de la demanda y sus anexos se observa que no es procedente su admisión por los siguientes defectos:

1. *Sii bien es cierto la Ley 1306 de 2009, por medio de la cual se dictan normas para la protección de personas con discapacidad mental y se establece el régimen de la representación de incapaces emancipados, diferenció entre personas con discapacidad mental absoluta y relativa y disponía que las primeras serían sujetos de interdicción y, por ende, se les designaría un curador que las representara legalmente en las actuaciones jurídicas, también lo es, que estas **disposiciones fueron derogadas** por la Ley 1996 de 2019, a través de la cual se establece el régimen para el ejercicio de la capacidad legal de las personas con discapacidad mayores de edad, en el artículo 9º, consagró que todas las personas con discapacidad, mayores de edad, tenían derecho a realizar actos jurídicos de manera independiente y a contar con apoyos para la realización de los mismos, los cuales podrían ser establecidos por medio de dos mecanismos a saber*

- A través de la celebración de un acuerdo de apoyos entre la persona titular del acto jurídico y las personas naturales mayores de edad o personas jurídicas que prestarán apoyo en la celebración del mismo;

-A través de un proceso de jurisdicción voluntaria o verbal sumario, según sea el caso, para la designación de apoyos, denominado proceso de adjudicación judicial de apoyos.

Y el artículo 53 ibídem, prevé la prohibición de iniciar procesos de interdicción o inhabilitación, o solicitar la sentencia de interdicción o inhabilitación para dar inicio a cualquier trámite público o privado a partir de la promulgación de dicha normativa, pues los mismos fueron sustituidos por los denominados “ajustes razonables” y “apoyos”, ya que estas personas tiene derecho a realizar actos jurídicos de manera independiente, a contar con las modificaciones y adaptaciones necesarias para realizarlos y a tener apoyos para ello, es por esto que en la actualidad es prohibido admitir este tipo de demandas, porque implicaría una afectación de los derechos de los sujetos involucrados en la contención, por vulneración del derecho a la igualdad y reconocimiento de la personalidad jurídica.

2. *En razón a lo anterior deberá la parte interesada adecuar y enderezar la demanda al trámite procesal pertinente, a través de una nueva acción, como quiera que el proceso de interdicción fue derogado por la ley 1996 de 2019.*
3. *La parte solicitante en los hechos y pretensiones de la demanda, debe dar precisión a la posible controversia, ya que, el proceso de adjudicación de*

apoyos promovido por persona distinta del titular, se tramita como un proceso verbal sumario, es decir, debe existir parte activa y pasiva.

- 4. El memorial poder, igualmente, debe hacer mención en relación a identificar el extremo pasivo y adecuarlo, en razón a que se hace mención es a un proceso de jurisdicción voluntaria.*
- 5. Es necesario informar al despacho que, gestiones se han realizado conforme al Decreto 1429 de noviembre 5 de 2020, el cual regló los artículos 16,17 y 22 de la ley 1996 de 2019.*
- 6. Así mismo, allegar un informe de valoración de apoyos, el cual debe contener como mínimo, los aspectos señalados en el numeral 4 del artículo 38 de la ley 1996 de 2019. El trámite de apoyos anunciado en el artículo 54 de la Ley 1996 de 2019, debe entenderse en forma transitoria, y se presenta de manera excepcional, según las reglas dadas en la mencionada norma.*
- 7. Para ello, debe precisarse, cuales son los apoyos concretos que requiere la persona con discapacidad, (actos jurídicos relevantes) de conformidad con el artículo 3 numerales 4 y 5 ibídem*
- 8. En este orden, debe ser clara la exposición de necesidad de apoyos asistenciales y/o formales, porque cualquier trámite público o privado no requiere representación. (artículo 53 ibídem).*

Así las cosas, no se llenan los requisitos exigidos dando lugar a su inadmisión, por lo cual se procederá y concederá el término de cinco (05) días para que la subsane, si no lo hiciere se rechazará la demanda.

Por lo expuesto se,

RESUELVE:

PRIMERO: INADMITIR la demanda de interdicción judicial por discapacidad mental, promovida por JAVIER FRANCISCO MARTINEZ RODRIGUEZ, mediante apoderado judicial en relación con SANTIAGO MARTINEZ USMA.

SEGUNDO: CONCEDER a la parte interesada el término de cinco (05) días para que proceda a subsanarla, contados a partir del día siguiente de la notificación por estado de este auto, so pena de ser rechazada la misma.

TERCERO. Reconocer personería suficiente para actuar al Dr. ANDRÉS FELIPE BELALCÁZAR TENORIO, para actuar, exclusivamente en los fines de este Auto.

NOTIFIQUESE,

FREDDY ARTURO GUERRA GARZÓN
JUEZ
l.v.c.

Firmado Por:

Freddy Arturo Guerra Garzon
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Familia 004 Oral
Armenia - Quindío

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica, conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **b0e60126ca063e83999d5fc55d5753baaf71868891b140665aeaeab1641ace3ad**

Documento generado en 26/04/2022 07:11:29 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>