Expediente 202200160 00

JUZGADO CUARTO DE FAMILIA

Armenia, Quindío, noviembre veintitrés (23) de dos mil veintiuno (2021).

Procede el despacho a pronunciarse, sobre la excepción previa de PLEITO PENDIENTE ENTRE LAS MISMAS PARTES Y SOBRE EL MISMO ASUNTO, planteada, por la parte pasiva, la cual se encuentra consagrada en el numeral 8 del artículo 100 del Código General del Proceso, dentro de este proceso de DIVORCIO, promovido a través de apoderado judicial, por MAURICIO MARTINEZ ALVAREZ, contra JENY CAROLINA PEÑA RAMOS.

ANTECEDENTES.

Habiendo sido admitido el asunto con auto de fecha, julio trece (13) de dos mil veintidós (2022), el 1 de agosto fue notificada la parte pasiva a su correo del auto admisorio de la demanda, quien contesta la demanda por intermedio de apoderada judicial el 31 de agosto hogaño, y en escrito aparte. instaura excepción previa.

Con auto de septiembre veintinueve (29) de dos mil veintidós (2022), se le reconoce personería para actuar a la doctora YOLANDA MARTINEZ ORJUELA en los términos del poder a ella conferido, en representación de la parte pasiva.

Se corrió traslado a la parte interesada de la excepción previa propuesta por la parte demandada, que fue fijada en lista del 9 al 11 de noviembre del presente año, sin que se hubiera presentado pronunciamiento alguno.

El 7 de octubre del presente año la apoderada de la parte demandada allega copia de la sentencia de disolución de matrimonio de MAURICIO MARTINEZ ALVAREZ y JENY CAROLINA PEÑA RAMOS, proferida por el Tribunal del Circuito de Décimo séptimo Circuito Judicial del Condado de Broward Florida.

FUNDAMENTOS DE LA EXCEPCION PREVIA:

La apoderada de la parte demandada, expresa que, su representada JENNY CAROLINA PEÑA RAMOS, el día 13 de mayo de 2021, interpuso ante el Tribunal de Miami Florida Estados Unidos de Norte América, demanda de Divorcio en contra de MAURICIO MARTÍNEZ ALVAREZ, quien fue notificado en tiempo oportuno y de la cual ya se llevó a cabo diligencia de MEDIACION y se encuentra pendiente de dictar fallo el 12 de septiembre de 2022.

Señala que, la pareja e hija de estos son ciudadanos norteamericanos y residen en ese país, desde hace ya varios años.

Indica que, el señor MAURICIO MARTINEZ ALVAREZ conociendo de la demanda en trámite en Estados Unidos, interpuso a través de apoderado otra demanda de Divorcio en contra de la señora JENNY CAROLINA PEÑA RAMOS, aquí en Colombia, la cual correspondió a este despacho y fue notificada de su admisión por correo electrónico el día 29 de julio de 2022.

Expresa la memorialista, que, si bien existen hechos diferentes en ambas demandas, por cuanto cada parte sustenta unas causales distintas, lo cierto es que los dos procesos persiguen un mismo objetivo, como lo es el DIVORCIO, y no podrían adelantarse dos procesos de esta naturaleza en Tribunales o despachos diferentes, por lo cual considera, se debe esperar a desatar la controversia planteada en el primer despacho judicial o Tribunal en Estados Unidos, en donde se encuentra pendiente la decisión de fondo, por lo que, solicita declarar probada la excepción previa de Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto, y condenar al señor MAURICIO MARTÍNEZ ÁLVAREZ como parte demandante, al pago de costas del proceso.

PROBLEMA JURIDICO

El problema jurídico que, debe dilucidar es si debe declararse probada la excepción previa propuesta por la parte demandada de pleito pendiente.

CONSIDERACIONES DEL DESPACHO:

TESIS DEL DESPACHO

Declarar probada la excepción previa denominada pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto presentada por la parte pasiva.

FUNDAMENTOS DE LA DECISION

Antes de entrar a analizar el caso concreto, nos remitiremos a ciertas normas procesales que, fundamentaran la decisión que, se tomará en el asunto, así como a conceptos de la doctrina.

El artículo 100 del C.G.P enseña "Salvo disposición en contrario, el demandado podrá proponer las siguientes excepciones previas dentro del término de traslado de la demanda: 8. Pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto...".

El artículo 101 del C.G.P. nos enseña: "1. Del escrito que las contenga se correrá traslado al demandante por el término de tres (3) días conforme al artículo 110, para que se pronuncie sobre ellas y, si fuere el caso, subsane los defectos anotados. 2. El juez decidirá sobre las excepciones previas que no requieran la práctica de pruebas, antes de la audiencia inicial, y si prospera alguna que impida continuar el trámite del proceso y que no pueda ser subsanada o no lo haya sido oportunamente, declarará terminada la actuación y ordenará devolver la demanda al demandante. Cuando se requiera la práctica de pruebas, el juez citará a la audiencia inicial y en ella las practicará y resolverá las excepciones. Si prospera la de falta de jurisdicción o competencia, se ordenará remitir el expediente al juez que corresponda y lo actuado conservará su validez. Si prospera la de pleito pendiente entre las mismas partes y sobre el mismo asunto, se decretará la terminación del proceso y se devolverá al demandante la demanda con sus anexos."

En este caso, la causal propuesta por la parte excepcionante es la contemplada en el numeral 8 del artículo 100 del C.G.P., por existir entre las mismas partes dos procesos con idénticas pretensiones.

Acerca del tema de las excepciones el tratadista Hernán Fabio López Blanco, en su obra Código General del Proceso Parte General nos dice: "La excepción previa no se dirige contra las pretensiones del demandante, sino que tiene por objeto mejorar el procedimiento para que se adelante sobre bases que aseguren la ausencia de causales de nulidad, llegando incluso a ponerle fin a la actuación si no se corrigieron las irregularidades procesales advertidas..."

Específicamente sobre numeral 8 del artículo 100 del C.G.P., el tratadista Hernán Fabio López Blando nos dice: "En efecto, cuando entre unas mismas partes y por idénticas pretensiones se tramita un juicio que aún no ha finalizado y se promueve otro, surge la posibilidad de proponer la excepción llamada de Litis dependencia, la cual, como dice la Corte, se propone evitar dos juicios paralelos y con el grave riesgo de producirse sentencias contradictorias. (...) Para que el pleito pendiente pueda existir se requiere que exista otro proceso en curso, que las partes sean unas mismas, que las pretensiones sean idénticas y que por ser la misma causa estén soportadas en iguales hechos.

Las partes deben ser unas mismas, porque si hay variación de alguna de ellas, ya no existirá pleito pendiente; las pretensiones del actor deben ser idénticas a las presentadas en el otro proceso, porque si son diferentes, así las partes fueran unas mismas, tampoco estaríamos ante pleito pendiente, como igualmente no lo habría si los hechos son diversos por cuanto significaría lo anterior que vario la causa que determino el segundo proceso".

En el caso en estudio, la parte demandada solicita al Despacho se declare prospera la excepción previa denominada pleito pendiente, lo anterior por cuanto el señor demandante teniendo conocimiento de la demanda en trámite en EEUU, interpuso a través de apoderado otra demanda de Divorcio en contra de la señora JENNY CAROLINA PEÑA RAMOS, aquí en Colombia, para lo cual se aporta copia de la sentencia de disolución de matrimonio de MAURICIO MARTINEZ ALVAREZ y JENY CAROLINA PEÑA RAMOS, proferida por el Tribunal del Circuito de Décimo séptimo Circuito Judicial del Condado de Broward Florida.

Revisada la documentación allegada, advierte el Despacho que, en ambas figuran las mismas partes, existe identidad de causa, las pretensiones están orientadas a que se declare el Divorcio.

Según lo ha dicho la Jurisprudencia, "Para que la excepción de pleito pendiente resulte plenamente eficaz, es necesario que concurren los siguientes elementos: a) que se esté adelantando otro proceso en forma simultánea, el cual sirva de referencia a la excepción; b) que las pretensiones en uno y otro procesos sean las mismas; c) que las partes en ambos procesos sean las mismas; d) que exista identidad de causa; e) que se encuentre probada en el proceso"

De lo anterior se colige que, en el caso en estudio se agotaron los elementos para que se dé la excepción previa de pleito pendiente relacionada en el numeral 8 del artículo 100 del C.G.P., por cuanto tienen en común el mismo objeto, causa y partes.

Siendo así las cosas y teniendo en cuenta que, esta excepción busca que no haya dos fallos contradictorios sobre el mismo asunto y que, se encuentran probados los elementos necesarios para que, se configure el pleito pendiente, se procederá a declarar probada esta excepción previa, en consecuencia, se dará por terminado el proceso de acuerdo con lo consagrado en el artículo 101 del C.G.P., antes transcrito.

DECISION

En mérito de lo expuesto el Juzgado Cuarto de Familia de Armenia Quindío,

RESUELVE:

PRIMERO: Declarar probada la excepción previa de PLEITO PENDIENTE, por las razones esgrimidas en la parte motiva de esta providencia.

SEGUNDO: Decretar la terminación del proceso de conformidad con lo dispuesto en el inciso 4 del numeral 2 art. 101 del Código General del Proceso.

TERCERO: Condenar en costa a la parte demandante, fíjese como agencias en derecho la suma equivalente a MEDIO S.M.L.M.V., a favor de la parte demandada, de conformidad con lo establecido en el Art.365 C.G.P. y Acuerdo N° PSAA16-10554 de agosto 5 de 2016.

NOTIFÍQUESE,

FREDDY ARTURO GUERRA GARZÓN

JUEZ

l.v.c.

Firmado Por:
Freddy Arturo Guerra Garzon
Juez Circuito
Juzgado De Circuito
Familia 004 Oral
Armenia - Quindío

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: **ff6292b641d9360adf8583ebb0b5529d420a2c168398c2c3a9338ea1f3737a2f**

Documento generado en 23/11/2022 07:45:02 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>